



DECIZIA NR.61/2007

privind soluționarea contestației formulate de
SC X SA din M...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Timișoara - Serviciul Antifrauda Vamală, prin adresa nr. .../2007, înregistrată la D.G.F.P. a județului Hunedoara sub nr. .../2007 asupra contestației formulate de **SC X SA din M...** împotriva Deciziei nr. ... / 2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .../2007 încheiat de către D.R.V. Timișoara, cu privire la suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată TVA;
- ... lei – dobânzi și majorări de întârziere aferente TVA;
- ... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Referitor la depunerea în termen a contestației, Decizia nr. .../2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal, a fost primită de petentă în data de .../2007, conform semnăturii de primire de pe exemplarul deciziei.

Contestația a fost depusă la D.R.V. Timișoara, fiind înregistrată sub nr. .../2007 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SA .

I. Prin contestația formulată, SC X SA invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

1. Conform celor arătate la litera A punctul 1 și 2 din procesul verbal de control nu au fost constatate niciun fel de deficiențe referitoare la plata taxelor vamale și cu privire la exonerarea la plata în vama a TVA pentru bunurile care au beneficiat de tratament favorabil în baza certificatelor emise de DGFP Hunedoara.

2. Singura încălcare a prevederilor legale reținută de organele de control se referă la 4 operațiuni care au beneficiat de facilitățile acordate în baza art. 22 din Legea nr. 133 / 1999 și care în opinia organelor de control, au încălcat prevederile punctului 15 din Normele Metodologice de aprobare a Legii 133 / 1999 aprobate prin HG 244/2001, prin care declarația dată pe proprie răspundere că importurile sunt destinate dezvoltării activității proprii, nu au fost respectate deoarece **SC X SA** a dat în folosință aceste bunuri la SC Y SA și SC Z SA, fără să solicite autorității vamale schimbarea destinației acestora, încălcând astfel prevederile art. 71 din Codul Vamal al României aprobat prin HG nr. 141 / 1997.

Față de cele arătate mai sus petenta precizează că destinația bunurilor prin cele 2 contracte nu a fost schimbată deoarece :

a) bunurile respective au rămas și sunt în proprietatea **SC X SA** .

b) obiectul contractelor, conform art. II, este creșterea păsărilor, activități care se desfășoară în aceleași locații în care au fost montate utilajele și instalațiile și care, de asemenea, sunt proprietatea **SC X SA** .

c) utilajele și instalațiile sunt utilizate în exclusivitate în scopul menționat în declarațiile pe proprie răspundere date în baza pct. 14 și 15 din Normele Metodologice de aprobare a Legii 133/1999.

d) întreaga producție rezultată din creșterea păsărilor de către cele 2 societăți la care bunurile au fost date în folosință, este destinată **SC X SA** care o prelucrează și o livrează beneficiarilor proprii.

Petenta susține că situația este demonstrată de creșterea cifrei de afaceri în perioada ... 2002 - ... 2006 de 1,95 ori, comparativ cu indicii de creștere a prețurilor comunicați de Institutul Național de Statistică care pentru perioada arătată au fost de 1,67 ori, situație dovedită și de contul de profit și pierdere, anexă la bilanțul contabil din anul 2001 și 2006.

e) cele 2 contracte de comodat nu constituie nicidecum schimbare a destinației bunurilor și reprezintă contracte de colaborare în scopul dezvoltării activității **SC X SA** .

3. Conform art. 144 lit. c) din Codul Vamal datoria vamală ia naștere și în cazul în care, utilizarea mărfurilor se face în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.

Ori, în cazul petentei mărfurile au fost utilizate în scopul declarat, astfel că nu sunt aplicabile prevederile art. 148 alin. 2 din Legea 141 / 1997 privind Codul Vamal.

De asemenea, conform art. 71 din Codul Vamal, destinația aprobată de autoritatea vamală, respectiv creșterea păsărilor, a fost respectată.

4. Conform art. 394 alin. 2 din Regulamentul privind aprobarea Codului vamal aprobat prin HG 1114/2001, datoria vamală se recalculează în cazul în care se constată că mărfurile au fost utilizate în alte scopuri decât cele declarate, ceea ce nu este aplicabil în cazul petentei, deoarece așa cum s-a arătat anterior, instalațiile și utilajele au fost utilizate în industria de creștere a păsărilor.

5. Pe cale de excepție, petenta invocă prescripția constatării contravenției prevăzută de art. 386 lit. h) din Regulamentul privind aplicarea Codului Vamal și pe cale de consecință, consideră că a intervenit și prescripția stabilirii despăgubirilor.

Recapitulând cele arătate mai sus, petenta consideră că organele de control au interpretat greșit prevederile legale, considerând că a fost schimbată destinația bunurilor care au beneficiat de facilitățile vamale prevăzute de art. 22 din Legea nr. 133 / 1999 și art. 14 și 15 din Normele Metodologice de aprobare a Legii 133 / 1999, întrucât bunurile importate care au beneficiat de aceste facilități nu au fost înstrăinate, au rămas în proprietatea **SC X SA** și sunt folosite în continuare în industria de creșterea păsărilor, chiar dacă sunt exploatate în colaborare cu alte structuri a căror producție obținută este destinată în exclusivitate în beneficiul **SC X SA** și dezvoltării proprii de producție conform pct. 15 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133 / 1999 privind IMM – urile.

II. Prin Decizia nr. .../2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .../2007 încheiat de către D.R.V. Timișoara, organele vamale și-au motivat verificarea astfel :

Obiectul acțiunii de control a constat în verificarea ulterioară a operațiunilor de comerț exterior în general și, în special, operațiunile în regim de import cu acordarea de tratament preferențial în baza Legii 133/1999, efectuate de societate, organele de control constatând următoarele:

Beneficiind de facilitățile acordate în baza art. 22 din Legea 133/1999, societatea a efectuat 4 operațiuni de import, constând în 16 linii tehnologice de creștere a pasărilor, instalații de aerisire, arzătoare pe gaz și ventilatoare centrifugale.

Cele 16 buc. “ linii tehnologice de creștere a pasărilor”, “instalații de aerisire” și “arzătoare pe gaz”, importate cu DVI - urile: .../2002, .../2002, respectiv .../2002, reprezentând echipament tehnologic aflat în dotarea

Fermei nr..., prin Contractul de comodat înregistrat la **SC X SA** cu nr. .../2005, au fost date în folosință SC Y SA , cu sediul în localitatea

Din cele 144 buc. “ventilatoare centrifugale” importate cu DVI .../2002 :

- 20 buc. tip ES 140/R/S HP I și 56 buc. tip ES 100/R/S HP 00,5, au fost date în folosința SC Y SA , în baza Contractul de comodat înregistrat la **SC X SA** cu nr. .../2005,;
- 16 buc. tip ES 140/R/S HP I și 16 buc. tip ES 100/R/S HP 00,5 au fost date în folosința SC Z SA, prin Contractul de comodat înregistrat la **SC X SA** cu nr. .../2005.

Potrivit art. 22 din Legea nr. 133 / 1999, întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata drepturilor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know - how, care se importă în vederea dezvoltării activității proprii de producție sau servicii.

HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 244 din 15 februarie 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, referitor la art. 22, precizează la punctul 14 faptul că, scutirile de la plata taxelor vamale se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe proprie răspundere a reprezentantului legal al societății.

La punctul 15 din Norme se precizează că prin declarația pe proprie răspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate EXCLUSIV dezvoltării activității proprii.

Din cele prezentate, organele vamale au constatat ca deficiență faptul că, bunurile importate cu DVI I .../2002, I .../2002, I .../2002 și, parțial, I .../2002, bunuri care la import au beneficiat de un tratament tarifar favorabil “ în vederea dezvoltării activităților proprii de producție si servicii” - potrivit art. 22, din Legea 133 / 1999, au fost date în folosința **SC Y SA** , respectiv **SC Z SA** fără ca, în prealabil, societatea să solicite autorității vamale schimbarea destinației acestora, **SC X SA** încălcând prevederile art. 71 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea 141 / 1997 .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de

control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SA , are sediul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ... înmatriculată la ORC sub nr. J ... / ... / ... și având CUI nr ... atribut RO, reprezentată prin dra. ..., în calitate de administrator.

III. Referitor la capătul de cerere în sumă de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă petenta mai beneficiază de regimul vamal de import cu acordarea de tratament preferențial pentru bunurile importate, în condițiile în care petenta a schimbat destinația acestora, fiind date în folosința unor societăți comerciale.

În fapt, **SC X SA** a efectuat 4 operațiuni de import beneficiind de facilitățile acordate în baza art. 22 din Legea 133/1999, constând în 16 linii tehnologice de creștere a pasărilor, instalații de aerisire, arzătoare pe gaz și ventilatoare centrifugale.

Cele 16 linii tehnologice de creștere a pasărilor, instalații de aerisire și arzătoare pe gaz, importate cu DVI - urile: .../2002, .../2002, respectiv .../2002, reprezintă echipamente tehnologice aflate în dotarea Fermei nr. ... situată în comuna ..., nr. ..., și care printr-un contract de comodat au fost date în folosință SC Y SA .

Astfel prin **Contractul de comodat**, înregistrat la **SC X SA** sub nr. .../2005, iar la SC Y SA sub nr. .../2005, **SC X SA** , în calitate de comodantă, și SC Y SA , în calitate de comodatară, la cap. II - Obiectul Contractului se prevede:

“ Obiectul contractului este procurarea folosintei fermei avicole Nr. ... situată în Comuna ... nr. ... pentru deschiderea unui punct de lucru la adresa de mai sus având ca obiect de activitate “ Creșterea pasărilor” cod CAEN 0124” ,

iar la cap. IV – Obligațiile comodantei, se precizează:

“ Comodanta are următoarele obligații :

a) să predea bunul în stare corespunzătoare folosinței...”

De asemenea din cele 144 buc. “ ventilatoare centrifugale ” importate cu DVI .../2002 :

- 20 buc. tip ES 140 / R / S HP I și 56 buc. tip ES 100 / R / S HP 00,5, prin același contract de comodat, au fost date în folosința SC Y SA ;
- 16 buc. tip ES 140/R/S HP I și 16 buc. tip ES 100/R/S HP 00,5 printr-un alt Contract de comodat înregistrat la **SC X SA** sub nr. .../2005, au fost date în folosința SC Z SA

Prin **Contractul de comodat**, înregistrat la **SC X SA** sub nr.../2005, iar la SC Z SA sub nr. .../.2005, **SC X SA** , în calitate de comodantă, și SC Z SA în calitate de comodatară, la cap. II Obiectul Contractului se prevede:

“ Obiectul contractului este procurarea folosinței Ferma Nr. .. și Stația de incubație din comuna ..., cu toate dotările, mijloace fixe, obiecte de inventar, având ca obiect de activitate “ Creșterea păsărilor” cod CAEN 0124” ,

iar la cap. IV – Obligațiile comodantei, se precizează:

“ Comodanta are următoarele obligații :

a) să predea bunul în stare corespunzătoare folosinței...

Facem precizarea că între **SC X SA** și cele două societăți comerciale SC Y SA respectiv SC Z SA au fost încheiate și **Contractele de franchising nr. .../2005, respectiv nr. .../2004.**

Astfel, în **Contractul de franchising nr. .../2005** încheiat între **SC X SA** și SC Y SA , la cap. II – Obiectul Contractului, se arată:

“Obiectul contractului consta in acordarea de către comerciantul producător SC X S.A., denumit prin prezentul contract franchiser (concedent) către franchisee - concesionarul SC Y SA , a dreptului de a vinde produsele concedentului, pui de carne si găini - in viu si de a beneficia de sistemul de relatii care implica know-how-ul, numele, ansamblul de metode si mijloace apte sa asigure exploatarea eficienta a activității specifice industriei cărnii de pasare ...”

De asemenea, în **Contractul de franchising nr. .../2004** încheiat între **SC X SA** și SC Z SA la cap. II – Obiectul Contractului, se arată:

“Obiectul contractului consta in acordarea de către comerciantul producător SC X S.A., denumit prin prezentul contract franchiser (concedent) către franchisee - concesionarul SC Z S.A. a dreptului de exploatare si creștere a pasărilor de reproducție, inclusiv incubație oua, la punctul de lucru situat in ... (Ferma nr.... si stație incubație) si de a beneficia de sistemul de relații care implica know-how-ul, numele,

ansamblul de metode si mijloace apte sa asigure exploatarea eficienta a activității specifice industriei creșterii pasărilor...

În drept, la CAP. 4 - Facilitățile economico-financiare, fiscale și bancare care se acordă întreprinderilor mici și mijlocii cu capital integral privat, art. 22 din LEGEA Nr. 133 din 20 iulie 1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, se prevede:

„ART. 22 – Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.”

Prin HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 244 din 15 februarie 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, la pct. 14 și 15 se prevede:

„Norme metodologice:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria răspundere semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii, în forma prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice, cu condiția ca întreprinzătorul să fi obținut avizul Ministerului Industriei și Resurselor.

15. Prin declarația pe propria răspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii. Declarația pe propria răspundere se întocmește în 3 exemplare originale, dintre care un exemplar se depune la biroul vamal la care se face declarația vamală de import, un exemplar se depune la organul fiscal în a cărui rază teritorială își are sediul social declarat cu ocazia autorizării și înregistrării întreprinderea mică sau mijlocie, iar al treilea exemplar se păstrează la documentele financiar-contabile ale întreprinderii mici sau mijlocii.”

În speță, reprezentantul legal al societății, în Declarația pe proprie răspundere privind scutirea de la plata taxei vamale pentru mașini, instalații, echipamente industriale, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție, servicii și materiale prime, prevăzute la art. 21¹ și 21⁴ din Legea nr. 133/1999, din data de 21.05.2002, semnată și stampilată, declară că :

" următoarele bunuri importate ... sunt destinate dezvoltării activităților proprii de producție și servicii ale agentului economic pe care îl reprezintă."

deci exclusiv pentru activitatea de producție a **SC X SA** și nicidecum pentru folosința **SC Y SA** , respectiv **SC Z SA**.

Din cele prezentate, organele vamale, în mod legal, au constatat ca deficiență faptul că bunurile importate cu DVI I .../2002, I ...2002, I .../2002 și, parțial, I .../2002, bunuri care la import au beneficiat de un tratament tarifar favorabil "în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii" - potrivit art. 22, din Legea 133 / 1999, au fost date în folosința **SC Y SA** , respectiv **SC Z SA**.

SC X SA a încălcat prevederile art. 71 din Legea 141 / 1997 privind Codul vamal al României, care arată:

„ ART. 71 Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări. ”,

fără ca, în prealabil, societatea să solicite autorității vamale schimbarea destinației acestora.

În această situație, organele vamale, în mod legal, au aplicat prevederile Legii nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al României și **HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.**

Potrivit art.144 alin.(1) din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al României:

„ART. 144 (1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

...c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.”

Cuquantumul drepturilor de import s-a stabilit în conformitate cu prevederile art.148, alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, potrivit căruia:

„ART. 148 (1) Cuquantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”,

coroborate cu prevederile din HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care la art. 394 alin.(2) prevede:

„ ART. 394 (2) În cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Încasarea drepturilor de import se face în baza procesului-verbal de control sau, după caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamală.”

În ceea ce privește punctul de vedere potrivit căruia petenta invocă prescripția constatării contravenției prevăzută de art. 386 lit. h) din Regulamentul privind aplicarea Codului Vamal și pe cale de consecință, consideră că a intervenit și prescripția stabilirii despăgubirilor, subliniem următoarele:

În fapt, în cuprinsul procesului verbal atacat se arată că:

“SC X SA se face vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 386 lit. h) din Regulamentul privind aplicarea Codului Vamal al României aprobat prin HG 1114 / 2001, însă, potrivit OG nr. 2 / 2001 fapta nu mai poate fi sancționată întrucât au trecut mai mult de 6 luni de la data săvârșirii acesteia.”

În drept, la art. 386 lit. h) din HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, se prevede:

„Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 25.000.000 lei la 75.000.000 lei următoarele fapte:

... h) neîndeplinirea obligației de a declara autorității vamale modificarea destinației bunurilor față de scopul declarat la plasarea mărfurilor sub un anume regim;”

Controlul la **SC X SA** s-a efectuat în baza LEGII Nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, care la CAP. 6 Controlul ulterior al declarațiilor, art. 100, arată:

„ART. 100

(1) **Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

(2) **În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.**

(3) **Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.**

(5) **În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.**

(6) **În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.**

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Ori, coroborând aceste prevederi legale cu prevederile art. 13 și art. 23 din ORDONANȚĂ Nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care arată :

„ ART. 13 (1) Aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale se prescrie în termen de 6 luni de la data săvârșirii faptei.

ART. 23 (1) În cazul în care prin săvârșirea contravenției s-a cauzat o pagubă și există tarife de evaluare a acesteia, persoana împuternicită să aplice sancțiunea stabilește și despăgubirea, cu acordul expres al persoanei vătămate, făcând mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal.”,

se poate concluziona că :

- societatea nu mai putea fi sancționată pentru contravenția prevăzută la art. 386 lit. h) din Regulamentul privind aplicarea Codului Vamal al României aprobat prin HG 1114 / 2001, întrucât au trecut mai mult de 6 luni de la data săvârșirii acesteia;
- stabilirea în sarcina petentei a diferențelor de drepturi vamale - taxa pe valoarea adăugată în sumă de 155.472 lei, reprezintă creanțe stabilite conform prevederile Legii nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al României și a HOTĂRÂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, și nu o altă sancțiune (despăgubire) aplicată petentei, căreia să-l fie aplicabile prevederile ORDONANȚEI Nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

În consecință, față de cele prezentate mai sus, pentru diferențele de drepturi vamale - taxa pe valoarea adăugată - în sumă de ... lei, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

III.2 Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – dobânzi și majorări de întârziere aferente TVA;
- ... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează bugetului de stat accesorii aferente TVA, în condițiile în care prin contestația formulată petenta nu a adus nici un argument în susținerea acestui capăt de cerere și nu a prezentat motivele de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.

Cu privire la această sume stabilite ca datorate, **SC X SA** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legatură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

În mod legal, organele vamale au procedat la calculul dobânzilor, majorărilor de întârziere și a penalităților pentru nevirarea la termen a TVA, astfel:

- Calculul dobânzilor și majorărilor de întârziere s-a făcut în conformitate cu art.115 din Codul de Procedură Fiscală, aprobat prin Legea 174 / 2004, respectiv Legea 210 / 2005, H.G. 67/2004 și H.G. 784/2005, cu procente aferente pentru fiecare zi de întârziere, dobânzile și majorărilor de întârziere la diferențele de drepturi vamale (TVA) fiind în cuantum de **... lei**.

- Calculul penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu art. 114 și art. 120 din O.G. 92/2003, republicată privind Codul de Procedură Fiscală, aprobat prin Legea 174 / 2004 și Legea 210/2005, penalitățile de întârziere la diferențele de drepturi vamale (TVA) fiind în cuantum de **... lei**.

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **SC X SA** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi sau penalități aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatoarei cu privire la motivele prin care aceasta înțelege să combată măsurile controlului.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « ***accessorim sequitur principale*** » **contestatia va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând:**

... lei – dobânzi și majorări de întârziere aferente TVA;
... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Față de cele arătate și în temeiul LEGII Nr. 133 din 20 iulie 1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, Legii nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al României, a HOTĂRĂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, a ORDINULUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 214, art.215 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, Republicată, se

DECIDE :

Art. 1 – Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SA pentru diferențele de drepturi vamale - taxa pe valoarea adăugată - în sumă de ... lei.

Art. 2 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de SC X SA pentru suma de ... lei reprezentând:

... lei – dobânzi și majorări de întârziere aferente TVA;

... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .