

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR..... din2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de .. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din din .2005.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Rm. Vâlcea cu adresa nr. din2005 asupra soluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea în dosarul penal nr.../P/2005 privind pe numitul , pentru neînceperea urmăririi penale.

Contestația are ca obiect suma de ..lei (..lei **RON**), stabilită prin actul constatator nr../.2005 întocmit de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, comunicat petentei la data de .2005, conform confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei, alcătuită astfel :

- .. lei (lei RON) taxe vamale;
- ...lei (lei RON) taxă pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de dl. .

Petentul a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1); art. 179, alin.1 lit.a și art.184 alin.(3) din Codul de procedură fiscală aprobat de OG92/2003 republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de .. înregistrată sub nr. ... **din .2005**, împotriva actului constatator nr. din .2005 .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Petentul contestă actul constatator nr. din .2005 întocmit de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, motivând următoarele :

Potentul susține că a solicitat de la exportator certificatul EUR1 ștampilat și semnat care a fost înaintat împreună cu toate documentele necesare la biroul vamal.

Potentul susține că nu cunoaște să fi adus vreo adăugire la actele primite de la exportator și că a făcut demersuri la firma exportatoare pentru revizuirea răspunsului dat de ADM Vamale germane nr..

B. Din actul constatator contestat rezultă următoarele :

În data de ..., Biroul Vamal Rm.Vâlcea a încheiat actul constatator nr.în baza prevederilor art.107 din H.G.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României și ca urmare a primirii răspunsului de la Administrația Vamală Germană s-a comunicat rezultatul controlului "a posteriori " pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. conform căruia s-a constatat că exportatorul nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat și nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în căsuța 12, iar ștampila exportatorului din căsuța 12 este falsă .

De aceea nu se poate confirma originea preferențială a autoturismului în cauză și deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului , se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă taxa vamală în sumă de ... lei (... lei RON) și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (. lei RON) stabilite de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Rm.Vâlcea în sarcina domnului sunt legal datorate .

Referitor la contestația formulată de dl. serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr.din **.2006** (existentă la dosarul cauzei), precizează :

" [...] Având în vedere această Rezoluție, cât și faptul că organul vamal a achiesat la aceasta prin neatacare, propunem admiterea contestației formulate de petentul " .

În fapt, în data de .2003, dl. a efectuat importul unui autoturism Skoda, serie șasiu în baza chitanței nr., pentru care a beneficiat de regim tarifar preferențial .

Prin adresa nr./2003 Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat controlul " a posteriori " pentru certificatul EUR 1D , iar prin adresa nr./2005 Direcția Regională Vamală Craiova precizează că administrația vamală germană " informează că exportatorul menționat în caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat și nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12 . Ștampila exportatorului din caseta 12 este falsă " .

Totodată este precizat faptul că se va proceda la anularea regimului tarifar preferențial acordat și se va transmite la DRV Craiova-Serviciul Proceduri Vamale și Tarif Vamal toate documentele prezentate la vămuire (inclusiv actul constatator) pentru continuarea cercetărilor .

Astfel, au fost stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina lui ... o datorie vamală în sumă de ... lei (... lei RON) .

Prin adresa nr./05.2005, Direcția Regională Vamală Craiova a înaintat IPJ Vâlcea sesizare în care se menționează că prin folosirea certificatului de origine fals, a beneficiat de facilități vamale în sumă de ...lei (lei RON), stabilite prin Actul constatator nr./2005 .

De asemenea prin aceeași adresă DRV Craiova a solicitat efectuarea unor cercetări de specialitate pentru stabilirea răspunderii celor care utilizează astfel de documente .

În atare situație, organele de soluționare a contestației formulate de numitul nu s-au putut pronunța pe fond cauzei înainte de finalizarea soluționării acesteia pe latură penală și potrivit dispozițiilor art. 183 alin.(1) lit.a din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, prin Decizia nr./2005 , au suspendat soluționarea acesteia.

Din rezoluția nr./P/2005 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea, rezultă următoarele : " Propunerea organelor de poliție de a nu se începe urmărirea penală față de Păliceanu Ion [...] **efectuându-se verificări la societatea Skoda Detsch Land SRL a rezultat că autoturismul cu datele de identificare precizate în sesizare este produs de origine în Germania, pe cale de consecință deținătorul acestuia beneficiind de prevederile Regulamentului UE 1207/2001 . "**

Totodată, din soluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea, exprimată prin rezoluția nr./P/ .2005 rezultă că : "Din verificările efectuate s-a stabilit că datele din certificatul de origine corespund cu realitatea, astfel că nu sunt întrunite cerințele textelor de lege menționate anterior"

În drept, art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizează că : " Declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu următoarele documente :

a) documentul de transport al mărfurilor sau, în lipsa acestuia alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la mărfurile transportate ;

b) factura, în original sau în copie, ori un alt document pe baza căruia se declară valoarea în vamă a mărfurilor ;

c) declarația de valoare în vamă ;

d) documentele necesare aplicării unui regim tarifar preferențial sau altor măsuri

e) orice alt document necesar aplicării dispozițiilor prevăzute în normele legale specifice care reglementează importul bunurilor ."

Art.105 din același act normativ menționează că : "**Preferințele tarifare stabilite prin acordurile și convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.**"

De asemenea la art.106, lit.c din H.G.1114/2001 se precizează că : "Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri :

[...] **c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit.a și b în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine ."**

Totodată la art.107 din același act normativ se precizează că : "**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neântemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare . "**

Din coroborarea textelor de lege menționate și ținând cont de considerentele avute în vedere de organele de cercetare penală în fundamentarea soluției de scoatere de sub urmărire penală a petentului exprimate prin rezoluția nr./P/ 2005 se reține că, petentul a prezentat argumente pentru a dovedi originea preferențială a autoturismului Skoda Fabia importat.

În consecință, petentul poate beneficia de regim tarifar preferențial pentru bunul importat și drept urmare, datoria vamală constând în taxe vamale și TVA în sumă totală de ... lei (... lei RON) stabilită prin actul constatator nr. /.2005 de către organele vamale din cadrul BVCVI Rm.Vâlcea, nu este datorată de acesta, organele de soluționare urmând să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.179, alin.1 lit.a, art.180; art.183 alin.(1) și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 26.09.2005 se:

D E C I D E

Admiterea contestației formulate de **dl. pentru suma de .. lei(lei RON)** ca întemeiată.

Soluția este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,