

00806IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Ialomita a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal Ialomita prin adresa nr.404.177/12.12.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita sub nr. 115.037/13.12.2005 cu privire la contestatia formulata de **S.C. OMEGA INVEST S.R.L. Slobozia** .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 403.858/11.11.2005 intocmita de Activitatea de Control Fiscal Ialomita **prin care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare de 2843 RON reprezentind:**

-T.V.A. =2.362 RON;

-dobinzi aferente =373 RON;

-penalitati aferente=108 RON.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 ,art. 176 si art. 179al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I.-S.C.OMEGA INVEST S.R.L. Slobozia cu sediul in strada Matei Basarab nr. 31 ,contesta concluziile stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.11.2005 si care a condus la emiterea Deciziei de impunere nr. 403858/11.11.2005.

Motivele de fapt reprezinta constituirea taxei pe valoare adaugata neexigibila aferenta sumelor reprezentind garantii de buna executie prin retinerea din contravaloarea facturilor emise a acestor sume si evidentierea lor in subconturi bancare colaterale. Sumele reprezentind garantiile de buna executie, pot fi deblocate si puse la dispozitia executantului lucrarilor de constructie, numai la solicitarea beneficiarului lucrarilor si la data intocmirii procesului verbal de receptie finala.

Motivele de drept reprezinta modul de aplicare a prevederilor art. 135 al(6) din Legea nr. 571/2003 si prevederile pct.16(1) din H.G. nr. 1840/2004 privind retinerea din contravaloarea facturilor emise , aferente lucrarilor de constructie, a sumelor reprezentind garantii de buna executie, sume ce sunt depuse in conturi bancare colaterale deschise pentru fiecare lucrare de constructii in parte.

In fapt societatea nu a adus prejudiciu bugetului consolidat al statului si considera ca fiind nejustificata retinerea sumei de 2.362 RON din T.V.A. de rambursat din decontul taxei pe valoare adaugata aferent lunii septembrie 2005.

Suma de 2.362 RON reprezentind taxa pe valoare adaugata aferenta garantiilor de buna executie in suma de 14.796 RON (anexa 1) retinute din contravaloarea facturilor emise.

De asemenea este nejustificata retinerea taxei pe valoare adaugata de rambursat , a dobinzilor in valoare de 373 RON si a penalitatilor in valoare de 108 RON ,avind in vedere ca societatea nu avea datorii catre bugetul consolidat al statului reprezentind taxa pe valoare adaugata.

Contesta si sanctiunea stabilita prin procesul verbal de constatare si santionare a contraventiilor cu nr. 0141565/11.11.2005, intrucit faptele mentionate in acest document nu exista (societatea intocmeste documentele justificative in mod corect si le inregistreaza in contabilitate la data emiterii acestora), astfel incit amenda aplicata societatii in suma de 1.000 RON nu se justifica.

II.-Activitatea de Control Fiscal Ialomita prin actul administrativ fiscal respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. 403.858/11.11.2005 face urmatoarele precizari:

In baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala a procedat la efectuarea inspectiei fiscale, verificandu-se taxa pe valoare adaugata pentru perioada 01.12.2004/30.09.2005 la S.C. OMEGA S.R.L. Slobozia.

Activitatea de inspectie fiscala s-a efectuat in baza documentelor puse la dispozitie de agentul economic constind in verificarea evidentelor primare si financiare contabile si a altor documente de natura fiscala constatandu-se urmatoarele :

Cap. III.Constatari fiscale.

1.-Cu privire la T.V.A. reglementata de Legea nr. 571/2003 si H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003.

In perioada verificata respectiv 01.12.2004 -30.09.2005 societatea a pus la dispozitia organului de control toate documentele din evidenta operatiunilor de taxa pe valoare adaugata, astfel incit a permis determinarea bazei impozabile si a taxei pe valoare adaugata aferenta livrarilor de bunuri, servicii si lucrari executate.

Pentru perioada verificata (01.12.2004 -30.08.2005) societatea a declarat si a constituit in evidenta contabila taxa pe valoare adaugata de plata in suma de 28.027 RON.

In urma verificarii a rezultat taxa pe valoare adaugata de plata in suma de 30.532 RON constatandu-se o diferenta de taxa pe valoare adaugata in suma de 2.505 RON.

Aceasta diferenta provine din declararea eronata a T.V.A. si din constituirea in luna februarie 2005 a taxei pe valoare adaugata neexigibila in suma de 3.624 RON prin stornarea taxei pe valoare adaugata colectata in aceiasi suma, aferenta garantiilor de buna executie, neconstituite in luna cind au fost emise facturi catre clienti, incalcind prevederile legale ale art. 135(6) din Legea nr.571/2003 si pct. 16(1) din HG.nr 1840/2004.

Se face precizarea ca valoarea acestor garantii de buna executie nu au fost inscrise si nu au fost retinute in facturi emise, colectind taxa pe valoare adaugata la intreaga valoare a lucrarilor executate in perioada anilor 2003-2004 la A.N.R.S. Bucuresti si S.C. MIRACOL INVEST S.R.L. Bucuresti.

Din documentele puse la dispozitie a rezultat ca societatea are garantii de buna executie de incasat, dar nu au fost retinute din facturile emise catre clienti.

De asemenea au fost constatate erori de calcul in lunile martie-iunie 2005 , rezultind o diferenta de 2.505 RON aferenta procurarii de material lemnos achizitionat cu taxare inversa de la furnizori.

Pentru plata cu intirziere a diferentelor constatate in urma controlului in conformitate cu prevederile art. 115 si 120 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala , au fost calculate dobinzi in suma de 373 RON si penalitati de intirziere in suma de 108 RON .

Societatea a declarat in luna septembrie 2005 taxa pe valoare adaugata in suma negativa de 96.791 RON pentru care a solicitat rambursarea taxei pe valoare adaugata prin decontul inregistrat sub nr. 5155/20.10.2005.

In urma verificarii a rezultat taxa pe valoare adaugata in suma negativa de 94.286 RON deoarece s-a compensat suma de 2.505 RON care reprezinta diferenta taxa pe valoare adaugata de plata constatata la verificare.

Din verificarea efectuata au rezultat conform anexei nr. 1 :

-suma negativa de taxa pe valoare adaugata solicitata la rambursare=96.791 RON;

-suma negativa a taxei pe valoare adaugata rezultata in urma verificarii=94.286 RON;

-suma negativa a taxei pe valoare adaugata cu drept de rambursare=94.286 RON;

-diferenta taxa pe valoare adaugata constatata la control=2.505 RON.

Suma negativa solicitata la rambursare , provine din faptul ca societatea OMEGA INVEST S.R.L. Slobozia, a efectuat lucrari la S.C. CARMAN S.R.L. Urziceni.

In conformitate cu art. 143(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal se acorda scutire la taxa pe valoare adaugata, pentru servicii achizitionate in baza contractului cu finantare nerambursabila nr. C.I. 121713200029/31.05.2005 pentru realizarea obiectivului” infiintare fabrica noua”,procesare carne de la contestatorul S.C. OMEGA INVEST S.R.L.

Societatea contractoare S.C. OMEGA INVEST S.R.L. Slobozia factureaza fara taxa pe valoare adaugata, beneficiind de dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata aferente cumpararilor de bunuri si servicii destinate realizarii contractului.

T.V.A. de rambursat a provenit din aprovizionarea de materiale in vederea executarii lucrarilor de constructii contractate.

La finalul controlului societatea nu a avut obiectiuni cu privire la cele constatate in raportul de inspectie fiscala.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare avea obligatia ca pentru garantia de buna executie a constituit scrisori de garantie sau alte modalitati si pentru sumele constituite drept garantie s-au retinut contravaloarea lucrarilor prestate si s-au evidenciat ca atare in facturile fiscale catre constructor pentru a fi aplicabile prevederile art. 135 al(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

S-a retinut ca S.C. OMEGA INVEST S.R.L. Slobozia a depus contestatie impotriva titlului de creanta fiscala, respectiv Raportul de inspectie fiscala din 11.11.2005 care a condus la emiterea Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare nr. 403.859/11.11.2005.

Prin contestatia nr. 404.177/05.12.2005 la Decizia de impunere mentionata se contesta suma de 3.143 RON reprezentind :

- suma de 2.362 RON reprezinta taxa pe valoare adaugata care se regaseste in suma de 2.505 RON , suma cu care s-a diminuat taxa pe valoare adaugata de rambursat solicitata
- suma de 373 RON reprezentind dobinzi calculate de organul de inspectie fiscala;
- suma de 108 RON reprezentind penalitati de intirziere.

Contestatorul mentioneaza faptul ca suma de 2.362 RON reprezinta taxa pe valoare adaugata ,aferenta garantiilor de buna executie retinute din contravaloarea facturilor emise de terti si in fapt societatea nu a adus prejudicii bugetului consolidat de stat.

De asmeena considera ca , calcularea accesoriilor -dobinzi in suma de 373 RON si penalitatile de intirziere in suma de 108 RON nu se justifica intrucit societatea nu avea obligatii de plata la buget reprezentind T.V.A.

Organul de solutionare a contestatiei analizind Raportul de inspectie fiscala nr. 403.858/11.11.2005 comparind cu cele inscrise in Decizia de impunere constata ca organul de inspectie fiscala a procedat corect si legal la determinarea taxei pe valoare adaugata cu drept de rambursare astfel :

Suma de 2.362 RON reprezinta T.V.A. , aferenta garantiilor de buna executie pentru lucrarile de constructii-montaj facturate la terti, dar societatea nu a respectat prevederile art.135 al(6) din Legea nr. 571/2003 si pct. 16(1) si (2) din H.G. nr.1840/2004. Astfel art. 135 al(6) prevede :

(.....) Exigibilitatea taxei pe valoare adaugata aferenta sumelor constituite drept garantie pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrarilor

de constructii -montaj ia nastere la data incheierii procesului verbal de receptie definitiva sau la data incasarii sumelor daca incasarea este anterioara acesteia”.

Conform punctului 16 (1) din H.G nr. 1840/2004 prevederile art.135 al(6) din Legea nr. 571/2003 sunt aplicabile numai in situatia in care garantiile de buna executie sunt retinute din contravaloarea lucrarilor de constructii montaj prestate si evidentiata ca atare in facturile fiscale.

In drept- H.G nr. 1840/28.10.2004 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 precizeaza la pct. 16(1):

“ In cazul lucrarilor de constructii -montaj prevederile art. 135 al(6) din Codul fiscal stabilesc o alta data la care ia nastere exigibilitatea taxei pe valoare adaugata pentru o parte din lucrarile executate corespunzator sumelor constituite drept garantie de buna executie respectiv de la incheierea procesului verbal de receptie definitiva sau la data incasarii sumelor, daca incasarea este anterioara acestuia.

Prevederile art. 135 al(6) din Codul fiscal sunt aplicabile numai in situatia in care garantiile de buna executie sunt retinute din contravaloarea lucrarilor de constructii -montaj prestate si evidentiata ca atare in facturi fiscale.

Daca garantia de buna executie este constituita prin scrisoare de garantie bancara sau alte modalitati dar sumele constituite drept garantie nu sunt retinute din contravaloarea lucrarilor prestate si nu sunt evidentiata ca atare in facturile fiscale de catre constructori, nu sunt aplicabile prevederile art. 135 al(6) din Codul fiscal”.

S.C. OMEGA INVEST S.R.L. Slobozia in perioada 2003 -2004 pentru lucrarile efectuate a emis facturi fiscale in baza situatiilor de lucrari la valoarea intreaga a lucrarilor executate fara a se evidentia si a fi scazuta valoarea garantiilor de buna executie cu taxa pe valoare adaugata aferenta care trebuia evidentiata in contul 4428(taxa pe valoare adaugata neexigibila).

In evidenta contabila aceste garantii de buna executie si taxa pe valoare adaugata neexigibila aferenta nu au fost constituite si evidentiata in lunile cind s-au emis facturile fiscale in perioada 2003-2004.

Garantiile de buna executie si taxa pe valoare adaugata neexigibila au fost constituite abia in luna februarie 2005 prin stornarea din taxa pe valoare adaugata colectata (4427) a sumei de 3624 RON si evidentiarea sumei respective in T.V.A. neexigibila (4428).

Conform pct. 16(2) din H.G. nr. 1840/2004 evidentiarea in contabilitatea a acestor operatiuni trebuia efectuata astfel :

-la constructor (S.C. OMEGA INVEST Slobozia)

a.)-la emiterea facturilor fiscale in baza situatiilor de lucrari:

411 %

clienti 704 (venituri din lucrari executate si servicii prestate)

4427 (T.V.A. colectata).

Concomitent.

267 =411

creante-imobilizari

(garantii)

4427 =4428

b).-la incasarea garantiilor sau la data p/v de receptie definitiva:

512 = 267

conturi curente la banci

4428 = 4427

In drept organul de solutionarea contestatiilor constata ca organul de control in baza prevederilor reglementarilor prevazute in legislatia financiar-contabila si fiscala ,a procedat corect in sensul ca nu s-au mai aplicat prevederile art. 135(6) din Codul fiscal intrucit agentul economic nu a constituit si evidentiat garantiile de buna executie si taxa pe valoare adaugata aferenta acestora in momentul emiterii facturilor fiscale catre terti.

Referitor la accesoriile calculate, respectiv dobinzi in suma de 373 RON si penalitati in suma de 108 RON , acestea au fost calculate corect si legal si ele nu au ca baza de calcul diferenta de taxa pe valoare adaugata constatata la verificare in fiecare luna pe perioada verificata.

Calculul dobinzilor si penalitatilor au vizat lunile cind societatea a avut de plata la buget taxa pe valoare adaugata.

In ceea ce priveste amenda de 1000 RON cu care a fost sanctionata societatea in baza procesului verbal de contraventie nr. 141565/11.11.2005 organul de solutionarea contestatiilor a retinut ca organul fiscal a fost indreptatit sa aplice aceasta sanctiune deoarece potrivit prevederilor art. 41 pct.2. lit.b. din Legea nr. 82/1991 (R) agentul economic avea obligatia sa intocmeasca si sa utilizeze documentele justificative si contabile pentru toate operatiunile si inregistrarea in contabilitate a acestora in perioada analizata.

In acest sens amenda contraventionala in suma de 1.000 RON stabilita prin procesul verbal de contraventie nr. 141565/11.11.2005 , sanctiune prevazuta de Legea nr. 82/1991 (R) , contestatorul are dreptul de a ataca actul sanctionator la instanta judecatoreasca in conformitate cu prevederile Legii nr. 180/11.04.2002 pentru aprobarea O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor.

Avind in vedere actele normative enuntate si cele retinute in continutul prezentei decizii contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate pentru suma de 2843 RON.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 175(1) art. 180(1) si art. 186 din O.G. nr. 92/2003(R) (A)privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Ialomita;
DE C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de 2843 RON reprezentind:

-2362 RON taxa pe valoare adaugata.

-373 RON dobinzi aferente;

-108 RON penalitati de intirziere aferente

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni la Tribunalul Ialomita conform prevederile legale.

DIRECTOR EXECUTIV ,

Dănuț Ioan Drobotă

**CONTRASEMNEAZA
SEF BIROU CONTESTATII
Raluca Bratcovschi**

Ex.4.

M.A/M.S.

