

DECIZIA NR 154/11.09.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C., XXXXX din Sibiu str. XXXXX

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art.209 din O.G nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala cu solutionarea contestatiei formulate de S.C., XXXXX” S.R.L cu sediul in Sibiu strXXXXXX nr.2, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.XXX/08.07.2009 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Petenta confirma primirea deciziei contestate in data de 17.07.2009.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 din O.G nr.92/2003 (R) fiind inregistrata la organul fiscal teritorial cu nr.7473/17.08.2009 iar la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu cu nr.23048/24.08.2009.

I.Prin contestatia formulata petenta considera ca Raportul de inspectie fiscala nr.XXXX/08.07.2009 si Decizia de impunere nr.XXX/08.07.2009 prin care au fost stabilite in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare in suma de XXXX lei constand in impozit pe profit in suma de XXXX lei si accesorii aferente in suma de XXXX lei, sunt netemeinice si nelegale, invocand urmatoarele:

- organul de control a invocat in actele contestate prevederile art.1 si art. 3 din Decretul nr.167/1958, act normativ care nu are nici o legatura cu datoriile unei societati, ci doar cu posibilitatea acesteia de a-si recupera creantele. Tratatamentul fiscal pentru debitor este prevazut la art.21 alin.4 lit.o) din Codul fiscal.

- numai in situatia in care creditorii scot din evidenta sumele de incasat sunt obligati debitorii, pe baza comunicarii primite- la inregistrarea acestora pe venituri si respectiv la recalcularea profitului impozabil. In cazul de fata, nu s-a primit nici o comunicare de la societatile creditoare, iar in evidentele contabile ale S.C., XXX XXXX “ S.R.L, afiliata cu societatea figureaza si in prezent suma de XXXX euro (XXXXX lei la cursul de la 31.12.2007 de incasat de la S.C., XXXXX” S.R.L

- la stabilirea termenului de prescriptie de 3 ani nu se pot avea in vedere doar prevederile art.1 si 3 din Decretul 167/1958, aceste informatii sunt prevazute la art.7.

- principalul element de referinta pentru stabilirea termenului de prescriptie este scadenta prevazuta in contractele incheiate intre parti. Astfel, in contractul nr.05/19.02.2003 incheiat intre S.C., XXXXX “ S.R.L in calitate de comitent si S.C., XXXXX “ S.R.L in calitate de producator se prevede ca plata catre producator se va

face in termen de 5 zile de la incasarea facturilor de catre comitent. Potrivit situatiei anexate la dosarul contestatiei S.C., XXXXX “ S.R.L nu a incasat de la clientul extern XXXX S.R.L c/val.marfii realizate de producatorul S.C., XXXXX” S.R.L in suma totala de XXXXX euro, acesta fiind motivul neachitarii obligatiilor fata de aceasta societate. Conform prevederilor art.7 prescriptia nici nu a inceput sa curga, neindeplinindu-se conditia suspensiva, respectiv incasarea sumelor de catre comitent.

Petenta solicita anulara masurii prevazute la pct.1 lit.B din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.5348/08.07.2009.

II. Organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru perioada supusa verificarii 01.01.2005- 31.03.2009 a retinut urmatoarele :

- S.C., XXXXX “ S.R.L inregistreaza la data de 31.12.2007 in soldul contului 401.02 furnizori neachitati in valoare de XXXXX lei, sold care are o vechime mai mare de 3 ani, acesta datand din 30.06.2004 asa cum reiese si din jurnalul contului 401.02 – Furnizori pentru perioada 01.01.2003- 30.04.2009 si a listei pe parteneri nesoldati pentru contul 401.02 la decembrie 2004. Intrucat perioada de prescriere a datoriilor comerciale este de 3 ani, iar societatea nu a achitat aceste obligatii in decursul perioadei de prescriere, aceasta avea obligatia de a inregistra in contabilitate suma de XXXXX lei in contul 7588 „ Alte venituri din exploatare “ rezultate din anulara datoriilor. In consecinta societatea trebuia sa inregistreze la venituri impozabile suma de XXXXX lei, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar aferent anului 2007 in suma de XXXX lei.

- In trimestrul IV 2008 S.C., XXXXX “ S.R.L a inregistrat in contul 665 suma de XXXX lei, reprezentand diferente de curs valutar aferente reevaluarii datoriei in suma de XXXXX lei catre furnizorii externi. Intrucat in anul 2007 s-a constatat ca furnizorii externi sunt prescrisi, s-a anulat datoria societatii catre acesti furnizori, concomitent cu inregistrarea in contabilitate a veniturilor din anulara acestor datorii.

In consecinta, in anul 2008 societatea nu mai inregistreaza furnizori externi neachitati, care sa faca obiectul reevaluarii la finele anului in conformitate cu prevederile Ordinului nr.1752/2005. S-a stabilit o cheltuiala nedeductibila in suma de XXXX lei, profit impozabil in suma de 6315 lei si un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2008 in suma de XXXX lei.

- Pentru perioada 2007-2008 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de XXXX lei, si au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de XXXX lei.

III. Luand in considerare sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei precum si legislatia in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea avea obligatia sa inregistreze in evidenta contabila la venituri, c/val. facturilor primite de la furnizori si neachitate inaintul termenului de prescriptie a acestor datorii.

In fapt:

1.Referitor la impozitul pe profit

Anul 2007

Organul de control constata ca S.C., XXXXX” S.R.L inregistreaza la data de 31.12.2007 in Jurnalul contului 401.02 – Furnizori in perioada 01.01.2003-

30.04.2009 , in situatia ,, Facturi primite si neachitate 401.02 pentru data de 31 Iulie 2004 “ precum si in ,, Lista pe parteneri nesodati pentru 401.02 pentru Decembrie 2004 furnizori nesoldati in suma de XXXXX lei, suma datand din data de 30.06.2004.

De altfel, societatea nu a prezentat organului de control situatia inventarierii patrimoniului efectuata la inchiderea exercitiului financiar aferent anului 2007.

S-a constatat de asemenea ca intrucat societatea nu a achitat aceste facturi in perioada 30.06.2004 – 31.12.2007, respectiv intr-o perioada mai mare de 3 ani (perioada de prescriptie a datoriilor comerciale), aceasta avea obligatia de a inregistra in evidenta contabila in contul 7588 ,, Alte venituri din exploatare “ suma respectiva.

Suma de XXXXX lei se regaseste defalcata in situatiile anexate la dosarul contestatiei, asa cum s-a mentionat.

De mentionat ca in Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei intocmit conform prevederilor legale in vigoare, organul de inspectie fiscala retine ca in ,, Situatia privind facturile primite si neachitate cont 401.02 pentru data de 31.07.2004 “ intocmita cu respectarea prevederilor art.3 alin.2 din Legea nr.469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, S.C., XXXXX “ S.R.L accepta ca data a scadentei termenul de 30 de zile de la data emiterii facturii de catre furnizor.

Intrucat societatea nu a achitat datoriile catre furnizori in decursul perioadei de prescriptie, in mod justificat organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2007, stabilind in sarcina petentei impozit pe profit suplimentar in suma de XXXX lei.

Anul 2008

Organul de control constata ca, societatea a inregistrat pe cheltuieli in contul 665 ,, Cheltuieli din diferente de curs valutar “ suma de XXXX lei, reprezentand diferente de curs valutar aferente reevaluarii datoriei catre furnizorii externi in suma de XXXXX lei. Intrucat in anul 2007 furnizorii externi sunt prescrisi asa cum s-a aratat, anularea datoriilor societatii catre acesti furnizori s-a facut concomitent cu inregistrarea in evidenta contabila a respectivelor datorii.

Avand in vedere ca in anul 2008 S.C., XXXXX “ nu mai inregistreaza in evidenta contabila furnizori externi neachitati, nu avea obligata efectuarii reevaluarii la data de 31.12.2008 reglementata prin OMF 1752/2005 si prin urmare inregistrarea pe costuri a sumei de XXXX lei, reprezentand diferente de curs valutar, nu se justifica.

Astfel, societatea avea obligatia ca la data de 31.12 2007 sa efectueze doar inregistrarea contabila :

401 ,, Furnizori” = 758 ,,Alte venituri din exploatare” Lei XXXXX lei iar la data de 31.12 2008 nu se mai justifica trecerea pe costuri a sumei de XXXX prin formula contabila 665,, Cheltuieli din diferente de curs valutar “ = 401,,Furnizori”.

Prin urmare organul de inspectie fiscala a stabilit impozit pe profit suplimentar aferent anului 2008 in suma de XXXX lei.

Pentru perioada 2007 – 2008 impozitul suplimentar de plata stabilit in sarcina societatii este de XXXX lei.

2. Referitor la majorarile de intarziere calculate

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de XXXX lei aferent perioadei 2007-2008 organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de XXXX lei.

In drept:

- Decretul nr.167/1958 la art.1 alin.(1) consacra efectul prescriptiei extinctive.

De altfel, prescriptia extinctiva in materie comerciala din dispozitiile dreptului civil este definita ca fiind stingerea dreptului la actiune neexercitat in termenul de prescriptie.

Decretul nr.167/21.04.1958 privitor la prescriptia extinctiva, stipuleaza :

- Art.1

„ Dreptul la actiune, avand un obiect patrimonial, se stinge prin prescriptie, daca nu a fost exercitat in termenul stabilit in lege;

Odata cu stingerea dreptului la actiune privind un drept principal se stinge si dreptul la actiune privind drepturile accesorii.

Orice clauza care se abate de la reglementarea legala a prescriptiei este nula.”

- Art.3

„ Termenul de prescriptie este de 3 ani.....”

Legea nr.469/09.07.2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale

- Art. 1

(1) „ Prezenta lege se aplica tuturor contractelor incheiate pentru realizarea actelor de comert de catre agentii economici comercianti, persoane juridice, si comercianti, persoane fizice, denumite in continuare parti contractante, indiferent de forma de proprietate .”

- Art. 3

(1) „Partile contractante au obligatia efectuarii tuturor platilor la data scadentei, stabilita conform contractelor.

(2) Partile contractante vor organiza evidenta obligatiilor de plata pe scadente, potrivit contractelor .”

- Art.4

(1) „ In contractele incheiate partile contractante vor prevedea ca, in cazul neindeplinirii in termen de 30 de zile de la data scadentei a obligatiilor prevazute la art.3 alin.(1) , debitorii sa plateasca, in afara sumei datorate, penalitati pentru fiecare zi de intarziere .

Ordinul MF nr.1752/17.11.2005 pentru aprobarea reglementarile contabile conform cu directivele europene, precizeaza :

Pct.7.13 referitor la Evaluarea la inchiderea exercitiului financiar

58. – (1) „ La inchiderea exercitiului financiar, elementele de activ si de pasiv de natura datoriilor se evalueaza si se reflecta in situatiile financiare anuale la valoarea de inventar pusa de acord cu rezultatele inventarierii.

59. – (1) La fiecare data a bilantului :

a) Elementele monetare exprimate in valuta (disponibilitati si alte elemente asimilate, cum sunt acreditivele si depozitele bancare, creante si datorii in valuta) trebuie evaluate si raportate utilizand cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei si valabil la data incheierii exercitiului financiar. Diferentele de curs valutar, favorabile sau nefavorabile, intre cursul de la data inregistrarii creantelor sau

datoriilor in valuta sau cursul la care au fost raportate in situatiile financiare anterioare si cursul de schimb de la data incheierii exercitiului financiar, se inregistreaza, la venituri sau cheltuieli financiare, dupa caz.”

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , stipuleaza:

- Art.9 alin. (1) „, Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri ,dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- pct.12 din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal , precizeaza:

„, Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr.82/1991 (R) cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor , din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art.21 din Codul fiscal.”

- Art.119 si art.120 din O.G nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

3. Referitor la solicitarea petentei de „, Anularea masurii prevazute la pct.1 lit.B din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.XXXX/08.07.2009 “;

Potrivit art.209 (1) si (2) din O.G nr.92/2003 (R) a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Sibiu prin organul de solutionare a contestatiei, are competenta materiala de solutionare a contestatiilor impotriva deciziilor de impunere si a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor impunere.

Sunt asimilate deciziilor de impunere potrivit art.88 din O.G nr.92/2003 (R) urmatoarele acte administrative fiscale:

- a)deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere ;
- c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;
- d) procesele- verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2);
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere .

In conformitate cu prevederile art.209 (2) din O.G nr.92/2003(R) “ contestatiile formulate impotriva altor acte administrativ fiscale se solutioneazade catre organele fiscale emitente.”

Potrivit pct.5.2 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , alte acte administrative fiscale pot fi:

„, dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din O.G nr.92/2003 republicata notele de compensare, instiintari de plata , procesul verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Ca urmare a celor prezentate , Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.XXXX/08.07.2009 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu nu este un act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere , este asimilat unui alt act administrativ fiscal, iar competenta de solutionare a contestatiei

formulata impotriva acestuia revine organului fiscal care a emis actul, in speta Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu isi declina competenta de solutionare in favoarea Activitatii de Inspectie Fiscala Sibiu.

Pentru considerentele aratate in temeiul art.211 (5) din O.G nr.92/2003 (R)

DECIDE

1.Respinge contestatia ca neintemieta pentru suma de XXXX lei, reprezentand

:

- XXXX lei impozit pe profit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu isi declina competenta de solutionare a contestatiei impotriva pct.B din Dispozita de masuri nr.XXXX/08.07.2009 in favoarea Activitatii de Inspectie Fiscala avand in vedere prevederile art.209 (2) din O.G nr.92/2003 (R).

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Sibiu.

Ec. Grigore Popescu
DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT
Cons.jr.Ilie Stroia
SEF SERVICIU

