

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Administrația Finanelor Publice prin Serviciul control fiscal persoane fizice, cu adresa nr.5956/06.08.2007 înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub același număr, cu privire la contestația formulată de **PERSOANA FIZICA AUTORIZATA X.**

Contestația .../....., înregistrată la Administrația Finanelor Publice sub nr. .../....., a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr..../....care are la baza Raportul de inspectie fiscala nr. .../....și are ca obiect masura privind neadmiterea la deducere a cheltuielilor aferente anilor 2004 și 2005 în suma de **15.708 lei**, reprezentând:

- cheltuieli cu achiziția de obiecte de uz personal în suma de 925 lei;
- cheltuieli cu chiria unui computer în suma de 7.100 lei;
- cheltuieli cu transportul taxi în suma de 3.300 lei;
- cheltuieli aferente întreținerii unui apartament în suma de 4.383 lei,

precum și împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2006, înregistrată la A.F.P. sub nr..../.....

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este legal investită să soluționeze contestația formulată de **PERSOANA FIZICA AUTORIZATA X.**

**I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr..../....și a Raportului de inspectie fiscala nr. .../....., precum și împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2006, motivând următoarele:**

**Referitor la cheltuielile cu achiziția de obiecte de uz personal în suma de 925 lei:**

Petenta precizează că organul fiscal a considerat o serie de cheltuieli efectuate și înregistrate în Registrul-jurnal de încasări și plăți drept cheltuieli pentru "obiecte de uz personal", care au fost considerate la control, în mod eronat, cheltuieli nedeductibile, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit prevederilor art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003, pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie să îndeplinească următoarele condiții generale:

- să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;
- să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Mai mult, punctul 53 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, precizeaza faptul ca "se admit la deducere cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, asa cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabil. Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;
- c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite."

Cheltuielile cuprinse in Raportul nr.../...., Capitolul IV, punctul 2, reprezinta cheltuieli pentru achizitionarea de imbracaminte si incaltaminte care au fost facute in principal in interesul direct al activitatii profesionale si implicit in scopul realizarii veniturilor intrucat, "prestigiul profesional al anumitor profesii, in special al profesiilor de consultanta juridica si financiar – fiscala, care presupun desfasurarea unor activitati cu un inalt grad de specializare profesionala, impune folosirea de catre cei care le practica a unei tinute adecvate si unanim recunoscute drept standard social si profesional in cadrul activitatilor specifice (negocieri si incheieri de contracte, reprezentare in fata autoritatilor administratiei centrale si a instantelor judecatoresti, etc). Luand in considerare faptul ca desfasurarea activitatii profesionale reprezinta cca.80% din timpul activ al unei persoane care desfasoara o astfel de profesie cu un program de activitate de luni pana vineri intre orele 9 si 20, apare evident faptul ca astfel de cheltuieli nu pot fi considerate drept achizitii de obiecte de uz personal. Mai mult, ele indeplinesc cu certitudine conditiile cerute de Normele metodologice enumerate mai sus privind deductibilitatea."

In consecinta, petenta solicita admiterea la deducere a cheltuielilor in suma de **925 lei**, inregistrate in Anexa nr.1 la raport, respectiv:

- 94,5 lei reprezentand pantofi, conform document 3013277/28.02.2004;
- 40 lei reprezentand camasa, conform document 1/03.06.2004;
- 27 lei reprezentand radio cu ceas, conform document 72/06.07.2004;
- 348 lei reprezentand costum, conform document 1565455/28.01.2005;
- 109,5 lei reprezentand pantofi, conform document 0009/03.09.2005;
- 140 lei reprezentand pantofi, conform document 0013/03.09.2004;
- 166 lei reprezentand imbracaminte, conform document 0011/18.12.2005.

**Referitor la cheltuielile cu chiria unui computer in suma de 7.100 lei:**

Petenta solicita acceptarea la deducere a cheltuielii cu chiria lunara aferenta unui computer platita in anul 2004 in suma totala de **3.500 lei**, inregistrata in Anexa 1 la raport, precum si a chiriei platite in cursul anului 2005 in suma totala de **3.600 lei** si scaderea corespunzatoare a acestor sume din veniturile impozabile aferente acestor ani, anexand documentele justificative pentru aceste cheltuieli, documente care nu au putut fi gasite la momentul solicitarii de catre organul de inspectie fiscala, respectiv contractul de inchiriere privind transmiterea dreptului de folosinta asupra computerului, insotit de actele aditionale semnate intre parti la datele de 01.04.2004 si 24.08.2004.

**Referitor la cheltuielile cu transportul taxi in suma de 3.300 lei:**

Petenta mentioneaza ca cheltuielile cu deplasările efectuate pe ruta – Bucuresti au fost justificate cu chitante fiscale insotite de ordine de deplasare, intocmite conform prevederilor legale. Inregistrarea acestor cheltuieli a fost motivata de faptul ca unica sursa de venituri a acestuia o reprezinta prestarea de servicii de avocatura catre un client aflat in Bucuresti, serviciile desfasurandu-se inclusiv la sediul clientului, fapt ce a presupus deplasari repetate pe ruta – Bucuresti. Incepand cu anul 2005 nu a mai fost necesara efectuarea de astfel de deplasari intrucat a incheiat un contract de comodat pentru folosinta unui apartament in Bucuresti.

**Referitor la cheltuielile aferente intretinerii unui apartament in suma de 4.383 lei:**

In luna ianuarie 2005, in scopul evitarii unor cheltuieli nejustificate cu deplasarea pe ruta – Bucuresti si stabilirii unui sediu secundar, a fost incheiat un contract de comodat privind folosinta unui apartament situat in Bucuresti, necesar desfasurarii activitatii profesionale constand din prestarea serviciilor catre clientul din Bucuresti, contractul de comodat fiind prezentat organului de control la inceputul inspectiei fiscale.

**Referitor la Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2006** petenta solicita luarea in considerare si admiterea la deducere a cheltuielilor legate de intretinerea apartamentului din Bucuresti, pentru anul 2006 si modificarea, in consecinta, a acestei decizii.

Cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr...../....., PERSOANA FIZICA AUTORIZATA X renunta partial la contestatia formulata la data 25.07.2007, respectiv la punctul referitor la cheltuielile cu intretinerea unui apartament din Bucuresti si la paragraful final al contestatiei privind Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2006, prin care se solicita admiterea la deducere a cheltuielilor legate de intretinerea apartamentului din Bucuresti pentru anul 2006 si modificarea deciziei.

**II. Prin Decizia de impunere nr..../.....privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala avand la baza Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub acelasi numar, intocmite de Serviciul control fiscal persoane fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru PERSOANA FIZICA AUTORIZATA X, organul de inspectie fiscala a majorat venitul net anual impozabil aferent anilor 2004 si 2005, printre altele, cu o serie de cheltuieli, considerate la control nedeductibile fiscal, in suma totala 15.708 lei.**

Referitor la cheltuielile inregistrate in contabilitate pentru care nu s-a acordat drept de deducere, la capitolul 4.2 " Motivul de fapt " al deciziei de impunere se mentioneaza:

- cheltuieli efectuate in scop personal, respectiv achizitii de incaltaminte, imbracaminte si alte obiecte de inventar pentru uzul personal, conform constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..../.....;

- cheltuieli cu chiria unui computer inregistrate de pe un document care nu apartine Persoana fizica autorizata X, conform constatarilor din raport;

- cheltuieli cu intretinerea unui apartament in Bucuresti ce apartine unui alt contribuabil, conform constatarilor din raport.

La capitolul 4.3 " Temeiul de drept " al deciziei sunt invocate prevederile art.49 alin.(4) lit.a), art.49 alin.(5) lit.i) si art.49 alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr..../....., organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea suplimentara a unui impozit pe venitul net anual datorat pentru anii 2004 si 2005, ca urmare a majorarii veniturii anuale globale declarate de contribuabil prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor efectuate in scop personal (incaltaminte, imbracaminte, obiecte de inventar personale, cheltuieli de transport), precum si a cheltuielilor inregistrate de pe documente ce nu apartin contribuabilului.

**III.** Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

**1. Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca masura organelor de inspectie fiscala privind neadmiterea la deducere a cheltuielilor efectuate in scop personal in suma de 925 lei este legala, in conditiile in care contestatorul nu demonstreaza efectuarea acestor cheltuieli in interesul direct al activitatii desfasurate, in scopul realizarii veniturilor.**

**In fapt,** fata de cheltuielile deductibile inregistrate de **PERSOANA FIZICA AUTORIZATA X**, prin Raportul de inspectie fiscala nr..../.....(Anexa nr.1) organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a stabilit ca cheltuieli nedeductibile, in baza prevederilor art.49 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, urmatoarele:

-94,5 lei reprezentand pantofi, conform document 3013277/28.02.2004;

-40 lei reprezentand camasa, conform document 1/03.06.2004;

-27 lei reprezentand radio cu ceas, conform document 72/06.07.2004;

-348 lei reprezentand costum, conform document 1565455/28.01.2005;

-109,5 lei reprezentand pantofi, conform document 0009/03.09.2005;

-140 lei reprezentand pantofi, conform document 0013/03.09.2004;

-166 lei reprezentand imbracaminte, conform document 0011/18.12.2005.

Petenta sustine ca aceste cheltuieli au fost facute in principal in interesul direct al activitatii profesionale si implicit in scopul realizarii veniturilor si intrucat au fost indeplinite prevederile art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003 si ale punctului 53 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, solicita admiterea la deducere a cheltuielilor in suma de 925 lei inregistrate in Anexa nr.1 la raport.

**In drept,** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.49 alin.4 lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv

**"Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

**b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;**

**(...)"**;

coroborate cu cele ale punctului 53 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, care precizeaza:

**"Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art.49 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.**

**Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:**

**a) să fie efectuate în interesul direct al activității;**

**b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;**

**c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite."**

Referitor la cheltuielile nedeductibile art.49 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare mentioneaza ca **nu sunt deductibile sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.**

Potrivit prevederilor legale de mai sus, pentru a putea fi deduse din veniturile obtinute cheltuielile trebuie sa fie efectuate de contribuabil in cadrul activitatilor desfasurate si in interesul direct al acestora, iar cheltuielile aferente achizitionarii de bunuri folosite pentru uzul personal sau al familiei nu sunt cheltuieli deductibile.

PERSOANA FIZICA AUTORIZATA X nu a probat ca cheltuielile efectuate cu achizitionarea unui radio cu ceas, a articolelor de imbracaminte (camasa, costum, etc) si incaltaminte in suma totala de 925 lei se incadreaza in vreo dispozitie legala potrivit careia, pentru activitatea desfasurata, astfel de bunuri reprezinta echipament de lucru necesar practicarii profesiei de avocat.

Motivatiiile petentei potrivit carora desfasurarea activitatii pentru care a fost autorizata, respectiv cabinet de avocatura, impune folosirea unei tinute adecvate si ca desi aceste articole folosesc si interesului personal, predominant ele sunt utilizate in desfasurarea activitatii profesionale, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat contribuabilul nu a probat legatura dintre aceste cheltuieli (atat ca natura cat si quantum) si interesul direct al activitatii desfasurate.

Luand in considerare cele aratate, intrucat aceste articole nu au legatura cu activitatea desfasurata de contribuabil si nu concura la realizarea de venituri,

apreciem ca in mod legal organul de inspectie fiscala le-a incadrat in categoria bunurilor pentru uz personal si nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor efectuate cu achizitionarea lor, **urmand a se respinge contestatia petentei pentru suma de 925 lei reprezentand cheltuieli nedeductibile la calculul venitului net anual impozabil.**

**2. Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca masura organelor de inspectie fiscala privind neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu chiria unui computer in suma de 7.100 lei este legala, in conditiile in care PERSOANA FIZICA AUTORIZATA X nu demonstreaza efectuarea acestor cheltuieli.**

**In fapt,**

Prin Decizia de impunere nr..../....., organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducerea din venitul impozabil aferent anului 2004 a cheltuielilor cu chiria unui computer in suma de 3.500 lei, inregistrate de pe documente care nu apartin contribuabilului, fiind incalcate prevederile art 49 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cheltuielile nu au fost justificate prin documente.

Petenta contesta masura organelor de inspectie fiscala si solicita admiterea la deducere pentru anul 2004 a cheltuielilor cu chiria computerului in suma totala de 3.500 lei, precum si luarea in considerare drept cheltuiala deductibila a sumei de 3.600 lei reprezentand chiria computerului achitata in cursul anului 2005 si anexeaza, in temeiul art.183 alin.(4) din O.G.nr.92/2003, documentele justificative pentru aceste cheltuieli, respectiv contractul de locatiune nr..../.... privind transmiterea dreptului de folosinta asupra computerului, incheiat intre persoana fizica Y si PERSOANA FIZICA AUTORIZATA X, precum si actele aditionale semnate intre aceleasi parti la data de 01.04.2004, prin care a fost majorata chiria lunara de la 200 lei la 300 lei, respectiv la data de 24.08.2004, prin care a fost prelungita durata contractului pana la de de 31.12.2005.

Cu adresa nr..../..... emisa la solicitarea Serviciului control fiscal persoane fizice din data de 07.08.2007, Biroul gestiune registru contribuabili si declaratii fiscale persoane fizice aduce la cunostinta faptul ca persoana fizica Y nu figureaza cu venituri din cedarea folosintei bunurilor in perioada 25.08.2002 – 07.08.2007.

**In drept,**

Potrivit punctului 53 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, "*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească **cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:***

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite."



Referitor la înregistrarea în evidența contabilă în partidă simplă a operațiunilor economico - financiare O.M.F.P.nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

*"13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:*

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

*15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.*

Fata de cele mai sus prezentate, pentru ca cheltuielile reprezentând chiria aferentă unui computer să fie considerate cheltuieli deductibile, contribuabilul trebuie să facă dovada plății acestei chirii cu documente care să furnizeze informațiile precizate mai sus.

Simpla existența a contractului de locațiune nu atestă faptul că cheltuiala cu chiria computerului a fost efectuată.

Având în vedere că documentele depuse de petentă nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin Decizia de impunere nr..../....contestată, **urmează ca pentru suma de 7.100 lei reprezentând cheltuieli nedeductibile, contestația formulată de PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ X să fie respinsă ca neintemeiată.**

**3. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța asupra măsurii privind neadmiterea la deducere a cheltuielilor de transport cu taxiul în suma de 3.300 lei, stabilită prin Decizia de impunere nr..../...., în condițiile în care PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ X depune în susținerea cauzei documente noi care nu au fost analizate și nu au fost avute în vedere de către organul fiscal cu ocazia inspecției fiscale.**

### In fapt.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr..../....ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nu au fost admise la deducere la stabilirea venitului net impozabil pentru anul 2004, in conformitate cu prevederile art.49 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003, cheltuielile de transport efectuate cu taxiul pe ruta Piatra Neamt-Bucuresti si retur.

Potrivit Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, contribuabila are in derulare un contract de prestari servicii de avocatura cu SOCIETATEA Z, insa la data inspectiei fiscale aceasta nu a prezentat, in afara bonurilor fiscale emise de aparatele de taxi, alte documente legale care sa justifice deplasarile cu taxiul pe ruta Piatra Neamt-Bucuresti si retur. Totodata, organul de inspectie fiscala precizeaza ca ordinele de deplasare nr.001/16.01.2004, 003/12.03.2004, 009/24.09.2004, 011/29.11.2004 si 012/23.12.2004, anexate in xerocopie la dosarul contestatiei, nu au fost prezentate pe parcursul inspectiei fiscale.

Petenta contesta masura privind neadmiterea la deducere a cheltuielilor de transport cu taxiul in suma de 3.300 lei, motivand ca deplasarile au fost justificate prin "chitante fiscale insotite de ordine de deplasare intocmite conform prevederilor legale."

### In drept.

Potrivit art.183 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data formularii contestatiei,

**" Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."**

In acelasi sens punctul 182.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G.nr.92/2003, republicata, precizeaza:

**"În temeiul art.182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală."**

Desi in sustinerea contestatiei petenta depune documente noi neavute in vedere la data controlului, organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat asupra acestora, prin referatul cauzei facand numai precizari cu caracter general fara sa procedeze la analiza noilor documente anexate in sustinerea cauzei.

Tinand seama de prevederile art.105 alin.(1) din Codul de procedura fiscala republicat la data de 31.07.2007, prin care se precizeaza **"Inspeția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere "**, precum si ale art.7 alin.(2), potrivit carora **" Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de**



*fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz ", urmeaza a se proceda la aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, respectiv la desfiintarea capitolului din Raportul de inspectie fiscala nr .../....si din Decizia de impunere, inregistrata sub acelasi numar, referitoare la impozitul pe venit pentru anul 2004, urmand a se reface controlul in conformitate cu prevederile legale in vigoare si cu cele retinute in prezenta decizie.*

Astfel, organul de inspectie fiscala va proceda la analizarea ordinelor de deplasare care au stat la baza deducerii cheltuielilor de transport in suma de 3.300 lei, va solicita expres acele documente pe care le considera relevante pentru impunere, intrucat constatările din raportul de inspectie fiscala sunt incomplete.

La reverificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 care precizeaza:

*"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."*

**Avand in vedere cele sus mentionate, se remite cauza Serviciului control persoane fizice din cadrul A.F.P.Piatra Neamt, pentru a se pronunta asupra documentelor depuse ulterior, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile petentei, precum si de cele retinute prin prezenta, solicitand, daca este cazul, si alte documente, in vederea solutionarii cauzei.**

**4. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva masurii organelor de inspectie fiscala privind neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu intretinerea unui apartament din Bucuresti in suma de 4.383 lei, stabilita prin Decizia de impunere nr..../....., precum si impotriva Deciziei de impunere pe anul 2006, in conditiile in care PERSOANA FIZICA AUTORIZATA X, prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr.5956/06.09.2007, declara ca renunta la aceste capete de cerere.**

**In fapt**, cu adresa inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț sub nr..../....., petenta aduce la cunostinta faptul ca renunta la contestatia, înregistrată la această instituție sub nr..../....., formulata impotriva masurii organelor de inspectie fiscala privind neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu intretinerea unui apartament din Bucuresti, stabilita prin Decizia

de impunere nr..../....., precum si la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere pe anul 2006 inregistrate la A.F.P. sub nr..../.....

**In drept**, art. 208 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata stipuleaza: "Contestatia poate fi retrasa de contestator pana la solutionarea acesteia. Organul de solutionare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renuntarea la contestatie."

În conformitate cu prevederile pct. 4.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005, decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație se comunică după expirarea termenului general de depunere a contestației.

In raport de imprejurarea ca, in speta, **PERSOANA FIZICA AUTORIZATA Xdin** a formulat cererea de retragere a contestatiei inainte de emiterea deciziei de solutionare, respectiv la data de 06.09.2007, se constata ca Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acesteia, drept pentru care se ia act de renuntarea la contestatie.