

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a  
contestatiilor

**DECIZIA NR.316/2004**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**SOCIETATEA X**  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub  
**nr.341532/14.07.2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.40453/C/13.07.2004, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.341532/14.07.2004, asupra contestatiei depusa de **SOCIETATEA X**

.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal nr.8152/C/01.07.2004 incheiat de organele de control din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia supraveghere vamala privind suma reprezentand :

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- dobanzi;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art.176, art.178(1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrarea Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SOCIETATEA X**.

I. Prin contestatia formulata, **SOCIETATEA X**, solicita:

- admiterea contestatiei;
- anularea procesului verbal de control intocmit la data de 01.07.2004;
- sa se constate ca in mod eronat s-a retinut ca societatea datoreaza taxe vamale de import pentru declaratiile vamale de import nr.3804/25.06.2002, nr.3898/28.06.2002, nr.6872/15.11.2002 si nr.7042/22.11.2002.
- sa se dispuna anularea masurilor dispuse prin procesul verbal atacat;
- sa se constate ca in speta culpa pentru neplata taxelor vamale apartine organelor vamale care au acordat scutirea la plata, motiv pentru care solicita anularea masurilor de plata a dobanzilor si penalitatilor de intarziere;
- desfiintarea titlului executoriu reprezentat de procesul verbal de control contestat;
- suspendarea executarii tuturor masurilor dispuse prin procesul verbal atacat pana la solutionarea contestatiei, in temeiul art.176 din Codul de procedura fiscala.

In sustinerea contestatiei **SOCIETATEA X** arata ca beneficiaza de scutire la plata taxelor vamale pentru importurile de puicute de o zi importate in temeiul Hotararii Guvernului nr.198/1999 privind declararea zonei miniere Bocsa, judetul Caras-Severin, ca zonă defavorizată, Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, Hotararea Guvernului nr. 525/1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea **Ordonantei de urgentă** a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate si Certificatului de investitor in zona defavorizata nr.136/13.12.1999.

**SOCIETATEA X** invoca de asemenea prevederile Ordinului comun nr.396/3267/2182/2001 al Ministerului Agriculturii Alimentatiei si Padurilor, al Ministerului Dezvoltarii si Prognozei si al Ministerului Finantelor Publice privind conditiile in care isi pot desfasura activitatea agentii economici care realizeaza productie de produse alimentare in zonele defavorizate si care beneficiaza de scutire de la plata taxelor vamale.

**SOCIETATEA X** arata ca incepand cu anul 2002 a importat, puicute de o zi ce urmau a fi hranite timp de 18 luni pana

la atingerea maturitatii dupa care erau folosite timp de 80 de saptamani pentru producerea de oua.

In anul 2002 societatea a efectuat 4 importuri cu declaratiile vamale nr.3804/25.06.2002, nr.3898/28.06.2002, nr.6872/15.11.2002 si nr.7042/22.11.2002, iar in anul 2003 a efectuat 3 importuri cu declaratiile vamale nr.6546/22.10.2003, nr.6591/22.10.2003 si nr.2743/06.05.2003 pentru care i s-a acordat scutirea de la plata taxelor vamale si considera ca pentru toate aceste importuri a indeplinit cerintele prevazute la art.7 si art.8 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr.24/1998, respectiv a depus certificatul de investitor, declaratiile reprezentantului societatii, cererile corespunzatoare, autorizatii emise de Directia regionala vamala interjudeteana X de acordare a facilitatilor, factura proforma .

**SOCIETATEA X** considera ca procesul verbal de control contestat este netemeinic si nelegal. Societatea mai sustine nu datoreaza taxe vamale pentru nici unul din cele 7 importuri efectuate .

Cu privire la importurile de puicute vii de o zi efectuate cu declaratiile vamale de import nr.3804/25.06.2002 si nr.3898/28.06.2002 societatea a solicitat organului vamal scutirea de la plata taxelor vamale in conformitate cu prevederile art.6 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.24/1998 "pentru masinile, utilajele, instalatiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, care se importa in vederea efectuarii de investitii in zona" puicutele de o zi reprezentand bunuri amortizabile in sensul legii.

Cu privire la importurile de puicute vii de o zi efectuate cu declaratiile vamale nr.6872/15.11.2002 si nr.7042/22.11.2002 **SOCIETATEA X** sustine ca importurile s-au facut in scutire de la plata taxelor vamale intrucat ele reprezinta materie prima, iar ouale reprezinta "produsul finit de produse secundare" .

Contestatoarea sustine ca in procesul verbal contestat organul de control a interpretat in sens restrictiv Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.24/1998 fara a corobora aceasta definitie cu art.1 lit.2) din ordinul comun nr.396/3267/2182/2001 privind conditiile in care isi pot desfasura activitatea agentii economici care realizeaza productie de produse alimentare in zonele defavorizate si care beneficiaza de scutire de la plata taxelor vamale.

De asemenea, **SOCIETATEA X** invoca lipsa de consecventa a organului de control in sensul ca desi toate cele 7 importuri de puicute vii de o zi au fost facute in aceleasi conditii s-a

constatat obligativitatea platii taxelor vamale doar pentru 4 importuri, respectiv pentru cele efectuate in anul 2002.

Contestatoare sustine ca daca pentru aceste importuri se considera ca se datoreaza taxe vamale, atunci "neplata acestora reprezinta culpa organelor vamale" avand in vedere ca autorizatiile de acordare a regimului vamal favorabil au fost emise de acestea dupa verificarea indeplinirii de catre societate a conditiilor legale, facilitatea reprezentand scutire de la plata taxelor vamale fiind acordata dupa verificarea tuturor conditiilor.

II. Prin procesul verbal de control nr.8152/C/01.07.2004 reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia de supraveghere vamala au efectuat un control ulterior al carui obiect il constituie verificarea operatiunilor de import definitiv de puicute de o zi derulate in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 cu modificarile si completarile ulterioare.

**SOCIETATEA X** detine Certificat de investitor in Zona Defavorizata din 13.12.1999 eliberat de Agentia pentru Dezvoltare Regionala - Regiunea de V Vest.

In perioada 25.06.2002-06.05.2003 **SOCIETATEA X** a importat "puicute de o zi", in temeiul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 cu modificarile si completarile ulterioare prezentand organelor vamale urmatoarele declaratii vamale in detaliu nr.3804/25.06.2002, nr.3898/28.06.2002, nr.6872/15.11.2002, nr.7042/22.11.2002, nr.6546/22.10.2003, nr.6591/22.10.2003 si nr.2743/06.05.2003.

In cazul declaratiilor vamale de import nr.3804/25.06.2002, nr.3898/28.06.2002, nr.6872/15.11.2002, nr.7042/22.11.2002 aferente importurilor de cate 48.000 "puicute de o zi Tetra SL" fiecare, nu s-au achitat drepturile vamale in momentul importului.

O data cu declaratiile vamale nr.3804/25.06.2002 si nr.3898/28.06.2002 importatorul a prezentat organelor vamale si urmatoarele documente :

"Declaratia privind scutirea de la plata taxei vamale si a taxei pe valoarea adaugata pentru masinile , utilajele, echipamentele, mijloacele de transport si alte bunuri amortizabile care se importa in vederea efectuarii de investitii in zona, prevazuta la articolul 6 lit.a) din OUG nr.24/1998, republicata, cu modificarile ulterioare"

"Cerere de scutire de la plata taxei vamale si a taxei pe valoarea adaugata pentru masinile, utilajele, echipamentele, mijloacele de transport si alte bunuri amortizabile care se importa in

vederea efectuării de investiții în zona prevăzute la art.6 lit.a) din OUG nr.24/1998, republicată, cu modificările ulterioare avizată pentru scutire de la plata taxelor vamale de Agenția pentru Dezvoltare Regională Regiunea V Vest România”

O dată cu declarațiile vamale nr.6872/15.11.2002 și nr.7042/22.11.2002 societatea importatoare a prezentat organelor vamale și următoarele documente:

“Declarația privind scutirea de la plata taxei vamale pentru materiile prime ce se importă în vederea realizării producției proprii în zona, prevăzute la articolul 6 lit.b) din OUG nr. 24/1998, republicată, cu modificările ulterioare.

Cererea de scutire de la plata taxei vamale pentru materia primă care se importă în vederea realizării producției proprii în zona, prevăzute la articolul 1, punctul 2, din OUG nr.75/2000, pentru modificarea OUG nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, avizată pentru scutire de la plata taxelor vamale de Agenția pentru Dezvoltare Regională regiunea V Vest România.

Declarația privind aplicarea prevederilor art.8 alin.(1), lit.d) din H.G.nr.728/26.07.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Organul de control a reținut că din declarația societății rezultă că importurile de “puicute de o zi” au avut ca principală destinație obținerea de ouă de consum, puicutele importate au fost crescute până la 18 săptămâni în unitate, după care au fost transferate în hale de găini adulte pentru producerea de ouă, unde au fost ținute până la 80 de săptămâni, producția de ouă fiind comercializată. După expirarea acestei perioade, păsările obținute din creșterea puicutelor de o zi importate au luat o destinație secundară, fiind sacrificate, iar produsele din carne au fost comercializate diversilor beneficiari.

Cu privire la importul puicutelor de zi declarate bunuri amortizabile, scutite de la plata taxelor vamale, în temeiul art.6 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/1998, republicată, cu modificările ulterioare, care fac obiectul declarațiilor vamale de import nr.3804/25.06.2002 și nr.3898/28.06.2002 organul de control a constatat că **SOCIETATEA X** datorează taxe vamale întrucât în conformitate cu prevederile art.3 și art. 6 lit.d) din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată cu modificările și completările ulterioare păsările nu sunt considerate mijloace fixe.

Cu privire la importul puicutelor de zi declarate materii prime, scutite de la plata taxelor vamale, în temeiul art.6 lit.b) din

Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 , republicata, cu modificarile ulterioare, care fac obiectul declaratiilor vamale de import nr.6872/15.11.2002 si nr.7042/22.11.2002 se datoreaza taxe vamale intrucat acestea nu indeplinesc conditiile prevazute la art.1 lit d) din Hotararea Guvernului nr.728/26.07.2001 privind aprobarea Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate unde sunt definite materiile prime importate ce pot fi scutite la plata taxelor vamale.

Mai mult societatea contestatoare nu a facut dovada prezentarii la organele vamale in momentul importurilor a declaratiilor avizate de Directia generala pentru agricultura si industrie alimentara judeteana in conformitate cu Ordinul comun nr.396/3276/2182/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, care stabileste conditiile in care isi pot desfasura activitatea agentii economici care solicita scutirea de la plata taxelor vamale pentru materiile prime importate necesare in vederea realizarii productiei proprii de produse alimentare in zone defavorizate.

Potrivit art.4 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.40 din anexa la Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru importurile de puicute vii de o zi care fac obiectul declaratiilor vamale de import nr 3804/25.06.2002, nr.3898/28.06.2002, nr.6872/15.11.2002 si nr.7042/22.11.2002 a luat nastere o datorie vamala reprezentand:

- diferente taxe vamale
- diferente TVA .

Pentru neplata in termen a diferentelor de drepturi vamale s-au calculat dobanzi pana la data de 02.07.2004 inclusiv, in conformitate cu art.108 alin.1 si art.109 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aferente taxelor vamale si diferentelor de TVA .

In temeiul art.108 alin.1 din Ordonantei Guvernului nr.92/2002 privind Codul de procedura fiscala, s-au calculat penalitati de intarziere pana la data de 01.07.2004 inclusiv din care aferente diferentelor de taxe vamale si aferente diferentelor de TVA . Potrivit legii dobanzile si penalitatile de intarziere se datoreaza pana la data platii efective a diferentelor de drepturi de import.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile formulate de societate, documentele anexate la dosarul cauzei si actele normative invocate atat de societate cat si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor diferente taxe vamale si diferente TVA, cauza supusa solutionarii este daca pentru importurile de pasari efectuate contestatoarea poate beneficia de scutire la plata taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata in baza prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998, republicata, in conditiile in care marfa in cauza nu reprezinta bunuri amortizabile si nici materie prima destinata realizarii productiei proprii in zona defavorizata.

**In fapt**, in cursul anului 2002 **SOCIETATEA X** a depus declaratiile vamale de import nr.3804/25.06.2002, nr.3898/28.06.2002, nr.6872/15.11.2002 si nr.7042/22.11.2002 pentru cate 48.000 bucati "puicute vii de o zi", fiecare importate din Ungaria, fara plata taxelor vamale.

In cazul declaratiilor vamale de import **nr.3804/25.06.2002** si **nr.3898/28.06.2002**, "puicutele de o zi" au fost declarate **bunuri amortizabile** scutite de la plata taxelor vamale in temeiul art.6 lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998, republicata, cu modificarile ulterioare, iar in cazul declaratiilor vamale de import **nr.6872/15.11.2002** si **nr.7042/22.11.2002** "puicutele de o zi" au fost declarate ca fiind **materii prime** necesare in vederea realizarii productiei proprii, scutite de la plata taxelor vamale in temeiul art.6 lit.b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 republicata, cu modificarile ulterioare.

**In drept**, in cazul puicutelor de o zi care fac obiectul declaratiilor vamale de import nr.3804/25.06.2002 si nr.3898/28.06.2002 declarate de societate ca fiind bunuri amortizabile scutite la plata taxelor vamale, in temeiul art.6 lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998, republicata, cu modificarile ulterioare, se retine ca potrivit acestei prevederi legale:

***Societățile comerciale cu capital majoritar privat,[...], care își au sediul și își desfășoară activitatea în zona defavorizată, beneficiază pentru investițiile nou-create de următoarele facilități:***

***a) scutirea de la plata:***

***- taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată pentru masinile, utilajele, instalațiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, care se importă în vederea efectuării de investiții în zonă;[...]***

Cu privire la notiunea de bunuri amortizabile se retine ca art.2 si art.3 alin.2 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului

imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“Capitalul immobilizat supus amortizării este reflectat în patrimoniul agentilor economici prin bunurile si valorile destinate să deservesc activitatea pe o perioadă mai mare de un an si care se consumă treptat.”**

**“Activele corporale aferente capitalului immobilizat sunt:**

a) terenurile, inclusiv investitiile pentru amenajarea acestora;

**b) mijloacele fixe.**

**Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare si îndeplinește cumulativ următoarele conditii:**

**a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Această valoare poate fi actualizată anual, în functie de indicele de inflatie;**

**b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an [...].”,** aceasta stabilindu-se conform Catalogului privind clasificarea si durata de functionare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.964/1998.

De asemenea, conform art.6 lit.d) din acelasi act normativ nu sunt considerate mijloace fixe **“animalele care nu au îndeplinit conditiile pentru a fi trecute la animale adulte, animalele de îngrășat, păsările si coloniile de albine;”**

Din coroborarea textelor de lege enuntate mai sus rezulta intentia legiuitorului de a include in categoria bunurilor amortizabile numai acele mijloace fixe care indeplinesc conditiile impuse de lege, ori importurile de puicute de o zi nu indeplinesc aceste conditii ele nefiind mijloace fixe si deci nu sunt bunuri amortizabile.

Mai mult, trebuie retinut faptul ca art.6(1) lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998, republicata, in temeiul careia societatea a declarat “puicutele de o zi” ce fac obiectul DVI nr.3804/25.06.2002 si nr.3898/28.06.2002 ca fiind bunuri amortizabile, era abrogat la data importurilor respective de art.40 din Legea nr.345/2002 , in vigoare de la data de 01.06.2002.

In cazul puicutelor de o zi declarate ca fiind materii prime necesare in vederea realizarii productiei proprii considerate de societatea contestatoare ca fiind scutite la plata taxelor vamale, in temeiul art.6 lit.d) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 , republicata , cu modificarile ulterioare care fac obiectul declaratiilor vamale de import nr.6872/15.11.2002 si nr.7042/22.11.2002 sunt incidente prevederile art.1 lit.d) din Hotararea Guvernului nr.728/2001 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de

urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: **“În sensul prevederilor Ordonantei de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, denumită în continuare ordonantă, notiunile de mai jos se definesc astfel: [...] d)materii prime - bunuri care se regăsesc, integral sau partial, în produsul finit în stare transformată, mecanică, termică, chimică ori combinată;[...]”** ori, puicutele de o zi nu sunt supuse unui proces de transformare mecanica, termica ori combinata pentru obtinerea produselor societatii si prin urmare ele nu pot constitui materia prima necesara realizarii productiei proprii in zona defavorizata.

In acest sens este si punctul de vedere al Directiei generale de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat din cadrul Ministerului Finantelor Publice, transmis cu adresa nr.266618/29.09.2004, aflata la fila 78 din dosarul cauzei, prin care se precizeaza :

*“Potrivit notelor explicative la nomenclatorul CAEN subsectiunea 15 este atribuita “Industriei alimentare si bauturilor, iar clasa 1512 ‘Productiei si conservarii carnii de pasare’ (sacrificarea in abatoare, a pasarilor, prepararea carnii de pasare, productia de carne de pasare, proaspata sau congelata, in portii individuale s.a.), ‘cresterea pasarilor’ regasindu-se la clasa 0125 care nu intra sub incidenta prevederilor Ordinului Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.396/2001 privind conditiile in care isi pot desfasura activitatea agentii economici care realizeaza productie de produse alimentare in zone defavorizate si care beneficiaza de scutire de la plata taxelor vamale.*

*Fata de cele de mai sus si totodata tinand cont de prevederile Hotararii Guvernului nr.728/2001 coroborate cu cele ale Ordinului Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.396/ 2001, **importurile de pui de o zi** efectuate dupa intrarea in vigoare a ordinului nr.396/2001, publicat in Monitorul Oficial nr.714 din 9 noiembrie 2001, **nu se incadreaza in categoria materiilor prime necesare in vederea realizarii productiei proprii in zone defavorizate.***

*Avem in vedere faptul ca , in col.3 din anexa nr.1 la Ordinul nr.396/2001 se precizeza clar ca produsul finit al activitatii de productie, prelucrarea si conservarea carnii de pasare este carnea de pasare, rezultata in urma sacrificarii animalelor vii, ori, in cazul puicutele de o zi este de la sine inteles ca nu poate fi vorba de sacrificare.”*

In concluzie, tinand cont de situatia de fapt si textele de lege enuntate mai sus rezulta ca puicutele de o zi importate de societate nu se incadreaza nici in categoria bunuri amortizabile, nici in categoria materii prime necesare realizarii productiei proprii in zona defavorizata, deci nu pot beneficia de scutire de la plata taxelor vamale in baza art.6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult, in acelasi sens s-a pronuntat si Directia Generala de Reglementare in Domeniul Activelor Statului prin adresa nr.371236/01.04.2004, aflata in copie la dosarul cauzei, fila 40.

Prin urmare, potrivit prevederilor art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza:

***“(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia nastere în momentul înregistrării declaratiei vamale.***

***(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate.”***

Intrucat titularul declaratiilor vamale de import este **SOCIETATEA X** care in momentul importurilor nu a achitat drepturile vamale potrivit legii, iar pentru importurile de puicute de o zi ce fac obiectul cauzei, nu poate beneficia de scutire la plata taxelor vamale, rezulta, ca in mod legal organul de control a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a sumei reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata si in consecinta urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia contestatoarei potrivit careia organul de control a dat dovada de inconsecventa avand in vedere ca fata de totalul de 7 importuri de puicute de o zi efectuate in aceleasi conditii numai pentru 4 a stabilit obligatia de plata a taxelor vamale, intrucat in procesul verbal contestat organul de control a facut constatari referitor la importurile de puicute de o zi din anul 2002 aferente celor 4 declaratii vamale, iar organele de solutionare sunt investite sa se pronunte numai in limita sesizarii contribuabilului raportata strict la constatările organului de control.

Referitor la sustinerea societatii ca a indeplinit toate conditiile prevazute la art 7 si art 8 din Hotararea Guvernului nr. 728/2001 in sensul ca a depus cererea de acordare a facilitatilor prevazute la art. 6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 vizata de Agentia pentru dezvoltare regionala V Vest Romania si a obtinut de la Directia regionala vamala X autorizatiile pentru acordarea regimului tarifar favorabil aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat acordarea avizului de catre Agentia pentru dezvoltare regionala arata vocatia unui agent economic de a dobandi facilitatile vamale prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998.

Referitor la autorizatiile pentru acordarea regimului tarifar favorabil eliberate de Directia regionala vamala X se retine ca aceste autorizatii, emise conform art. 390 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 *“pentru a permite autorității vamale să verifice în orice moment existenta mărfurilor în locul în care acestea sunt depozitate sau utilizate în scopul declarat”* nu exclud efectuarea controlului ulterior al operatiunilor de catre organele vamale, potrivit art. 61 din Legea nr. 141/1997, singurele abilitate sa exercite politica vamala a statului roman. Acest fapt rezulta si din instructiunile de completare a cererii de acordare a facilitatilor si autorizatiilor pentru acordarea regimului tarifar favorabil, anexele 27 si 28 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, unde se precizeaza ca la punctul 5 din autorizatie *“se inscriu datele referitoare la controalele ulterioare efectuate”*

Mai mult, in urma controlului ulterior organele vamale au stabilit ca importurile de pui de o zi efectuate dupa intrarea in vigoare a Ordinului Ministerului Agriculturii Alimentatiei si Padurilor nr. 396/2001, nu se incadreaza in categoria materiilor prime necesare in vederea realizarii productiei proprii in zone defavorizate.

2. Referitor la suma ce reprezinta dobanzi penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale ,

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care contestatia privind aceste capete de cerere nu este motivata.**

**In fapt**, prin procesul verbal contestat organele de control au calculat in sarcina **SOCIETATEA X** dobanzi si penalitati de intarziere din care dobanzi aferente taxelor vamale, dobanzi aferente TVA, penalitati de intarziere aferente taxei vamale si penalitati de

intarziere aferente TVA. Contestatoarea nu si-a motivat contestatia in ceea ce priveste acest capat de cerere.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 175, alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:**

**[...]**

**c) motivele de fapt si de drept; [...]**

Avand in vedere cele de mai sus, faptul ca **SOCIETATEA X** nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cotele aplicate, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile de intarziere, precum si faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, masurile accesorii urmeaza principalul, iar in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale de import, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere reprezentand dobanzi si penalitati aferente taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata .

Referitor la solicitarea societatii de suspendare a executarii procesului verbal atacat pana la solutionarea contestatiei, se retine ca potrivit dispozitiilor art.182(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, organul de solutionare poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei. Intrucat prin prezenta decizie a fost solutionata contestatia, solicitarea respectiva nu mai are obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.3 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare art.6 lit.d) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998, republicata, cu modificarile ulterioare ,art.1 lit.d) din Hotararea Guvernului nr.728/2001 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.141din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, coroborate cu prevederile art. 175 (1) lit.c), art. 178 (1) lit. c), si

art.185(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

**DECIDE:**

1. Respingerea contestatiei formulate de **SOCIETATEA X** ca neintemeiata pentru suma reprezentand taxa vamala si taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de **SOCIETATEA X** pentru suma reprezentand dobanzi si penalitati aferente taxei vamale si taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X, in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.