

## 229.06.IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr./30.08.2006,cu privire la contestatia formulata **de S.C. A.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr./31.07.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , emisa de Activitatea de Control Fiscal prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei ce reprezinta :**

- T.V.A.= lei;
- Majorari de intirziere= lei;
- Penalitati de intirziere 0,5%= lei;
- CAS angajator= lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-S.C. A** contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. /31.07.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala respectiv modul de calcul a taxei pe valoare adaugata stabilita in suma de lei,majorari de intirziere = lei, penalitati de intirziere = lei.

La pct. 9 .1 din Raportul de inspectie fiscala s-a constatat o diferenta de plata in suma de lei .

Societatea a declarat corect CAS angajator in luna august 2005 in suma de lei, din care lei aferenta concediilor medicale conform art. 54 al.2. din O.U.G. nr. 150/2002 suportata din B.A.S.S. si lei total quantum prestatii asigurari sociale suportata din B.A.S.S. ,raminind de plata CAS angajator aferent lunii august 2005 suma de lei.

In luna septembrie 2005 ,cu chitanta nr.suma de lei reprezentind CAS angajator cu lei mai mult decit s-a declarat.

Suma de lei a fost calculata ca nedeductibila rezultata ca urmare a aplicarii pro-ratei in anii 2003 si 2004, in baza Contractului de inchiriere nr./30.09.2002, prin care s-a cedat o suprafata de 201 ha. teren arabil, pentru anii 2002 -2003 si 2003-2004.

S.C. A a incasat venituri aferente acestui contract de lei in anul 2003 si lei in anul 2004, inregistrate in anul 2004 venituri ce au fost inregistrate in contul si impozitate.

Temeiul de drept invocat de inspectia fiscala a fost Legea nr. 345/2002 art. 22 al(3) care spune:" Au dreptul la deducerea taxei pe valoare adaugata numai persoanele impozabile inregistrate la organele fiscale teritoriale ca platitori de taxa pe valoare adaugata".

Societatea considera ca in conformitate cu art. 141 al(2) lit. k din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal publicata in monitorul oficial partea I nr. 927 din 23.12.2003 se stipuleaza : " Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata :

1.-operatiunile de cazare care sunt efectuate in cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu functie similara, inclusiv inchirierea terenurilor amenajate pentru camping;

2.-Serviciile de parcare a vehiculelor;

- 3.-Inchirierea utilajelor si a masinilor fixate in bunurile mobile;  
4.-inchirierea seifurilor".

Acest articol nu prevede ca operatiuni scutite, in cazul de fata inchirierea de bunuri imobile,nu au drept de deducere conform Cap. IX art. 141 " scutiri pentru operatiunile din interiorul tarii ".

Un alt articol invocat de contestatoare a fost art. 9 al(2) lit.o ) din Legea nr. 345 /2002 care nu exista, (ultima litera fiind n) si art. 147 al(1) -al(13) din Legea nr. 571/2003 care se refera la deducerea taxei pe valoare adaugata pentru persoanele impozabile cu regim mixt.

Formula de calcul a pro-ratei este prevazuta la al(7) din art. 147 din Legea nr. 571/2003 care stipuleaza : " Pro-rata se determina ca raport intre :veniturile obtinute din operatiuni care dau drept de deducere, inclusiv subventiile legate direct de preturile acestora, la numarator,iar la numitor veniturile de la numarator plus veniturile obtinute din operatiuni care nu dau drept de deducere.

In calculul pro-rata, la numitor se adauga alocatiile , subventiile sau alte sume primite de la bugetul de stat sau bugetele locale ,in scopul finantarii de activitati scutite fara drept de deducere sau care nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoare adaugata.Se exclud din calculul pro-rata veniturile financiare , daca acestea sunt accesorii activitatii principale".

In concluzie pro-rata este mai mare de 90 %.

**II.-Activitatea de Control Fiscal** ,fata de cele aratate mai sus de contestatoare si avind in vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare retine :

Inspectia fiscala s-a efectuat urmare avizului de inspectie fiscala nr. /20.06.2006 , pentru care s-a emis Decizia de impunere nr./31.07.2006 in suma de lei.

Din suma de lei stabilita prin decizia de impunere s-a contestat suma de lei reprezentind :

- T.V.A. = lei
- majorari intirizre T.V.A. = lei;
- penalitati de intirziere = lei;
- CAS angajator = lei.

**Cu privire la T.V.A. in conformitate cu O.U.G. nr. 17/2000,Legea nr. 345/2002 si Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , H.G. nr. 4/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.**

Verificarea a cuprins perioada 01.01.2002 -31.05.2006.

In timpul perioadei verificate situatia privind T.V.A. se prezinta astfel :

- T.V.A. colectata declarata de societate = lei;
- T.V.A. colectata constatata la verificare= lei;
- T.V.A. deductibila declarata de societate lei;
- T.V.A. deductibila constatata la verificare= lei;
- T.V.A de plata declarta de societate= lei;
- T.V.A. de plata constatata la verificare = lei.

Diferenta T.V.A. = lei.

Aceasta diferenta constatata la verificare se compune din urmatoarele :

-( lei) - reprezinta diferenta T.V.A declarata eronat in plus de societate ,incalcind prevederile art. 79 al(3) din O.G. nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

-lei reprezinta T.V.A. dedusa de societate in baza facturii nr. /6.08.2002 pentru care societatea a primit alocatie din fondul " dezvoltarea agriculturii romanesti" pentru

achizitionarea de tractoare , combine,masini si utilaje agricole, precum si instalatii de irigat, din productia interna , societatea incalcind prevederile art. 22 al(3) si art.24 al(3) din Legea nr. 345/2002 - sumele deduse in cursul anului fiscal vor fi utilizate numai pentru plati aferente aceluiasi obiectiv de investitii pentru care s-a primit alocatiile ,iar la incheierea exercitiului financiar sumele deduse si neutilizate se vireaza la bugetul de stat.

Datorita faptului ca societatea nu a reintregit disponibilitatile de investitii cu T.V.A. dedusa aferenta alocatiei primita la control s-a procedat la dispunerea la plata catre bugetul de stat a T.V.A. aferenta alocatiei primite.

- lei reprezinta T.V.A. dedusa de societate in baza facturii fiscale nr. /05.08.2002 fara stampila si semnatura furnizorului incalcind prevederile nr. 831/1997 actualizat, anexa 1 A.

-lei-reprezinta T.V.A. dedusa de societate in baza facturilor nr. IL ACA nr. /16.07.2004 si IL ACA nr./5.07.2004 inregistrate in luna iulie 2004 emise pe numele altei societati, incalcind prevederile Legii nr.571/2003 , art. 145 al(8) lit.a) si pct. 51 al(10) Titlul VI din H.G. nr. 4/2004.

- lei reprezinta diferenta T.V.A. nedeductibila rezultata ca urmare a aplicarii pro-ratei in anul 2003 -2004 .

In baza contractului de inchiriere nr./30.09.2002 incheiat cu S.C. S cedeaza ha. din suprafata totala de teren arabil primit in arenda in anul 2002 inregistrind venituri din chirii fara sa emita facturi fiscale in suma de lei ROL in anul 2003 si lei ROL in anul 2004.

Conform art. 9 al(2) lit. o) din Legea nr. 345/2002 republicata si actualizata si art. 141 al(2) lit.k) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata-operatiunile de arendare, concesiune si inchiriere de bunuri imobile sunt scutite de T.V.A. fara drept de deducere.

In baza art. 23 al(1) si al(2) din Legea nr. 345/2002 si art. 147 al(1) -al(13) din Legea nr. 571/2003 societatea trebuia sa calculeze pro-rata definitiva la luna decembrie si sa regularizeze T.V.A. deductibila.

Diferenta de T.V.A. deductibila de la o perioada la alta reprezinta T.V.A. dedusa aferenta facturilor de vinzare-cumparare in rate si a celor emise de furnizori de seminte si ingrasaminte chimice pentru care T.V.A. este exigibila la data scadentei ratelor , respectiv la data scadentei platii prevazuta in contractele inchiriate.

Diferenta de T.V.A. colectata de la o perioada la alta reprezinta inregistrarea eronata a T.V.A. colectata aferenta unor avize de insotire marfa si facturi de vinzare emise de societate si inregistrate de societate in contul de T.V.A. neexigibila.

Pentru diferentele constatate s-au calculat conform art. 115 din O.G. nr. 92/2003 , republicata , majorari in suma de lei si conform art. 121 din O.G. nr. 92/2003 , republicata, penalitati in suma de lei.

Conform H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare al Legii nr. 345/2002, art. 61 al(4) se prevede : " pro-rata se determina ca raport intre :veniturile obtinute din operatiuni care dau drept de deducere la numarator, iar la numitor veniturile de la numarator plus veniturile obtinute din operatiuni care nu dau drept de deducere, subventii , alocatii de la bugetul de stat sau bugetele locale precum si orice alte venituri din care este finantata activitatea".

Cu privire la contributia asigurarilor sociale de stat conform Legii nr. 19/2000 cu modificarile ulterioare societatea declara suma de RON iar la control s-a stabilit suma de RON rezultind o diferenta de RON ce se datoreaza declararii eronate a CAS angajator in luna august 2005 incalcindu-se art. 79 al(3) din O.G. nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele prezentate mai sus organul de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate a contestatiei ca neintemeiata.

**III.-Luind in considerare constatarile organului de control ,motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control se retin urmatoarele .**

Conform Deciziei de impunere nr. /31.07.2006 s-a stabilit in sarcina S.C. A suma totala de lei din care contesta suma de lei .

**Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala, care au dispus petitionarii colectarea taxei pe valoare adaugata aferenta facturilor fiscale fara semnatura si stampila furnizorului, facturi fiscale emise pe numele altei societati ,daca societatea avea obligatia de a utiliza in cursul anului subventiile acordate din fondul special " dezvoltarea agriculturii romanesti", precum si obligatia societatii de a calcula pro-rata definitiva in luna decembrie si sa regularizeze T.V.A. deductibila in conditiile in care aceasta realiza venituri din inchiriere scutite de taxa pe valoarea adaugata.**

In ceea ce priveste suma de lei reprezentind T.V.A. aferenta alocatiei bugetare :

**In fapt.-**Se retine ca agentul economic in perioada verificata a primit alocatii din fondul " dezvoltarea agriculturii romanesti" pentru achizitionarea de tractoare, combine, ,masini si utilaje agricole, precum si instalatii de irigat din productia interna.

Agentul economic nu a reintregit disponibilitatile de investitii cu T.V.A. dedusa aferenta alocatiei primite fiind incalcate actele normative existente in vigoare la data producerii fenomenului.

**In drept** au fost incalcate prevederile art. 22 al(3) din Legea nr. 345/2002 care precizeaza :" **au dreptul la deducerea taxei pe valoare adaugata numai persoanele impozabile inregistrate la organele fiscale teritoriale ca platitor de taxa pe valoare adaugata**".

De asemenea art. 24 al(3) din Legea nr. 345/2002 prevede :" **taxa pe valoare adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, destinate realizarii obiectivelor proprii de investitii stocurilor de produse cu destinatie speciala finantate din sumele incasate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale de catre persoane impozabile inregistrate la organele fiscale ca platitor de taxa pe valoare adaugata , se deduce potrivit art. 22 .Cu taxa pe valoare adaugata dedusa pentru realizarea obiectivelor proprii de investitii se vor reintregi in mod obligatoriu disponibilitatile de investitii.Sumele deduse in cursul anului fiscal pentru obiectivele proprii de investitii pot fi utilizate numai pentru plati aferente aceluiasi obiectiv de investiti pentru care s-a primit alocatiile de la bugetul de stat sau bugetele locale.La inchiderea exercitiului financiar sumele deduse si neutilizate se vireaza la bugetul de stat sau la bugetele locale in conturile si la termenele stabilite prin normele metodologice anuale privind incheierea exercitiului financiar bugetar si financiar-contabil emise de Ministerul Finantelor Publice "**.

Aceasta speta este analizata si de Comisia Centrala Fiscala a Impozitelor Indirecte (conform art. 35 din O.U.G. nr. 17/2000 ) prin Decizia nr. 7 /19.12.2002 unde se face referire expresa la alocatiile primite din fondul " dezvoltarea agriculturii romanesti ": "**sumele deduse in cursul anului fiscal vor fi utilizate numai pentru plati aferente aceluiasi obiectiv de investitii pentru care s-a primit alocatii ,iar la incheierea exercitiului financiar sumele deduse si neutilizate se vireaza la bugetul**

de stat".

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca petenta in anul 2002 nu a reintregit disponibilitatile de investitii cu T.V.A. dedusa aferenta alocatiei primite astfel ca la incheierea exercitiului financiar, datoreaza bugetului de stat taxa pe valoare adaugata dedusa si neutilizata , fapt pentru care acest capat de cerere urmeaza a fi respins.

In ceea ce priveste suma de lei ce reprezinta T.V.A. dedusa de societate in baza facturii fiscale fara stampila si semnatura furnizorului, societatea incalca prevederile H.G. nr. 831 /1997 ctualizat, anexa 1 A.

Referitor la suma de lei ce reprezinta T.V.A. dedusa de societate in baza facturii nr. IL ACA nr. si IL ACA , emise pe numele altei societati, societatea incalca prevederile art. 145 al(8) lit.a. din Legea nr. 571/2003 care precizeaza :"**Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere ,in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

**a)-pentru taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate s-au urmeaza sa fie livrate si pentru prestarile de servicii iau fost prestate ori urmeaza sa fie prestate de o alta persoana impozabila cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 al(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata.Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 al(1) lit.b. si art. 151 al(1) b. care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata ,justifica taxa dedusa ,cu factura fiscala intocmita potrivit art. 155 al(4)."**

De asemenea pct.51 al(1) din H.G. nr. 44 prevede :" **justificarea deducerii taxei pe valoare adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 al(8) din Codul fiscal.In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere al exemplarului original si al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii."**

Referitor la suma de lei ce reprezinta T.V.A. nedeductibila rezultata ca urmare a aplicarii pro-ratei in anul 2003-2004.

Societatea in baza Contractului nr. /30.09.2002 cu S.C. C cedeaza 201 ha din suprafata de teren arabil primita in arenda in anul 2002 inregistrind venituri din chirii fara sa emita facturi fiscale in suma de ROL in anul 2003 si ROL in anul 2004 .

Potrivit art.9 al(2) lit.o) din Legea nr. 345/2002 republicata si actualizata,si art. 141 al(2) lit.k.) din Legea nr. 571/2003 se precizeaza :

**" Al(2) -Alte operatiuni scutite de T.V.A.**

**lit.k)-" arendarea, concesionarea si inchirierea de bunuri imobile cu urmatoarele exceptii :**

**1.-operatiunile de cazare care sunt efectuate in cadrul sectorului hotelier sau a sectoarelor cu functie similara, inclusiv inchirierea terenurilor amenajate pentru camping;**

**2.-serviciile de parcare al vehiculelor;**

**3.-inchirierea utilajelor si a masinilor fixate la bunurile imobile;**

**4.-inchirierea seifurilor."**

Din interpretarea acestor dispozitii legale rezulta ca veniturile realizate din inchirierea bunurilor imobile sunt scutite de T.V.A. , iar in situatia in care se opteaza pentru taxarea acestora se impune notificarea organului fiscal.

Societatea nu avea drept de deducere a T.V.A. la aceasta operatiune trebuia sa

regularizeze T.V.A deductibila prin calculul pro-ratei definitiva la sfirsitul anului 2003 si 2004.

Societatea incalca prevederile art. 23 al(1) si al(2) din Legea nr. 345/2002, republicata si art. 147 al(1) -al(13 ) din Legea nr. 571/2003 care prevede :" **al(1) - orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de T.V.A. care realizeaza sau urmeaza sa realizeze atit operatiuni care dau drept de deducere cit si operatiuni care nu dau drept de deducere este denumita in continuare platitor de T.V.A. cu regim mixt."**

**Al(13) " la cererea justificata a persoanelor impozabile,organele fiscale la care acestea sunt inregistrate ca platitori de T.V.A. pot aproba ca pro-rata sa fie determinata lunar sau trimestrial , dupa caz. In anul in care a fost acordata aprobarea ,persoanele impozabile au obligatia sa recalculeze T.V.A. dedusa de la inceputul anului pe baza pro-rata lunara sau trimestriala.Platitorii de T.V.A. cu regim mixt pot renunta la aplicarea pro-ratei lunare sau trimestriale numai la inceputul anului fiscal si nu sunt obligati sa anunte organele fiscale.Pro-ratele lunare sau trimestriale efectiv realizate sunt definitive si nu se regularizeaza la sfirsitul anului "**

De asemenea art. 147 al(7) prevede :" **Pro -rata se determina ca raport intre : veniturile obtinute din operatiuni care dau drept de deducere inclusiv subventiile legate direct de preturile acestora la numarator, iar la numitor veniturile de la numarator pus veniturile obtinute din operatiuni care nu dau drept de deducere.In calculul pro-rata la numitor se adauga alocatiile , subventiile sau alte sume primite de la bugetul de stat sau bugetele locale in scopul finantarii de activitati scutite fara drept de deducere sau care nu intra in sfera de aplicare a T.V.A. Se exclud din calcul pro-rata veniturile financiare ,daca acestea sunt accesorii activitatii principale. Nu se include in calcul pro-rata serviciile efectuate de prestatorii stabiliti in strainatate astfel cum sunt definti la art. 151 al(2) pentru care beneficiarii au obligatia platii T.V.A. .Pro-rata se determina anual, situatie in care elementele prevazute la numitor si numarator sunt cumulate pe intregul an fiscal"**.

In contextul acestor dispozitii legale se retine ca masura dispusa de organul de control cu privire la stabilirea dreptului de deducere a T.V.A. prin aplicarea pro-ratei,este intemeiat legal.

Pentru argumentele prezentate, urmeaza ca cererea formulata de petenta cu privire la suma de lei reprezentind T.V.A. sa fie respinsa ca neintemeiata legal.

Cu privire la contributia asigurarii sociale de stat conform Legii nr. 19/2000 cu modificarile ulterioare in suma de lei, societatea declara eronat CAS angajator in luna august 2005 incalcind prevederile art. 79 al(30) din O.G. nr. 92/2003 cu modifcarile si completarile ulterioare care prevede :" **Obligatia de a depune declaratia fiscala se mentine si in cazurile in care :**

- a)- a fost efectuata plata obligatiei fiscale;**
- b)-obligatia fiscala respectiva este scutita de plata conform reglementarilor legale;**
- c)- organul fiscal a stabilit din oficiu baza de impunere si obligatia fiscala."**

Din Raportul de inspectie fiscala reiese ca soldul contului 411 " **CAS angajator "** la data de 31.12.2005 prezinta un sold creditor in suma de lei RON ce reprezinta CAS angajator aferent lunii decembrie 2005 si achitat de societate in luna ianuarie 2006.

Suma de lei pe care societatea sustine ca a achitat-o in plus cu chitanta nr.

/27.09.2005 nu se regaseste in evidenta contabila in cont 4311" **CAS nagajator** " ca fiind achitata in plus la data de 31.12.2005.

A.F.P. din suma de lei achitata in plus de societate compenseaza accesorii( majorari si penalitati de intirziere) in suma de lei raminand in fisa de evidenta pe platitor a societatii suprasolvire CAS angajator in suma de lei.

In luna februarie 2006 pentru CAS angajator declarat aferent lunii ianuarie 2006 in suma de lei societatea achita cu Ordinul de plata nr. 31/27.02.2006 suma de lei iar suma de lei - suprasolvire la 31.12.2005 este compensata cu CAS angajator.

Urmare celor mentionate mai sus si acest apat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

In ceea ce priveste compensarea sumei de lei ce reprezinta lei majorari intirziere T.V.A si lei penalitati intirziere T.V.A. aferente debitului contestat organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul .Intrucit in sarcina societatii au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoare adaugata, aceasta datoreaza si majorarile de intirziere (dobinzi) calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 115 si 121 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata care precizeaza:

**Art.115 al(1) "Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobinzi si penalitati de intirziere".**

**Art. 121 al(1) specifica:"Plata cu intirziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intirziere de 0,6 % pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intirziere , incepind cu data de intii a lunii urmatoare scadentei acesteia pina la data stingerii acestora inclusiv.Penalitatea de intirziere nu inlatura obligatia de plata a dobinzilor.**

Organul de solutionarea contestatiilor retine ca in cazul in care orice suma reprezentind o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa plateasca si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Urmare celor mentionate mai sus si acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.22 al(3) ,art.24 al(3) din Legea nr. 345/2002 , art. 35 din O.U.G. nr. 17/2000, H.G. nr. 831/1997, art. 145 al(8) lit.a din Legea nr. 571/2003, pct.51 al(1) din H.G. nr. 44/2004 art.9 al(2) lit.o) din Legea nr. 345/2002, art. 141 al(2) lit k) din Legea nr. 571/2003 , art. 23 al(1) si (2) din Legea nr. 345/2002 art. 147 al(1) (7) si al(13) din Legea nr. 571/2003 ,art79 al(3) din O.G. 92/2003 ,art. 115 al(1) ,art.121 al(1) din O.G. nr. 92/2003 coroborate cu art.175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului**

**DECIDE :**

**Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de RON reprezentind:**

- T.V.A. = lei;
- Majorari de intirziere = lei;
- Penalitati de intirziere = lei;
- CAS angajator = lei.

**Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .**

**DIRECTOR EXECUTIV ,**

**SEF BIROU CONTESTATII**