

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr.        /        07. 2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC AL SA**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala de administrare a marilor contribuabili, asupra contestatiei formulata de SC AL SA.

Contestatia priveste:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente
- CAS angajator;
- majorari de intarziere aferente;
- CAS asigurat ;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati pentru nevirare la termen;
- contributie somaj angajator;
- majorari de intarziere aferente;
- CASS angajator;
- majorari de intarziere aferente;
- CASS asigurat;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati pentru nevirare la termen;
- contributie pensie suplimentara;
- majorari de intarziere aferente;
- impozit pe venitul din salarii;
- majorari de intarziere aferente;
- impozit pe veniturile agentilor;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati pentru nevirare la termen;
- fond de invatamant;
- majorari de intarziere aferente;
- contributie in baza art.43 din OUG nr.102/1999;

- majorari de intarziere aferente;
- fond solidaritate pentru persoanele cu handicap;
- majorari de intarziere aferente;
- impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati pentru nevirare la termen.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere, respectiv data de 20.03.2007 conform semnaturii si stampilei aplicate de reprezentantul SC AL SA pe adresa de inaintare a deciziei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Registratura Directiei generale de administrare a marilor contribuabili.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin. 1 lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC AL SA.

***I.Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili, in baza Raportului de inspectie fiscala, societatea sustine urmatoarele:***

Contestatoarea sustine ca raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere emisa in baza acestuia sunt neintemeiate si nu au laut in considerare nici un aspect din punctul de vedere exprimat de SC AL SA la data de 21.12.2006 in conformitate cu art.105 alin.4 din Codul de procedura fiscala.

Deasemenea, societatea sustine ca in situatia in care organele de inspectie fiscala ar fi analizat si punctul de vedere al societatii nu ar mai fi ajuns la o solutie vadit nelegala si neconstitutionala in ceea ce priveste aplicarea tratatelor internationale la care Romania este parte in raport cu legea interna.

Totodata, societatea aduce argumente cu privire la impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti sustinand ca organele de inspectie fiscala au interpretat gresit actele normative incidente in materie, astfel:

Contestatoarea invoca prevederile art.10 din Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Cipru si Romania si prevederile art.10 din Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Germania sustinand ca potrivit aliniatului 1 al articolelor precizate impozitarea dividendelor se face in statul in care este rezident beneficiarul dividendelor.

Deasemenea, societatea sustine ca impozitarea in statul de sursa este prevazuta cu caracter de exceptie la alin.2 al art.10 din conventie. Prin urmare, contestatoarea sustine ca platitorul de dividende are posibilitatea de optiune cu privire la statul in care intelege sa fie impozitat si nu rezulta din niciun act normativ obligativitatea de retinere la sursa a impozitului pe dividende in asemenea situatii.

Totodata, SC AL SA sustine ca au fost incalcate prevederile art.20 alin.2 din Constitutie prin retinerea de catre organele de inspectie fiscala a faptului ca nu sunt aplicabile dispozitiile Conventiilor de evitare a dublei impuneri la care Romania este parte ci normele dreptului intern, respectiv prevederile Titlului V din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Fata de cele precizate contestatoarea arata ca cele retinute in raportul de inspectie fiscala sunt in contradictie cu Conventiile de evitare a dublei impuneri, cu principiile care guverneaza conventiile internationale ratificate de Romania precum si cu normele contabile specifice asigurarilor privind inregistrarile, motiv pentru care solicita anularea deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala si admiterea contestatiei.

Deasemenea, societatea aduce in sustinere Decizia de Inalta Curte de Casatie si Justitie intr-o speta similara.

Prin contestatie SC AL SA in temeiul art.144 din Codul de procedura fiscala solicita suspendarea executarii Deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei.

***II. Prin Decizia de impunere emisa de Directia generala de administrare a marilor contribuabili au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala, astfel:***

**In ceea ce priveste impozitul pe veniturile obtinute din Romania de persoane nerezidente,** perioada verificata a fost 01.01.2001 - 31.12.2005.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada verificata societatea a evidentiat si distribuit dividende actionarilor -

persoane juridice nerezidente urmare a repartizarii pe aceasta destinatie a profitului net aferent exercitiilor financiare 2002, 2003 si 2004, astfel:

**Pentru actionarul A-** persoana juridica rezidenta in Germania, in anul 2005 societatea nu a retinut impozitul pe veniturile din dividende aferente anului 2004. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu sunt aplicabile prevederile art.10 pct.2 lit.a) din Conventia din data de 04.07.2001 incheiata intre Romania si Republica Federala Germania pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitul pe venit si pe capital (ci ale art.116 alin.1) si alin.2) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si au calculat in sarcina societatii impozit pe veniturile persoanelor nerezidente.

Totodata, s-a constatat ca societatea a prezentat certificatele de rezidenta valabile pe anii 2002, 2003 si 2004 emise de Administratia financiara pentru societati din Munchen.

**Pentru actionarul V** - persoana juridica rezidenta in Cipru :

- in anul 2003 societatea nu a retinut impozitul pe veniturile din dividende datorat de persoana juridica nerezidenta invocand prevederile art.10 pct.1 din Conventia din data de 16.11.1981 intre guvernul Republicii Socialiste Romania si guvernul Republicii Cipru pentru evitarea dublei impuneri precum si Precizarile din data de 15.05.2002 referitoare la aplicarea conventiilor incheiate de Romania cu diverse state, aprobate prin OMFP nr.635/2002.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a aplicat eronat prevederile art.10 pct.1 din conventia din data de 16.11.1981 incheiata intre guvernul Republicii Socialiste Romania si guvernul Republicii Cipru, ca nu sunt aplicabile prevederile art.10 pct.2 din conventie ci prevederile art.2 din OG nr.26/1995 privind impozitul pe dividende, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilind impozit pe venitul persoanelor nerezidente suplimentar ;

- in anul 2004 societatea nu a retinut impozitul pe veniturile din dividende datorat de persoana juridica nerezidenta invocand prevederile art.10 pct.1 din Conventia din data de 16.11.1981 incheiata intre guvernul Romaniei si guvernul Republicii Cipru pentru evitarea dublei impuneri .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in temeiul ale HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare date in aplicarea art.118 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere practica societatii prin care pentru actionarul A a aplicat prevederile art.10 pct.2 lit.a) din Conventia din 04.07.2001 intre Romania si Germania iar pentru actionarul V a aplicat eronat prevederile art.10 pct.1 din conventia incheiata cu acest stat, ale art.115

alin.1 lit.a) si art.116 alin.1 si alin.2 lit.c) din Legea nr.571/2003 societatea datoreaza impozit pe veniturile din dividende achitate persoanei nerezidente.

- in anul 2005 societatea nu a retinut impozitul pe veniturile din dividende datorat de persoana juridica nerezidenta V.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu sunt aplicabile prevederile art.10 pct.2 din Conventia din data de 16.11.1981 ci sunt aplicabile prevederile art.115 alin.1 lit.a) si art.116 alin.1 si alin.2 lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, ale HG nr.44/2004 astfel ca, s-a calculat impozit pe venitul din dividendele achitate persoanei nerezidente.

Ca urmare a celor constatate s-a calculat in sarcina societatii impozit pe veniturile din dividende achitate persoanelor nerezidente in suma totala de ....., din care:

- pentru anul 2003 in suma de .....
- pentru anul 2004 in suma de ..... ;
- pentru anul 2005 in suma de .....

Totodata, pentru nevirarea impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de .....si penalitati de 0,5% in suma totala de .....

Deasemenea, pentru impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente pe anul 2003 a fost calculata o penalitate de 10% in suma de .....

**In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii,** perioada verificata a fost 01.01.2001 - 31.12.2005.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a declarat, in unele situatii, eronat obligatia de plata reprezentand impozit pe veniturile din salarii, stabilindu-se diferenta de impozit pe venitul din salarii in suma totala de ....., din care:

- pe anul 2001 suma de ..... lei;
- pe anul 2002 suma de .....lei;
- pe anul 2003 suma de ..... lei.

Pentru aceasta suma stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de .....lei precum si penalitati de intarziere .....lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit pe perioada ianuarie 2002 - decembrie 2005, **impozitul pe veniturile realizate de agenti** in baza contractelor de agent calculat si retinut de societate diferita fata de sumele declarate organelor fiscale. Ca urmare, s-au stabilit diferente suplimentare in suma de ..... lei precum si

majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Totodata, din verificarile efectuate la sucursalele SC AL SA organele de inspectie fiscala au constatat impozit pe veniturile agentilor suplimentar in suma de ..... lei iar pentru nevirarea la termen au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei precum si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**Referitor la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap** perioada verificata a fost 01.01.2001 - 31.12.2002.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a declarat eronat, in unele situatii, obligatia de plata reprezentand fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap stabilindu-se diferenta de ...lei, la care au fost calculate majorari de intarziere in suma de ...lei si penalitati de intarziere in suma de ...lei.

Deasemenea, ca urmare a verificarii sucursalei municipiului Bucuresti a SC AL SA s-a constatat ca fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap calculat si retinut de societate difera fata de suma inregistrata in evidentele contabile si fata de suma declarata. Ca urmare, s-a stabilit fond de solidaritate suplimentar in suma de ..... lei la care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**In ceea ce priveste fondul special de sustinere a invatamantului de stat,** perioada verificata a fost 01.01.2001 - 31.12.2001.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a declarat in unele situatii eronat obligatia de plata reprezentand fond special de sustinere a invatamantului de stat stabilindu-se diferenta de ... lei, la care au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Deasemenea, la sucursala municipiului B s-a constatat ca fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap calculat si retinut de societate difera fata de suma inregistrata in evidentele contabile si fata de suma declarata. Ca urmare, s-a stabilit fond de solidaritate suplimentar in suma de ..... lei la care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**Referitor la contributia datorata potrivit prevederilor art.43 din OUG nr.102/1999,** perioada verificata a fost 01.07.2002 - 31.12.2005.

Organele de inspectie fiscala au constatat, prin compararea fisei sintetice de evidenta pe platitor cu obligatiile stabilite la verificare, diferente privind sumele datorate potrivit prevederilor art.43 din OUG nr.102/1999 in cuantum de ..... lei precum si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**In ceea ce priveste contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate**, s-a constatat:

Din verificarea sucursalelor SC AL SA s-a constatat ca in perioada octombrie 2001 - decembrie 2001, prin neimpozitarea veniturilor realizate de colaboratori agenti, contrar prevederilor art.53 alin.2 din Legea nr.145/1997 datora contributie in suma de .....lei. Aferent acestei sume au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei.

**Referitor la contributia la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajat**, pe perioada 01.01.2001 - 31.12.2005, organele de inspectie fiscala au constatat, din verificarea sucursalelor SC AL SA, diferenta suplimentara de ..... lei la care au fost calculate majorari de intarziere in suma de .....lei precum si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**In ceea ce priveste contributia de asigurati pentru somaj datorata de angajator**, ca urmare a verificarii sucursalelor SC AL SA s-a constatat diferenta suplimentara in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de .... lei.

**Referitor la contributia la asigurarile sociale datorata de angajator**, s-a calculat in sarcina societatii diferenta de contributie in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Ca urmare a verificarii sucursalelor SC AL SA s-a constatat diferenta suplimentara in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei.

**Referitor la contributia la asigurarile sociale datorata de angajati**, din verificarea sucursalelor SC AL SA organele de inspectie fiscala au constatat diferenta suplimentara in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**In ceea ce priveste contributia la pensia suplimentara,** potrivit procesului verbal din data de 26.07.2006 incheiat la sucursala A s-au calculat in sarcina societatii majorari de intarziere in suma de .... lei.

***III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:***

**1. Referitor la:**

- **impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente;**
- **majorari de intarziere aferente;**
- **penalitati pentru nevirare la termen.**

Cauza supusa solutionarii este daca pentru dividendele achitate asociatilor - persoane juridice nerezidente, pe perioada 2003 - 2005, contestatoarei ii sunt aplicabile prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu Germania si cu Republica Cipru in conditiile in care societatea prezinta certificatele de rezidenta fiscala ale beneficiarilor de venituri.

In fapt, pe perioada verificata, respectiv 2003 - 2005, societatea a achitat dividende actionarilor - persoane juridice nerezidente ca urmare a repartizarii pe aceasta destinatie a profitului net aferent exercitiilor financiare 2002, 2003 si 2004.

Astfel, pentru dividendele achitate in anul 2005 actionarului persoana juridica rezidenta in Germania, A, societatea nu a retinut, nu a calculat si nu a virat impozitul pe venitul persoanelor nerezidente.

Dupa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale certificatul de rezidenta fiscala emis de Administratia financiara pentru societati Munchen, la data de 22.12.2005, prin care se confirma faptul ca, pe anul 2005, A *“este inregistrata ca platitor de taxe si impozite cu codul fiscal 1432/801/80009 la Administratia financiara Munchen pentru Societati, in sensul prevederilor Acordului incheiat intre Romania si Germania, privind Evitarea Dublei Impuneri.”*

Certificatul se afla anexat in copie la fila nr.345 din dosarul cauzei.

De asemenea, pentru dividendele achitate actionarului persoana juridica nerezidenta in Republica Cipru, V, pe anii 2003, 2004



si 2005 societatea nu a retinut, calculat si virat impozitul pe venitul persoanelor nerezidente aferent dividendelor achitate.

Societatea a prezentat cu in timpul verificarii, certificatele de rezidenta fiscala emise de Ministerul de finante - Departamentul de venituri interne din Republica Cipru, la data de 02.08.2004, 26.04.2005 si 19.05.2005, prin care se confirma faptul ca, V este companie inmatriculata, inregistrata si rezidenta in Cipru si *“tot venitul obtinut din strainatate”* pe anii 2003, 2004 si 2005 *“este subiect de impunere conform Legii impozitului pe venit a Republicii Cipru”*.

SC AL SA sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au constatat ca nu i se aplica dispozitiile Conventiilor internationale la care Romania este parte potrivit carora dividendele se impun in statul de destinatie ci normele dreptului intern, respectiv prevederile Titlului V din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ca urmare a interpretarii eronate a actelor normative incidente in materie, respectiv art.10 din Conventia de evitare a dublei impuneri incheiate intre Romania si Cipru in anul 1981 si art.10 din Conventia de evitare a dublei impuneri incheiate intre Romania si Republica Federala Germania, intrata in vigoare la 01.01.2004.

In drept, art.12 din Ordonanta Guvernului nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice și juridice nerezidente, in vigoare pe anul 2003, prevede:

***“ (1) În situația în care există convenții pentru evitarea dublei impuneri, sunt aplicabile prevederile acelor convenții, coroborate cu prevederile art. 5.***

***(2) Pentru aplicarea prevederilor convențiilor de evitare a dublei impuneri, beneficiarul venitului va prezenta organelor fiscale din România certificatul de rezidență fiscală, eliberat de organul fiscal din țara de rezidență, prin care să se ateste că este rezident al statului respectiv și că îi sunt aplicabile prevederile convenției de evitare a dublei impuneri.”***

Iar potrivit art.118 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare de la 01.01.2004:

***“2) Pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligația de a prezenta plătitorului de venit certificatul de rezidență fiscală.”***

De asemenea, prin Ordinul Ministerului Finantelor publice nr.1445/28.09.2005 privind aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr.2/19.09.2005 pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a

unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata, conventiile de evitare a dublei impuneri si probleme de procedura fiscala, publicata in Monitorul Oficial nr.880/30.09.2005, la pct.2 se prevede:

*“În baza convențiilor de evitare a dublei impuneri, coroborat cu legislația internă în materie:*

*În situația prezentării, în termenul de prescripție, a certificatului de rezidență fiscală care atestă că beneficiarul venitului are rezidența fiscală într-un stat semnatar al convenției de evitare a dublei impuneri cu România, veniturile obținute de acest nerezident din România sunt impozabile potrivit convenției, în condițiile în care certificatul de rezidență fiscală menționează că beneficiarul venitului a avut, în termenul de prescripție, rezidența fiscală în acel stat contractant pentru toată perioada în care s-au realizat veniturile.”*

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca pentru a beneficia de prevederile convențiilor de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu Germania si respectiv cu Republica Cipru beneficiarii veniturilor din dividende aveau obligatia de a prezenta, in termenul de prescripție, certificatele de rezidenta fiscala valabile care sa ateste ca sunt persoane rezidente ale statelor respective.

Se retine ca dreptul de a beneficia de prevederile convențiilor de evitare a dublei impuneri este atestat de certificatele de rezidenta fiscala iar aceste inscripții oficiale eliberate de autoritatile fiscale din tarile de rezidenta ale beneficiarilor de dividende probeaza rezidenta fiscala a firmelor A pe anul 2005 si V, pe perioada 2003 - 2005.

Informatiile cuprinse in certificatele de rezidenta fiscala anexate la dosarul cauzei conduc la concluzia ca beneficiarii dividendelor din Romania au avut rezidenta fiscala in Germania in anul 2005 si respectiv in Republica Cipru pe perioada 2003 - 2005, perioada supusa inspectiei fiscale, aceste certificate fiind generatoare de drepturi si prin urmare, societatii ii pot fi aplicabile prevederile convențiilor de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu Germania si cu Republica Cipru.

In consecinta, se va desfiinta decizia de impunere pentru impozitul pe venitul persoanelor nerezidente aferent dividendelor achitate asociatilor-persoane juridice nerezidente in suma de ..... lei, pentru majorarile de intarziere aferente in suma de .....lei si pentru penalitatile de intarziere calculate pentru neviranje la termen a impozitului in suma de ..... lei, urmand ca organele de inspectie

fiscala sa reverifice societatea pentru aceeaasi perioada si sa recalculeze impozitul pe venitul persoanelor nerezidente din dividende in functie de prevederile conventiilor de evitare a dublei impuneri.

Nu poate fi retinut argumentul organelor de inspectie fiscala potrivit caruia societatii nu ii pot fi aplicate conventiile de evitare a dublei impuneri pe considerentul ca impozitul "*urmeaza sa fie suportat de catre platitorul de venit*" intrucat inspectia fiscala nu are dreptul sa anticipeze actiunile contribuabililor.

In sensul aplicarii conventiilor de evitare a dublei impuneri in situatia prezentarii certificatului de rezidenta fiscala in termenul de prescriptie, chiar daca platitorul de venit nu a calculat, retinut si virat impozitul datorat de nerezidenti bugetului statului, sunt si adresele Directiei Generale Legislatie Impozite Directe, conexate la dosarul cauzei.

## **2. Referitor la**

- impozit pe profit**
- majorari de intarziere aferente**
  - CAS angajator;**
  - majorari de intarziere aferente;**
  - CAS asigurat ;**
  - majorari de intarziere aferente;**
  - penalitati pentru nevirare la termen;**
  - contributie somaj anagajator;**
  - majorari de intarziere aferente;**
  - CASS angajator;**
  - majorari de intarziere aferente;**
  - CASS asigurat;**
  - majorari de intarziere aferente;**
  - penalitati pentru nevirare la termen;**
  - contributie pensie suplimentara;**
  - majorari de intarziere aferente;**
  - impozit pe venitul din salarii;**
  - majorari de intarziere aferente;**
  - impozit pe veniturile agentilor;**
  - majorari de intarziere aferente;**
  - penalitati pentru nevirare la termen;**
  - fond de invatamant;**
  - majorari de intarziere aferente;**
  - contributii in baza art.43 din OUG nr.102/1999;**

- majorari de intarziere aferente;
- fond solidaritate pentru persoanele cu handicap;
- majorari de intarziere aferente;

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond in conditiile in care, pentru aceste sume, contestatia nu este motivata.

In fapt, societatea contesta decizia de impunere inasa aduce argumente numai pentru impozitul pe venitul persoanelor nerezidente si accesoriile aferente, analizata la cap.1 din decizie.

Prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere s-au calculat in sarcina societatii obligatii fiscale reprezentand impozit pe venitul din salarii, contributiile sociale si accesoriile aferente in suma totala de .....lei pentru care societatea contestatoare nu aduce argumente de fapt si de drept prin contestatie.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.176 lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:  
c) motivele de fapt și de drept;”*

si ale pct.12 *“Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației”* din Ordinul ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit caruia:

*“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”*

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente referitoare la aceste sume care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca nemotivata pentru aceste capete de cerere.

**3. In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii pentru sumele ce fac obiectul contestatiei,** cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a

contestatilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care cererile de suspendare a executarii nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, SC AL SA a formulat cerere de suspendare a executarii pana la solutionarea contestatiei.

In drept, potrivit art.185 alin.1 si 2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

*“Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea dacă se depune o cautiune de până la 2% din cuantumul sumei contestate [...].”*

Totodata, la art.14 alin.1) si 2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, prevede:

*“(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.*

*(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților.”*

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea SC AL SA de suspendare a executarii intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, neavand competenta materiala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.12 din OG nr.83/1998, art.118 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, OMFP nr.1445/28.09.2005,

art.176 lit.c) si art.185 alin.1 si 2 din OG nr.92/2003, republicata, pct.12 din Ordinul ANAF nr.519/2005, art.14 alin.1 si 2 din Legea nr.554/2004, coroborate cu art.176, art.177 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## **DECIDE**

1. Desfiintarea Deciziei de impunere pentru:

- impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente;
- majorari de intarziere aferente;
- penalitati pentru nevirare la termen.

urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze cauza conform celor retinute in motivarea prezentei decizii.

2. Respingerea contestatiei formulata de SC AL SA ca nemotivata pentru:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente
  - CAS angajator;
  - majorari de intarziere aferente;
  - CAS asigurat ;
  - majorari de intarziere aferente;
  - penalitati pentru nevirare la termen;
  - contributie somaj anagajator;
  - majorari de intarziere aferente;
  - CASS angajator;
  - majorari de intarziere aferente;
  - CASS asigurat;
  - majorari de intarziere aferente;
  - penalitati pentru nevirare la termen;
  - contributie pensie suplimentara;
  - majorari de intarziere aferente;
  - impozit pe venitul din salarii;
  - majorari de intarziere aferente;
  - impozit pe veniturile agentilor;
  - majorari de intarziere aferente;
  - penalitati pentru nevirare la termen;
  - fond de invatamant;
  - majorari de intarziere aferente;
  - sume in baza art.43 din OUG nr.102/1999;
  - majorari de intarziere aferente;

- fond solidaritate pentru persoanele cu handicap;
- majorari de intarziere aferente;

3. Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de solutionare a capatului de cerere privind suspendarea executarii actului atacat, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.