

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
Directia generala a finantelor publice Arges  
Biroul solutionare contestatii

**Decizia nr. 30/2008**

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala 2 prin adresa nr. .... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziilor de impunere nr. ...., nr. .... si nr. ....

Prin deciziile sus mentionate incheiate in baza rapoartelor de inspectie fiscala nr. ...., nr. .... si nr. .... emise de Activitatea de de inspectie fiscala s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. .... SRL din Bascov**.

I. Prin contestatia formulata **S.C. .... SRL din Bascov** solicita anularea masurilor privind obligarea societatii la plata taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei si a majorarilor de intirziere in suma de ..... lei.

In sustinerea contestatiei petenta arata ca organele de inspectie fiscala au fost de acord si au rambursat taxa pe valoarea adaugata solicitata pina la luna iulie 2007 conform actelor de control nr. ...., nr. ...., nr..... si .....

De asemenea societatea arata ca organele fiscale in mod eronat au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei fara sa tina ca seama de faptul ca tva aferenta lunii aprilie a fost restituita societatii in data de ..... ca urmare a aprobarii cererii de rambursare.

Contestatoarea precizeaza faptul ca afirmatia organelor fiscale din raportul de inspectie fiscala nr. .... potrivit carora S.C. .... SRL nu a facturat si nu a declarat livrarea intracomunitara a tesaturilor din Turcia , iar fluxul bunurilor ar fi fost intrerupt este nefondata deoarece facturile din Turcia au fost emise pe numele ..... din Marea Britanie careia ii sunt aplicabile masurile legislatiei britanice in materie de tva pentru importurile realizate din afara Comunitatii Europene.

Referitor la constatarea organelor fiscale din raportul de inspectie fiscala nr. .... conform careia societatea nu indeplineste prevederile art. 146 alin. 1 lit. c din Legea nr. 571/2003 republicata petenta arata ca prevederile acestui articol de lege nu trebuiesc indeplinite cumulativ ci se aplica fiecarui caz in parte fapt pentru care S.C. .... SRL este importator detinind declaratie vamala de import si achitind tva aferent cu ordine de plata.

Cu privire la invocarea pct. 46 din H.G. nr. 44/2004 referitor la justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata petenta considera ca nu se prevede expres in legislatie existenta unei facturi intocmite pe numele S.C. .... SRL ci actul normativ face referire si la alte documente respectiv declaratia vamala de import si ordinele de plata a tva in vama.

Totodata societatea arata ca Vama Pitesti a incadrat operatiunea efectuata de S.C. .... SRL drept import deoarece declaratiile vamale de import au fost emise pe numele societatii iar taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor importate a fost achitata tot de catre societate.

Prin urmare contestatoarea mentioneaza ca organele fiscale in mod eronat au stabilit ca societatea nu beneficiaza de dreptul de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si au calculat in sarcina sa majorari de intirziere in suma de ..... lei deoarece justificarea deducerii tva s-a facut pe baza declaratiilor vamale de import si a ordinelor de plata a tva in vama.

In concluzie, contestatoarea solicita admiterea contestatiei, anularea deciziilor de impunere nr. ...., nr. .... si nr. .... intocmite de Activitatea control fiscal in baza rapoartelor de inspectie fiscala nr. ...., nr..... si nr. .... , ca fiind netemeinice si nelegale.

**II.** Prin rapoartele de inspectie fiscala nr. ...., nr..... si nr. ...., organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Referitor la RIF nr. .... obiectul inspectiei fiscale l-a constituit reverificarea perioadei aprilie 2007 - iulie 2007 urmare precizarilor transmise de Ministerul Economiei si Finantelor prin adresa nr. .... , inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. ....

Avind in vedere precizarile sus mentionate si in conformitate cu prevederile art. 105 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 republicata si pct. 102.6 din H.G. nr. 1050/2004 s-a intocmit si aprobat Referatul nr. .... prin care se solicita reverificarea perioadei aprilie - iulie 2007 cu privire la taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la rapoartele de inspectie fiscala nr. .... si nr. .... obiectivul inspectiilor fiscale l-a constituit verificarea modului de calcul al bazei impozabile precum si calculul tva in vederea solutionarii decontului de tva aferent lunii septembrie 2007 cu optiune de rambursare pentru suma de ..... lei inregistrat la D.G.F.P. Arges sub nr. ...., respectiv solutionarii decontului de tva aferent lunii august 2007 cu optiune de rambursare pentru suma de ..... lei inregistrat la D.G.F.P. Arges sub nr. ....

In baza obiectului sau de activitate societatea a incheiat contractul de prestari servicii nr. .... cu S.C. .... din Anglia in calitate de beneficiar, inregistrata in scopuri de tva sub nr. ....

In calitate sa de prestator de servicii S.C. .... SRL se obliga sa execute comenzile beneficiarului care ii furnizeaza materialele, accesoriile si echipamentele necesare.

Din verificarile efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada aprilie - septembrie 2007 au fost expediate catre S.C. .... SRL tesaturi ce provin din afara Comunitatii Europene ( Turcia), cumparatorul si proprietarul de drept al acestor tesaturi fiind .....

De asemena organele fiscale au constatat ca pentru aceste tesaturi declaratia vamala de import a fost intocmita pe numele S.C. .... SRL care a si achitat in vama taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora in suma de ..... lei ( aferenta perioadei aprilie - septembrie 2007), inregistrind-o in evidenta contabila ca si taxa pe valoarea adaugata deductibila.

In rapoartele de inspectie fiscala se mentioneaza de asemenea ca aceste tesaturi au fost inregistrate de S.C. .... SRL extracontabil in conturi in afara bilantului, aceasta facturind in perioada verificata catre S.C. .... Anglia numai contravaloarea prestarilor de servicii efectuate asa cum prevede contractul nr. .... , fara a fi facturata si contravaloarea tesaturilor importate din afara Comunitatii Europene (Turcia) pentru care a achitat in vama tva.

Totodata in rapoartele de inspectie fiscala se precizeaza ca la data efectuarii verificarilor, intre S.C. .... SRL in calitate de prestator si ..... in calitate de beneficiar al bunurilor nu era incheiat nici un document din care sa rezulte ca S.C..... SRL ar avea calitatea de a reprezenta pe ..... Anglia in relatia cu vama in ceea ce priveste importul de tesaturi din Turcia.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. .... SRL nu are calitatea de importator ( cumparator sau proprietar al bunurilor importate)

iar potrivit prevederilor art. 151.1 din Legea nr. 571/2003 plata taxei pe valoarea adaugata pentru importul de bunuri supus taxarii este obligatia importatorului.

De asemenea potrivit pct. 59 lit. a din H.G. nr. 44/2004 importatorul este "cumparatorul catre care se expediaza bunurile la data la care taxa devine exigibila la import sau , in absenta acestui cumparator , proprietarul bunurilor la aceasta data".

Prin urmare organele de inspectie fiscala au stabilit ca S.C. .... SRL neavind calitatea de importator si neinregistrind in evidenta contabila bunurile importate nu beneficiaza de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata achitata in vama in suma de ..... lei , conform art. 146 alin. 1 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si pct. 46 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata s-au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei .

Sintetizind cele constatate s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale de plata in suma de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata neadmisă la rambursare;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente.

III. Prin referatul nr. .... intocmit de Activitatea de inspectie fiscala se propune admiterea contestatiei formulate de S.C. .... SRL Bascov.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

**1. Referitor la suma de ..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata si suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu fac dovada existentei elementelor noi suplimentare, necunoscute la verificarile anterioare care sa indreptateasca reverificarea aceleiasi perioade si aceluasi tip de taxa.**

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. .... anexa a deciziei de impunere contestata nr. ...., organele de inspectie fiscala au procedat la reverificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei **aprilie 2007-**

**ie** 2007 stabilind o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata, **S.C. .... S.R.L.** Bascov arata ca a mai fost verificata pentru perioada 01.04.2007-31.07.2007.

Prin rapoartele de inspectie fiscala nr. ...., nr. ...., nr. .... si nr. ...., organele de inspectie fiscala au verificat, in urma solutionarii deconturilor cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata inregistrate la Activitatea de control fiscal taxa pe valoarea adaugata aferenta lunilor **aprilie - iulie 2007** si au propus spre rambursare taxa pe valoarea adaugata.

Urmare acestor rapoarte, au fost intocmite Decizii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata prin care s-a aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata.

In drept, art. 105 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

***"Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspecaiei fiscale si pâna la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora."***

Pct. 102.4 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

***"Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuarii inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamenteaza decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situatii, cum sunt:***

***a) efectuarea unui control încrucisat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte si contribuabilul în cauza;***

***b) obtinerea pe parcursul actiunilor de inspectie fiscala efectuate la alti contribuabili a unor documente sau informatii suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioada care a fost deja supusi inspectiei fiscale;***

***c) solicitari ale organelor de urm?rire penala sau ale altor organe ori institutii îndreptatite potrivit legii;***

***d) informatii obtinute în orice alt mod, de natura sa modifice rezultatele controlului fiscal anterior."***

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate, verificarea aceleasi perioade si aceluiasi tip de impozit reprezinta o exceptie de la regula

care interzice reverificarea, aceasta operand numai in cazurile expres prevazute de lege, respectiv in situatia in care de la incheierea inspectiei fiscale si pana la implinirea termenului de prescriptie apar date suplimentare, necunoscute organului de inspectie fiscala la data efectuarii verificarii care influenteaza rezultatele acestora, exceptiile fiind de stricta interpretare si aplicare.

In consecinta, prin dispozitiile legale mai sus mentionate se interzice reverificarea unui contribuabil pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, cu exceptiile strict prevazute la art. 105 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr. .... de transmitere a dosarului cauzei si a referatului cu propunerile de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala precizeaza ca reverificarea s-a efectuat ca urmare a neconcordantelor aparute din confruntarea achizitiilor si livrarilor intracomunitare inscrise in Declaratia recapitulativa trimestriala depusa de societate cu cele decalate de operatorii intracomunitari precum si a adresei M.E.F. nr. ....

Conform celor prezentate si prin prisma textelor de lege invocate, se retine ca reverificarea aceleiasi perioade si a aceluasi tip de impozit, reprezinta o exceptie de la regula situatie in care apar date suplimentare necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efecturarii verificarilor anterioare sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.

Mai mult, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca organele fiscale au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata solicitata de societate in perioada aprilie - iulie 2007 suma ce a fost restituita efectiv in data de 05.07.2007.

Fata de cele prezentate anterior, se retine ca din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta elementele suplimentare care nu au fost cunoscute la data inspectiilor fiscale anterioare astfel ca potrivit prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

***“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”***, se va desfiinta Decizia de impunere nr. .... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de..... lei si a majorarilor de intirziere in suma de..... lei, urmand ca alte organe de inspectie fiscala decat cele care au incheiat decizia de impunere contestata sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal tinand cont de cele precizate prin prezenta decizie.

**2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorarile de intirziere aferente in suma de ..... lei**, Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa

se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care depune documente noi care nu au fost analizate si verificate la data inspectiei fiscale.

Obiectul inspectiei fiscale il constituie inspectia fiscala partiala si anume verificarea modului de calcul al bazei impozabile , stabilirea eventualelor diferente precum si calculul taxei pe valoarea adaugata pentru perioadele verificate , in vederea solutionarii deconturilor de tva cu optiune de rambursare aferente lunii august 2007 pentru suma de ..... lei si lunii septembrie 2007 pentru suma de ..... lei.

In fapt, prin deciziile de impunere nr. .... si nr. .... emise in baza rapoartelor de inspectie fiscala nr. .... respectiv nr. .... organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta materiilor prime ce provin din afara Comunitatii Europene (Turcia) deoarece aceasta nu este proprietara materiilor prime importate.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. .... SRL Bascov a incheiat contractul de prestarii servicii nr. .... cu ..... in calitate de beneficiar prin care prestatorul se obliga sa execute comenzile beneficiarului care ii furnizeaza materialele , accesoriile si echipamentele necesare.

In ceea ce priveste bunurile importate din Turcia s-a constatat ca pentru aceste bunuri decalaratia vamala de import a fost intocmita pe numele S.C. .... SRL Bascov care a si achitat in vama tva aferenta acestora in suma de ..... lei dar la data efecturarii controalelor, intre S.C. .... SRL Bascov in calitate de prelucrator si ..... in calitate de beneficiar al bunurilor nu este incheiat nici un document din care sa rezulte ca S.C. .... SRL Bascov ar avea calitatea de a reprezenta pe ..... in relatia cu vama in ceea ce priveste importul de tesaturi din Turcia.

S-a constatat de asemenea ca S.C. .... SRL Bascov a facturat catre ..... in perioada august - septembrie 2007 numai contravaloarea prestarilor de servicii efectuate (manopera) avind in vedere prevederile contractului nr. .... , fara a fi facturata si contravaloarea tesaturilor importate din afara Comunitatii Europene (Turcia) pentru care societatea a achitat in vama tva aferenta acestora.

In aceste conditii s-a stabilit ca pentru materiile prime importate din Turcia de S.C. .... SRL aceasta nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata nefiind proprietara bunurilor importate.

Ulterior depunerii contestatiei prin adresa nr. .... societatea a depus la organul fiscal o serie de documente noi care nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale si anume actul aditional nr. .... la contractul de prestari servicii nr. ...., factura nr. .... prin care a livrat materialele importate catre firma ..... ,declaratia recapitulativa privind livrarile si

achizițiile intracomunitare de bunuri pentru trimestrul IV 2007 în care se regăsesc materialele aprovizionate cu declarațiile vamale de import.

Prin referatul nr. .... Activitatea de inspecție fiscală precizează că societatea a depus o serie de documente justificative pentru clarificarea operațiunilor efectuate în perioada aprilie - octombrie 2007 cu ..... fapt pentru care susține că "prestatorul având și calitatea de proprietar al bunurilor din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată are și drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă importului de bunuri, iar din punct de vedere fiscal numai este tratat ca un prestator de servicii și va fi tratat ca o persoană care face import de bunuri urmat după prelucrare de livrarea intracomunitară a bunurilor respective".

Totodată conducerea Activității de control fiscal propune prin referatul sus menționat " **admiterea acțiunii formulate de S.C. .... SRL Bascov**".

În drept cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 213 alin. 4 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată care precizează:

**"(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."**

Din analiza documentelor depuse de petenta în susținerea cauzei și transmise de organul fiscal cu adresa nr. .... înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. .... se reține că aceasta a încheiat cu firma ..... actul adițional nr. .... la contractul de prestări servicii nr. .... care cuprinde o serie de clauze suplimentare și anume:

- S.C. .... SRL Bascov pentru materialele importate necesare procesului de producție este considerată proprietara acestora;
- după prelucrarea materialelor societatea va factura beneficiarului atât contravaloarea manoperei efectuate cât și a materialelor importate.

De asemenea s-a constatat că societatea a depus documente din care reiese că bunurile importate au fost facturate beneficiarului extern în luna decembrie 2007 și au fost înregistrate în declarația recapitulativă privind livrările - achizițiile intracomunitare de bunuri pentru trimestrul IV 2007.

Totodată din actele de control încheiate de organele fiscale reiese că societatea nu deține documente din care să rezulte că reprezintă firma ..... pentru importul de țesături din Turcia.

Mai mult în susținerea constatărilor organele de inspecție fiscală invocă art. 151.1 din Legea nr. 571/2003 care precizează că obligația plății



tva pentru importul de bunuri revine importatorului fapt pentru care societatea nefiind importator nu beneficiaza de dreptul de deducere a tva.

Se retine astfel ca organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea dreptului de deducere a tva in suma de ..... lei pe motiv ca societatea nu este proprietara bunurilor importate si nu le-a inregistrat in evidenta contabila.

Referitor la documentele depuse de petenta prin referatul nr. .... Activitatea de inspectie fiscala sustine ca " prestatorul avind si calitatea de proprietar al bunurilor din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata are si drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta importului de bunuri , iar din punct de vedere fiscal numai este tratat ca un prestator de servicii ci va fi tratat ca o persoana care face import de bunuri urmat dupa prelucrare de livrarea intracomunitara a bunurilor respective".

Totodata conducerea Activitatii de control fiscal propune "**admiterea actiunii formulate de S.C. .... SRL Bascov**".

Avind in vedere ca petenta desi a depus in sustinerea contestatiei o serie de documente justificative neanalizate de organele de inspectie fiscala, intrucit la dosarul contestatiei nu se afla declaratiile vamale de import ale bunurilor importate, ordinele de plata cu care au fost achitate bunurile respective precum si alte documente din care sa reiasa modul de inregistrare al acestora in evidenta contabila, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra dreptului de deducere a tva aferenta bunurilor importate fapt pentru care se va face aplicarea art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

***"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare"***.

Astfel urmeaza a se desfiinta partial Deciziile de impunere nr. .... si nr. .... emise in baza rapoartelor de inspectie fiscala nr. .... respectiv nr. .... pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorarile de intirziere in suma de ..... lei, urmand ca prin noile acte de control organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt si sa stabileasca daca documentele depuse de petenta respecta conditiile prevazute de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare pentru a beneficia de dreptul de deducere a tva aferenta bunurilor importate.

De asemenea la reverificare vor fi avute in vedere retinerile din continutul deciziei precum si celelalte argumente aduse de petenta in sustinerea contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 151.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 59 lit. a din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 105, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## DECIDE

Desfiintarea partiala a deciziilor de impunere nr. ...., nr. .... si nr. .... emise in baza rapoartelor de inspectie fiscala nr. ...., nr. .... si nr. .... pentru suma de..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata si suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca o alta echipa de control decit cea care a intocmit actele contestate sa procedeze la reverificarea acestor obligatii fiscale pentru aceeasi perioada, conform celor retinute in prezenta decizie si actelor normative aplicabile in speta in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv