

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 308 din 18.09.2008 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC C SRL**, cu sediul in
....., sector x, Bucuresti,
reinregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./01.09.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr./25.08.2008, inregistrata sub nr./01.09.2008, de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale A cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de SC C SRL si inregistrata la Biroul Vamal A sub nr. xxxx/22.08.2005.

Obiectul contestatiei il constituie actul constatator nr. a1/11.08.2005 prin care organele vamale au stabilit o datorie vamala in suma totala de D lei, in baza constatarilor din procesul-verbal de control al valorii in vama nr. p1/10.08.2005.

Prin contestatia formulata SC C SRL s-a indreptat atat impotriva procesului-verbal de control al valorii in vama nr. p1/10.08.2005 prin care s-a decis determinarea definitiva a valorii in vama in cuantum de V lei si s-a dispus incasarea garantiei vamale constituite in cuantum de D lei, cat si impotriva actului constatator nr. a1/11.08.2005 prin care s-a stabilit o datorie vamala in suma totala de D lei.

Prin decizia nr./27.01.2006 Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti a declinat, in favoarea Biroului Vamal A, competenta de solutionare a capatului de cerere privind procesul-verbal de control al valorii in vama nr. p1/10.08.2005 si a suspendat solutionarea contestatiei impotriva actului constatator nr. a1/11.08.2005.

Contestatia formulata impotriva procesului-verbal de control al valorii in vama nr. p1/10.08.2005 a fost respinsa prin decizia Biroului Vamal A nr. yyyy/04.08.2006.

Impotriva deciziei nr. yyyy/04.08.2006 SC C SRL a formulat actiune in contencios administrativ, ce a facut obiectul dosarului nr.//zzzz/2007 - Sectia comerciala a Tribunalului A. Cu adresa nr./25.08.2008 Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale A a transmis sentinta civila nr.//06.05.2008, ramasa irevocabila, pronuntata de Tribunalul A in dosarul nr.//zzzz/2007, in vederea reluarii procedurii de solutionare a contestatiei pentru capatul de cerere privind actul constatator nr. a1/11.08.2005.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti a reluat procedura de solutionare a contestatiei formulata de SC C SRL.

I. Biroul Vamal A a incheiat in data de 10.08.2005 procesul-verbal de control al valorii in vama inregistrat sub nr. p1, prin care s-a efectuat analiza si controlul valorii in vama declarate cu declaratia vamala de import nr. I.../15.06.2005, depusa de titularul operatiunii de import SC C SRL.

Organul vamal a precizat ca, in temeiul art. 2 din H.G. nr. 287/2005, s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si, intrucat importatorul nu a prezentat documentele solicitate prin adresa nr./15.06.2005 in termenul prevazut de art. 40 alin. (10) din H.G. nr. 287/2007, s-a decis determinarea definitiva a valorii in vama la suma de V lei si incasarea garantiei constituite in cuantum de D lei.

In baza procesului-verbal de control al valorii in vama nr. p1/10.08.2005, Biroul Vamal A a intocmit actul constatator nr. a1/11.08.2005 prin care s-a stabilit in sarcina SC C SRL obligatii vamale de plata in suma totala de D lei, din care D1 lei taxe vamale si D2 lei taxa pe valoarea adaugata.

II. Prin contestatia nr. xxxx/22.08.2005 SC C SRL se indreapta impotriva procesului-verbal de control al valorii in vama nr. p1/10.08.2005 si a actului constatator nr. a1/11.08.2005, ambele emise de Biroul Vamal A.

Societatea sustine ca pretul platit pentru importul de macrou, origine Spania, de la firma straina PI este pretul pietei la momentul respectiv (15.06.2005), avand in vedere ca:

- pretul pentru produsul de dimensiuni mici este de regula mai mic, iar produsul importat are 140-200 gr/buc, respectiv cea mai mica dimensiune comercializata;

- macroul origine Spania este inferior calitativ macroului din alte tari, fapt ce se reflecta in pretul de cumparare mai scazut;

- comanda totala de marfa a fost de 100 tone, iar furnizorul a fost interesat in livrarea imediata, in vederea eliberarii depozitului pentru igienizarea de vara;

- intre furnizor si cumparator exista relatii comerciale reciproc avantajoase pe termen lung, ceea ce a determinat un pret bun la negociere.

In concluzie, SC C SRL considera ca a actionat corect, in conformitate cu regulile de comert exterior si cu normele legale romanesti si a achitat integral obligatiile fata de bugetul de stat pe baza documentelor prezentate si anexate in copie la dosarul cauzei.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca contestatara datoreaza diferentele de drepturi vamale de import stabilite printr-un act constatator, in conditiile in care acestea au fost stabilite pe baza valorii in vama determinate de organele vamale prin proces-verbal, ce a intrat in circuitul civil si fiindteaza, nefiind anulat in urma actiunii in contencios administrativ initiata de contestatara.

In fapt, prin procesul-verbal de control al valorii in vama nr. p1/10.08.2005 Biroul Vamal A a efectuat analiza si controlul valorii in vama declarate cu declaratia vamala de import nr. I.../15.06.2005 depusa de titularul operatiunii SC C SRL si a decis determinarea definitiva a valorii in vama conform art. 6 alin. (1) din H.G. nr. 287/2005 pentru cuantumul de V lei si incasarea garantiei constituite in cuantum de D lei.

In baza valorii in vama stabilite prin acest proces-verbal, Biroul Vamal A a emis actul constatator nr. a1/11.08.2005, prin care s-a stabilit de plata pentru SC C SRL o datorie vamala in suma de D lei, din care taxe vamale in suma de D1 lei si TVA in suma de D2 lei.

Prin decizia nr./27.01.2006 Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti a declinat, in favoarea Biroului Vamal A, competenta de solutionare a capatului de cerere de contestatie privind procesul-verbal de control al valorii in vama nr.

p1/10.08.2005, in temeiul art. 209 [fost art. 179] alin. (1) lit. a) si alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si a art. 6 alin. (1) din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama. Totodata, prin aceeaasi decizie, a fost suspendata solutionarea contestatiei pentru capatul de cerere indreptat impotriva actului constatator nr. a1/11.08.2005, in conditiile in care solutionarea acestui capat de cerere depinde de modul de solutionare a contestatiei formulata de societate impotriva procesului-verbal de control nr. p1/10.08.2005.

Contestatia formulata impotriva procesului-verbal de control al valorii in vama nr. p1/10.08.2005 a fost respinsa prin decizia Biroului Vamal A nr. yyyy/04.08.2006, intrucat valoarea in vama a fost determinata corect, prin aplicarea prevederilor art. 77 alin. (5) din Codul vamal, iar societatea nu a prezentat in termenul legal de 30 de zile documentele solicitate, desi adresa prin care organele vamale solicitasera completarea documentatiei fusese transmisa sub semnatura imputernicitului societatii (comisionarul in vama SC S).

Impotriva deciziei nr. yyyy/04.08.2006, a procesului-verbal nr. p1/10.08.2005 si a actului constatator nr. a1/11.08.2005 SC C SRL a formulat actiune in contencios administrativ, ce a facut obiectul dosarului nr. .../zzzz/2007 - Sectia comerciala a Tribunalului A. Prin sentinta civila nr. 1/06.05.2008, ramasa irevocabila, Tribunalul A a constatat perimata actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC C SRL, in contradictoriu cu paratul Biroul Vamal A.

In drept, potrivit art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei:

“(1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

(4) Atunci cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala.

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata”.

In acest sens, Hotararea Guvernului nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, stabileste urmatoarele:

“Art. 1. - (1) **Determinarea definitiva a valorii in vama se amana** potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) si (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, in urmatoarele situatii:

a) cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, denumit in continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate sau de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

Art. 4. - (1) **Biroul vamal are obligatia de a analiza documentele pe care importatorul trebuie sa le prezinte** conform art. 77 alin. (5) din Legea nr. 141/1997, cu

modificarile si completarile ulterioare, si de a lua o decizie privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv in termen de 30 de zile de la data comunicarii acestor documente, cu exceptia cazurilor prevazute la alin. (2)-(6), cand termenul se prelungeste corespunzator.

(2) **In situatia in care biroul vamal constata necesitatea prezentarii de catre importator a unor documente si justificari suplimentare despre care considera ca se afla in posesia importatorului sau ca importatorul are calitatea de a intra in posesia acestora, le solicita acestuia in scris, in cel mai scurt timp, dar nu mai tarziu de 10 zile de la data primirii documentelor conform alin. (1). In acest caz, importatorul are obligatia de a prezenta documentele si justificarile in termen de 30 de zile de la data comunicarii in conditiile legii a solicitarii biroului vamal, situatie in care termenul pentru luarea deciziei privind determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama curge de la data primirii oficiale a acestor documente sau justificari.**

(...)

Art. 6. - (1) **Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite (...).**

(2) **Procesul-verbal de control al valorii in vama se comunica importatorului (...). Impotriva procesului-verbal se poate formula contestatie potrivit titlului IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare".**

Din prevederile legale sus-citate rezulta ca procesul-verbal de control al valorii in vama are calitatea de alt act administrativ fiscal, de vreme ce Procedura aprobata prin H.G. nr. 287/2005 prevede ca acest proces-verbal poate fi contestat in conditiile prevazute de titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

La randul sau, actul constatator nr. a1/11.08.2005 are calitatea de titlu de creanta in materie vamala, prin el individualizandu-se obligatia de plata a SC C SRL compusa din D1 lei taxe vamale si D2 lei taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, se constata ca **actul constatator nr. a1/11.08.2005 este un act subsecvent procesului-verbal nr. p1/10.08.2005 intrucat are la baza constatările si măsurile decise de organul vamal prin acest proces-verbal, referitoare la determinarea definitiva a valorii in vama pentru importul realizat de societatea contestatara cu DVI nr. I...../15.06.2005 si incasarea corespunzatoare a garantiei constituite.**

Se retine ca, potrivit doctrinei juridice, actul administrativ fiscal, ca de altfel orice alt act administrativ, in general, are **caracter obligatoriu** reprezentat de obligatia autoritatii emitente, a altor autoritati si a destinatarului de a-l respecta si **caracter executoriu** reprezentat de obligatia, dar si dreptul de a executa actul, atat pentru autoritatea care l-a emis, cat si pentru destinatarul lui. Ca atare, si *procesul-verbal nr. p1/10.08.2005 este obligatoriu si executoriu*, iar destinatarul actului SC C SRL, considerandu-se vatamata in drepturile sale de masurile dispuse prin acest proces-verbal, a inteles sa uzeze de calea administrativa de atac prevazuta de lege. Mai mult, impotriva deciziei nr. yyyy/04.08.2006, prin care s-a respins contestatia societatii impotriva acestui proces-verbal, aceasta a formulat actiune in contencios administrativ, constatata ca fiind perimata prin sentinta civila nr./06.05.2008, ramasa irevocabila.

Avand in vedere ca actul administrativ "proces-verbal" a intrat in circuitul civil si atata vreme cat el fiinteaza, nefiind anulat in urma actiunii in contencios administrativ initiata de contestatara, *el se prezuma ca a fost emis cu respectarea tuturor conditiilor de fond si de forma prevazute de lege* (prezumtia de legalitate) *si ca reflecta in mod real ceea ce a stabilit biroul vamal emitent* (prezumtia de veridicitate).

Ca atare, pentru valoarea in vama a importului realizat cu DVI nr. I...../15.06.2005 stabilita in cuantum de V lei prin procesul-verbal nr. p1/10.08.2005, SC C SRL

datoreaza si obligatiile vamale aferente in suma totala de D lei, individualizate prin actul constatator nr. a1/11.08.2005.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 77 alin. (1), (4) si (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (1) si (2) si art. 6 alin. (1) si (2) din Hotararea Guvernului nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama si art. 214 alin. (3) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

Respinge contestatia formulata de SC C SRL impotriva actului constatator nr. a1/11.08.2005, emis de Biroul Vamal A in baza procesului-verbal de control al valorii in vama nr. p1/10.08.2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.