

DECIZIA NR . 60

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2006

Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizat de Direcția Regională Vamală ... – Biroul Vamal ... prin adresa nr. ... / ... / ... / ...2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / ... 2006 asupra contestației formulată de **X**.

X contestă actul constatator nr. ... / ... 2006 privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului încheiat de Biroul Vamal ... cu privire la suma totală de **... RON** reprezentând :

- ... **RON** – taxe vamale;
- ... **RON** – accize;
- ... **RON** – accize;
- ... **RON** – taxă pe valoarea adăugată;

Referitor la depunerea în termen a contestației, actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr. ... a fost încheiat de Biroul Vamal ... în data de ... 2006, fiind comunicat către petentă cu adresa nr. ... / ... 2006, în data de ... **2006**, potrivit semnăturii și ștampilei de primire de pe adresă, anexată la dosarul contestației.

Contestația formulată de **X** a fost depusă la Biroul Vamal ..., fiind înregistrată sub nr. ... / ... **2006** așa cum rezultă din ștampila aplicată de Biroul Vamal ..., pe originalul contestației aflată la dosarul cauzei.

Având în vedere cele arătate mai sus, contestația a fost depusă cu respectarea art. 176 și în termenul legal prevăzut de art. 177 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este legal investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de **X**

I. Prin contestația formulată, X invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta menționează faptul că neîncheierea operațiunii de leasing extern de către societate se datorează unor împrejurări aflate mai presus de voința sa, respectiv faptul că reprezentantul legal al societății d-nul Y s-a aflat în imposibilitate de deplasare de la domiciliu din motive medicale în perioada ... 2006 - ... 2006, acesta suferind de varicelă.

Societatea contestatoare susține că în scopul remedierii situației reprezentantul legal al societății a solicitat partenerului din Contractul de Leasing nr. ... / ...2005, contract ce sta la baza operațiunii de leasing extern, prelungirea termenului contractului, și ca urmare între părți a fost încheiat un act adițional sub nr. ... / ...2006, prin care durata contractului de leasing se prelungește cu 30 zile.

Petanta arată că ar fi trebuit să solicite Biroului Vamal prelungirea termenului stabilit în vederea încheierii operațiunii de leasing, din aceleași motive medicale care l-au împiedicat pe reprezentantul legal al societății să se deplaseze, acesta nu s-a putut prezenta la organele vamale pentru prezentarea actului adițional la contractul de leasing și solicitarea prelungirii.

De asemenea petenta susține că actul constatator încheiat de unitatea vamală nu îndeplinește toate condițiile legale, în sensul că în cuprinsul lui nu este stipulată posibilitatea de contestare a acestuia, termenul de depunere a contestației și organul la care se depune contestația, fiind astfel încălcate prevederile Codului de Procedură Fiscală.

II. Prin actul constatator nr. ... / ...2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal ..., organele vamale și-au motivat verificarea (recalcularea) astfel :

Neîncheierea în termenul stabilit de organele vamale (...2006) a operațiunii de leasing extern nr. ... / ...2006 încheierea din oficiu a operațiunii cu respectarea art. 95 alin.(2) din Legea nr. 141 / 1997 și art. 155 alin. (2) din HG nr. 1114 / 2001.

III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele :

X are sediul în ..., bdul ..., nr. ..., sc. ..., ap. ..., jud. Hunedoara, fiind reprezentată de dl. Y.

Referitor la contestarea actului constatator nr. ... / ...2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal ... cu privire la suma totală de ... RON reprezentând :

... RON – taxe vamale;

... RON – accize;

... RON – accize;

... RON – taxă pe valoarea adăugată,

cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea și temeinicia întocmirii din oficiu a actului constatator ca urmare a neîncheierii în termenul stabilit de către organele vamale a operațiunii de leasing extern.

În fapt, actul constatator nr. ... / ...2006, a fost întocmit în baza prevederile art.95 alin.(2) din legea 141/1997 si art. 155 alin.(2) din HG 1114/2001 ca urmare a neîncheierii în termenul stabilit de către organele vamale ... 2006 a operațiunii de leasing extern DVOT 1 nr. ... / ...2006. Termenul stabilit de organele vamale pentru încheierea operațiunii de leasing a fost ... 2006, conform anexei nr a contractului de leasing nr. ... / ...2005 și autorizației de admitere temporară nr. ... / ... 2005.

Contestatarul X, nu a prezentat în termen actul adițional nr. ... / ... 2006 la contractul de leasing nr. ... / ...2005 act, prin care părțile contractante au stabilit de comun acord prelungirea duratei contractului de leasing sus menționat, motivând aceasta printr-un act medical prin care se specifică faptul că domnul Y în calitate de administrator al firmei sus menționate a avut varicelă în forma severa în perioada ... 2006 -... 2006, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât cererea de prelungire a contractului de leasing putea fi depusa în termen și de către o altă persoană angajată a societății, sau putea fi transmisă și prin fax în condițiile date.

În drept, în ceea ce privește acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 95 alin. (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, se prevede că:

„ ART. 95

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.”

De asemenea, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art.40 se stipulează:

„ ART. 155

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în

vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și a altor drepturi de import, la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează.”

Față de cele de mai sus, contestația privind actul constatator nr. ... / ...2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal ... va fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele reținute și în temeiul Legii privind Codul vamal al României nr.141/1997, a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, și a prevederilor ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu precizările ORDINULUI PREȘEDINTELUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE :

Art.1 – Respingerea contestației, ca neîntemeiată, privind actul constatator nr. ... / ... 2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal ..., referitor la suma ... RON reprezentând :

- ... **RON** – taxe vamale;
- ... **RON** – accize;
- ... **RON** – accize;
- ... **RON** – taxă pe valoarea adăugată;

Art.2 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .

DIRECTOR EXECUTIV,

Avizat Biroul Juridic,