

## DECIZIA NR.22

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala asupra contestatiei formulata, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati, impotriva masurilor dispuse prin "Actul Constatator" prin care au fost stabilite obligatii suplimentare (taxe vamale , accize , TVA , accesorii ) , contestate de petent .

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura au rezultat urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut prin art 177(1) din OG 92/2003 , modificata si republicata privind Codul de Procedura Fiscala

-contestatia a fost semnata de reprezentantul legal

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati este investita sa soluzioneze pe fond contestatia formulata .

Analizand documentele existente la dosarul cauzei se constata:

I.Prin contestatia formulata ca a importat din Germania cu chitanta vamala un autoturism marca Volkswagen Passat care in conformitate cu prevederile art 68 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal a beneficiat de un tratament vamal preferential cu exceptia de la plata taxelor vamale de import pe motivul ca bunul respectiv este originar din Uniunea Europeana .

Actul doveditor al originii bunului a fost produs la momentul importului si prezentat organelor vamale prin depunerea facturii comerciale externe , emisa de catre partenerul contractul din Germania care a declarat pe propria raspundere ce exportator faptul ca este de origine europeana.

In aplicarea regimului tarifar preferential regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.

Petentul apreciaza ca regimul vamal preferential a fost corect acordat motivat de urmatoarele :

Conform art 16 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare“ si metodele de cooperare administrative se stabileste ca declaratia facuta de exportator pe factura este necesara si suficienta pentru obtinerea unui regim vamal preferential si atesta pentru vama de destinatie caracterul originar comunitar al produselor .

Conform art 21 din Protocol declaratia pe factura a fost facuta in respectarea conditiilor privind valoarea produselor exportate .

Pe de alta parte petentul apreciaza ca dreptul la actiune si dreptul de a cere executarea silita a fost prescris in conformitate cu art .4 , lit ”a” din Decretul nr 167/1958 privind prescriptia extinctiva care prevede ca in cazul preluarii unor bunuri mobile este de 6 luni , incepand sa curga de la data preluarii lor , aceasta data fiind si cea de la care incepe sa curga si dreptul la actiune .

Motivarea principala a emiterii actelor constatoare faptul ca exportatorul nu a raspuns la solicitarile scrise ale administratiei vamale germane nu are o sustinere legala prin aceea ca este prezentat decat un numar de adresa din Germania .

Un element ca vine in contradictie cu cele constatate de organul vamal roman sunt chiar mentiunile exportatorului de pe actul de export al acestuia in sensul in care acesta arata fara echivoc ca produsul exportata este de provenienta europeana .

Petentul sustine ca masurile si sanctiunile cuprinse in actul constatator sunt netemeinice si nelegale atat sub aspectul formei cat si sub aspectul fondului si solicita dispunerea anularii actului constatator .

II. Prin “Actul constatator “ a fost consemnat:

-Prin adresa Directiei Regionale Vamale inregistrata la Biroul Vamal, se comunica faptul ca administratia vamala germana informeaza ca autoturismul acoperit de certificat de circulatie a marfurilor tip EUR 1 , nu este de origine comunitara si deci nu poate beneficia de regim tarifar preferential si conform art 107 din HG 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal au fost calculate :

-taxe vamale

-accize

-TVA

-accesorii.

III.Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare intocmit de organul ierarhic superior organului se constatator se mentin constatarile inscrise in “Actul constatator “ nr 19/09.01.2006 , propunandu-se respingerea contestatiei ca nefondata .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei avand in vedere motivatiile petentei ale organului constataor si ale organului ierarhic superior organului constatator in raport cu legislatia in vigoare s-au constatat urmatoarele :

**Cauza supusa solutionarii este daca in urma controlului vamal posterior se pot acorda taxe vamale preferentiale.**

1. In fapt Petentul s-a prezentat la vama Nadlac pentru importul unui autoturism tip xxx pentru care a fost prezentat "Certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR 1 , EUR 1, nr.xxxxx , intocmindu-se Declaratia vamala de tranzit.

Prin prezentarea certificatului de origine tip EUR 1 care atesta ca autoturismul este de "origine comunitara" la eliberarea chitentei vamale a fost aplicat regimul tarifar preferential prevazut de Tariful Vamal de import pentru marfuri de origine comunitara care pentru pozitia tarifara xxxx –autoturisme prevede "exceptia de taxe vamale " .

In conformitate cu prevederile art .61(1) din Legea nr 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei autoritatea Vamala are dreptul ca inmtr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor .

In urma solicitarii catre autoritatea vamala germana a verificarii originii comunitare a autoturismului , aceasta raspunde prin adresa completand rubrica 14 a certificatului de origine prin marcarea mentiunii ca " nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute" .

Prin adresa Directia Regionala Vmala comunica Biroului Vamal constatarile organelor vamale germane facand precizarea ca "exportatorul nu a raspuns solicitarii scrise a administratiei vamale germane si nu a participat la efectuarea controlului ulterior .In situatie nu se poate confirma ca autoturismul este de origine comunitara in sensul Protocolului 4, deci nu poate beneficia de regim preferential " .

Urmare a invalidarii de catre autoritatea vamala germana a dovezii de origine care acopera autoturismul introdus in tara, in mod corect autoritatea vamala romana a retras regimul tarifar preferential si in conformitate cu art 107 din HG 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal a intocmit "Actul constatator " prin care a stabilit ca petentul este dator catre buget cu o anume suma.

Facem precizarea ca prevederile art 4, lit "a" din Decretul nr. 167/1958, modificat si republicat in Buletinul Oficial nr 11 din data de 15 iulie 1960 nu este aplicabil in speta in cauza deoarece se refera la transmiterea unor produse calitativ necorespunzatoare sau netransmiterea in tot sau in parte a unor produse datorate .Textul precizeaza :

"In raporturile dintre organizatiile socialiste termenul de prescriptie este de 6 luni in ce priveste dreptul la :

a) orice actiune izvorata din transmiterea unor produse calitativ necorespunzator , sau pentru netransmiterea in tot sau in parte a unor produse datorate ".

2.In drept Sunt aplicabile prevederile art 61(1) din Legea nr141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei unde este prevazut :

"Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acontarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal al operatiunilor ", ale art.106 , lit "c" si art 107 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei unde este prevazut :

"Biroul vamal poate solicita autoritatile emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri :

.....

II. in orice alte situatii decat cele prevazute la lit “a” si “b” in care  
autoritatea vamala are indoielei asupra realitatii datelor din dovada de origine

In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine .

In cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intomirea de acte constatatoare “ , ... si ale art 127 (1) din OG 92/2003 modificata si republicata privind Codul de Procedura Fiscala unde este prevazut :

“Dreptul de a cere executarea silita a creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data de 01 ianuarie a anului urmator celui care a luat nastere acest drept “ si ale art. 186(1) din OG 92/2003 modificata si republicata privind Codul de Procedura Fiscala , unde este prevazut :

“Prin decizie contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte ori respinsa “.

**Tinand cont de cele retinute si de prevederile legale prezentate contestatia se respinge ca neintemeiata.**