

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_ 2008**  
**privind solutionarea contestatiei depusa de**  
**R**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **R** prin adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. \_\_\_\_\_ cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal incheiat la data de 24.04.2001 de catre Garda Financiara , inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr., \_\_\_\_\_ ca urmare a Rechizitoriului emis de Parchetul de pe langa Tribunalul in dosarul nr. \_\_\_\_\_

Prin decizia nr.1 emisa in solutionarea contestatiei formulata de R impotriva procesului verbal incheiat la data de 24.04.2001 de catre Garda Financiara, Directia generala de solutionare a contestatiilor in conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala de **lei**, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. R \_\_\_\_\_ comunica faptul ca prin Rechizitoriul emis de Parchetul de pe langa Tribunalul in dosarul nr., \_\_\_\_\_ s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a lui administrator al societatii si solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei pentru suma totala de lei.

Cu adresa Garda Financiara comunica Directiei generale de solutionare a contestatiilor ca Rechizitoriul emis de Parchetul de pe langa Tribunalul in dosarul nr. *“a fost atacat cu plangere”* care a fost respinsa ca neintemeiata prin Ordonanta din 09.06.2006 a Prim Procurorului Parchetului de pe langa Tribunalul

Urmare adresei Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr., Garda Financiara prin adresa nr. inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor cu nr., anexata in copie la dosarul cauzei, faptul ca impotriva Ordonantei Prim Procurorului Parchetului de pe langa Tribunalul din data de 09.06.2006 prin care a fost respinsa ca neintemeiata plangerea formulata fata de Rechizitoriul emis de Parchetul de pe langa Tribunalul in dosarul nr. de scoatere de sub urmarire penala a lui , administrator al societatii, nu a fost formulata plangere la instanta judecatoreasca, aceasta ramanand definitiva.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, coroborat cu prevederile art.238 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata de RL Arad impotriva procesului verbal incheiat la data de 24.04.2001 de catre Garda Financiara Centrala.

***I. R, contesta procesul verbal incheiat la data de catre Garda Financiara , precizand*** ca debitele stabilite de organele de inspectie fiscala in sarcina sa nu au temei legal, intrucat societatea a respectat prevederile art.25 pct.B lit. b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste facturile fiscale inregistrate in contabilitate, societatea mentioneaza ca acestea respecta prevederile Legii contabilitatii nr.82/1991, ale Ordonantei Guvernului nr.217/1999 si ale Hotararii Guvernului nr.831/1997, fiind indeplinite conditiile pentru a fi considerate documente justificative si deci au fost inregistrate in mod corect in evidenta contabila.

Fata de cele prezentate, societatea considera ca s-a comportat ca un cumparator de buna credinta avand in vedere prevederile art.486 din Codul civil si in consecinta solicita anulara procesului verbal.

In sustinerea cauzei societatea depune la dosarul cauzei certificatele de inregistrare fiscala si certificatele de inmatriculare al societatilor de la care s-a aprovizionat cu produse petroliere, instiintarile de platitor de TVA eliberate de Administratiile Financiare Bucuresti ale

sectoarelor 2, 5, si 6, note de receptie si constatare de diferente, facturile fiscale in cauza, avize de insotire a marfii.

**II. Prin procesul verbal incheiat la data de de catre organele de inspectie fiscala ale Garzii Financiare s-a constatat** ca in perioada ianuarie-aprilie 2001, S.C. R. s-a aprovizionat de la S.C. A S.R.L, S.C. M si S.C. O S.R.L, cu diverse cantitati de produse petroliere.

**1.** Astfel, s-a constatat ca **in data de 28.02.2001** societatea a inregistrat in evidenta contabila achizitia unei cantitati de t de benzina premium II in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei de la S.C.O SR.L in baza facturii fiscale seria BACJ nr. ce nu are completata corect rubrica "Date privind expeditia" si nu este trecuta semnatura de primire a produselor aprovizionate.

S-a mai constatat ca de la aceeasi societate, SC O **in data de 19.03.2001** contestatoarea s-a mai aprovizionat cu cantitatea de tone benzina premium II in baza facturii seria in suma totala de lei din care TVA in suma de lei, factura ce nu are completate toate datele de identificare ale delegatilor si ale mijloacelor de transport prin care s-a facut aprovizionarea cu produsele petroliere respective.

Referitor la furnizorul S.C. O S.R.L organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta societate nu figureaza in baza de date a Administratiei Finantelor Publice potrivit adresei nr. a acestei institutii si nu figureaza inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. asa cum rezulta din copia certificatului de inmatriculare prezentat de contestatoare.

In ceea ce priveste apartenenta facturilor emise s-a constatat ca acestea au fost achizitionate de societatea S.C. Fiar datele inscrise sunt neconforme cu realitatea iar plata acestor facturi s-a efectuat prin 4 ordine de plata pe care la rubrica beneficiar figureaza SC K, alta decat firma furnizoare a produselor petroliere.

**2.** De asemenea, s-a constatat ca in data de **05.03.2001** contestatoarea a achizitionat de la S.C. A cantitatea de kg benzina premium II in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei in baza facturii fiscale seria ce nu are completate corespunzator rubrica "Furnizor" si rubrica "Date privind expeditia"

Referitor la furnizorul S.C. A organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu figureaza in baza de date a Administratiei Finantelor Publice si nici nu este inmatriculata la registrul comertului, factura de aprovizionare inregistrata de contestatoare a fost achizitionata de la RTC de SC C iar cu privire la plata acestor produse petroliere s-a constatat ca a fost efectuata in contul SC C altele decat societatea furnizoare, respectiv S.C. A.

3.S-a mai constatat ca in data de RL a inregistrat in evidenta contabila aprovizionarea cu cantitatea de kg benzina premium II in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei de la S.C. M in baza facturii fiscale seria

In ceea ce priveste S.C. M, asa cum rezulta si din adresa nr. anexata in copie la dosarul cauzei, s-a constatat ca aceasta nu figureaza in baza de date a Administratiei finantelor publice a sectorului si ca la numarul de inmatriculare la Oficiul Registrului Comertului nr. figureaza SC S cu sediul in sectorul si nu furnizorul de produse petroliere, S.C. M.

Referitor la factura fiscala de aprovizionare s-a constatat ca aceasta nu are completata corespunzator rubrica "*Date privind expeditia*", ca "*in plaja de inseriere si numerotare alocata de CN Imprimeria Nationala SA spre distributie RTC Holding SA seria BALB este alocata chitantelor simple si nu facturilor fiscale*" iar plata acestei facturi s-a efectuat in contul SC B si SC T si nu in contul societatii furnizoare, respectiv SC M.

Fata de cele constatate, in baza prevederilor art.4, pct.(6) lit.m din OG nr.217/1999 si in baza OUG nr.17/2000, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit si a TVA, stabilind in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, si TVA in suma totala de lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala care au stat la baza intocmirii procesului verbal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

**1. Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile inregistrate in contabilitate in baza unor facturi fiscale ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare.**

**Perioada verificata: 01.01.2001 - 30.04.2001.**

**In fapt**, societatea a inregistrat in perioada verificata in contabilitate pe cheltuieli si a dedus la calculul impozitului pe profit contravaloarea unor facturi de aprovizionare cu benzina premium II ce nu au inscrise in continutul lor elemente esentiale prevazute de acest formular cu regim special, respectiv date de identificare a furnizorului - **adresa, contul, banca, numarul de inmatriculare la registrul comertului, codul fiscal**, date privind expeditia, lipsa numelui si a

codului numeric personal, a persoanei care a efectuat livrarea, mijlocul de transport, semnăturile de primire a produselor respective sau semnatura de primire a facturii, etc.

Astfel, societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile

- contravaloarea facturilor seria pe care la rubrica "Furnizor" figureaza completata SC O, in cuantum de;

- contravaloarea facturi seria pe care la rubrica "Furnizor" figureaza completata SC A, in cuantum de lei;

- contravaloarea facturi seria si pe care la rubrica "Furnizor" figureaza completata SC M, in cuantum de lei.

Organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil al societatii pe aceasta perioada cu contravaloarea facturilor de aprovizionare cu benzina premium II mentionate mai sus si au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent in suma totala de lei, pe considerentul ca acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, in baza prevederilor ar.4, alin.(6) lit.m din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare.

**In drept**, potrivit art.4 alin.6 lit.m din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit

*"cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;"*

Potrivit art.6 alin.(1) si alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare,

*"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. "*

La pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitii nr. 82/1991 aprobat prin HG nr.704/1993

*"Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

a) denumirea documentelor;

**b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;**

c) numărul și data întocmirii documentului;

d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);

e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;

f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;

**g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**

**h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

Din actele normative mai sus citate se retine faptul ca nu pot fi inregistrate in contabilitate documentele care nu indeplinesc conditiile impuse de art.6 din Legea nr.82/1991, iar cheltuielile inregistrate in baza unor astfel de documente nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

Cu privire la facturile fiscale in cauza se retine faptul ca nici una din facturi nu are completate la rubrica "Furnizor" date privind **sediul societatii emitente, localitatea, strada, nr., contul si banca** precum si date complete privind expeditia. De asemenea, facturile respective nu sunt semnate de persoana prin care s-a efectuat expeditia produselor si de cea care a primit factura.

De asemenea, emisa de SC A **nu are completat nici numarul de inmatriculare la registrul comertului si codul fiscal** iar la rubrica "Date privind expeditia" nu are completat decat cuvantul "AUTO" situatie similara si in cazul facturii nr. emisa de furnizorul SC M

Referitor la cele trei societati S.C. O, SC A si SC M ce figureaza completate pe facturile fiscale mentionate mai sus la rubrica "Furnizor" se retine din documentele anexate la dosarul cauzei, adresele nr. transmise de Administratiile Finantelor Publice din , ca aceste societati nu figureaza in baza de date a acestei institutii si nu figureaza inmatriculate la Oficiul Registrului Comertului sub numerele prevzute in facturile fiscale in cauza, potrivit adresei nr. emisa de aceasta institutie.

Se retine de asemenea ca in toate cazurile plata facturilor respective s-a efectuat in contul altor societati decat societatile furnizoare a produselor petroliere.

Avand in vedere prevederile legale invocate, in conditiile in care facturile fiscale, enumerate mai sus nu au completate datele si informatiile principale privind identificarea furnizorilor, precum adresa acestora, cont, banca, semnatura si datele de identificare a celor prin care s-au derulat operatiunile de aprovizionare si facturare, se retine ca



acestea nu indeplinesc cerintele pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin HG nr.704/1993 pentru ca sumele inscrise in facturile respective sa poata fi deduse din baza de calcul a profitului impozabil, cumparatorul fiind direct raspunzator de inregistrarea acestora in evidenta contabila.

Cel care primeste factura fiscala si accepta inregistrarea ei in contabilitate ca document justificativ pentru operatiunile pe care le efectueaza nu poate fi raspunzator de faptele furnizorului cu privire la modul in care acesta a procurat facturile, cu privire la inregistrarea acestuia la ORC sau la organele fiscale, **dar este raspunzator de primirea si inregistrarea in contabilitate a unor documente intocmite necorespunzator, incomplete care nu sunt in conformitate cu prevederile legale in vigoare, cunoasterea, aplicarea si respectarea actelor normative fiind obligatorie in egala masura atat pentru furnizor cat si pentru beneficiar, acesta din urma avand obligatia sa solicite documente legal aprobate si sa verifice nu numai marfa primita ci si modul de completare a documentelor in care s-a consemnat livrarea acesteia pentru a beneficia de deductibilitatea cheltuielilor respective**, motiv pentru care nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea societatii ca a fost cumparator de buna credinta.

Avand in vedere cele retinute, pentru nerespectarea prevederilor legale cu privire la facturile fiscale mentionate inregistrate de contestatoare in contabilitate se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru impozitul pe profit in suma de **lei** aferent cheltuielilor inregistrate in contabilitate in baza acestor facturi ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

**2.In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei**, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor a fost investita sa se pronunte daca societatea avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata inscrise in facturi emise de furnizorii din Romania, ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, respectiv nu sunt corect intocmite neavand completate datele privind adresa furnizorului, contul, banca, codul fiscal, numarul de inmatriculare la registrul comertului si nu au completate toate datele de identificare ale delegatiilor si ale mijloacelor de transport cu care s-a efectuat aprovizionarea .

**In fapt**, in perioada supusa verificarii, 01.01.2001 - 30.04.2001, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei** inscrise in facturile fiscale seria primite de la furnizorii S.C. .. facuri **ce nu au completate in continutul lor elemente esențiale precum date de**

**identificare a furnizorului - adresa, contul, banca, codul fiscal, codul de inmatriculare la registrul comertului** si date privind expeditia, asa cum s-a aratat la cap.III.1 din prezenta decizie.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile de achizitie benzina premium II mentionate mai sus pe considerentul ca nu au fost respectate prevederile art.19 lit.a si art.25 pct.C lit.a din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv pentru motivul ca facturile in cauza nu sunt corect intocmite, cele trei societati pretinse ca furnizoare de produse petroliere sunt inexistente iar facturile au fost procurate pe alte cai decat cele stabilite prin normele legale.

**In drept**, potrivit prevederilor art.19 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, :

***“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor contribuabilii sunt obligați:***

***a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;***

***b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.***

***Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la [art. 18](#).”***

Cu privire la intocmirea documentelor, la art.25 pct.B lit.b din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, se precizeaza:”***contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului.***”

Fata de prevederile legale mentionate mai sus se retine ca **o prima conditie** pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile de achizitie este ca societatea sa justifice suma taxei **prin documente intocmite conform legii** de catre **contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata**.

Astfel, societatea avea obligatia legala de a solicita furnizorului “**documente legal aprobate**” pentru toate bunurile achizitionate “ precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora”, iar



pentru facturile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de “20 milioane lei”, avea obligația să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului, consecința nerespectării prevederilor legale fiind pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi conform prevederilor punctului 10.6 lit.g din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată care stipulează ca :

***“Nu poate fi dedusă potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la bunuri și servicii achiziționate pe baza de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.25 lit.B din Ordonanța de Urgență și de Hotărârea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.*”**

Art.7, anexa 1.B din HG nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora precizează:

***“Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile.”***

Prin pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704 din 22 decembrie 1993 **se definește documentul justificativ** astfel;

***“Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.***

***Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:***

- a) denumirea documentelor;***
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;***
- c) numărul și data întocmirii documentului;***
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);***
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;***
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;***

**g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**

**h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”**

Potrivit acestor prevederi legale cumparatorul avea obligația de a înregistra în contabilitate facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care să conțină toate datele prevăzute să fie completate în mod obligatoriu și de a verifica întocmirea corectă a acestora.

Iar prin adresa nr. înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor, Direcția de legislație în domeniul taxei pe valoarea adăugată din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor precizează că **“exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se putea efectua după verificarea întocmirii complete și corecte a facturii[...]”**.

Același punct de vedere este exprimat și de Direcția generală juridică din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, prin adresa nr. înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr., anexată la dosarul cauzei.

Având în vedere aceste dispoziții legale se reține faptul că pentru perioada verificată dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată se exercită în baza facturilor fiscale completate cu toate datele prevăzute de formularul de factură fiscală, formular cu regim special, pentru a putea îndeplini calitatea de document justificativ potrivit Legii contabilității nr. 82/1991.

Din analiza facturilor fiscale seria având înscrise ca furnizori se reține faptul că niciuna din facturile care au făcut obiectul analizei nu are completată rubrica privind datele de identificare ale furnizorului, respectiv sediul societății furnizoare care a întocmit facturile, sediul societății beneficiare, date complete privind expediția, semnatura de primire a produselor petroliere și semnatura de primire a facturii precum și alte elemente ca de exemplu numărul de înmatriculare la registrul comerțului, codul fiscal - de exemplu factura seria

Or, chiar dacă prevederile referitoare la completarea facturilor fiscale par o condiție formală, în fapt prin aceste prevederi legale legiuitorul a încercat să evite situația în care se constată că societățile furnizoare nu au desfășurat acte sau fapte de comerț, cum este cazul în speta, societățile în cauză fiind inexistente, situații în care este afectat dreptul de deducere având în vedere că exigibilitatea dreptului de deducere la beneficiar intervine concomitent cu exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată la cumparator.

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus, rezultă că RL nu a respectat obligația legală de a verifica întocmirea corectă a documentelor emise de cei trei furnizori și că facturile respective nu

indeplinesc calitatea de document justificativ in intelesul prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991.

Luand in considerare cele de mai sus se retine faptul ca R nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei** inscrisa in facturile mentionate mai sus, intrucat acestea nu indelinesc conditiile prevazute la art.19 si art.25 pct. B lit.b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

Se retine ca in ceea ce priveste posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adaugata si a diminuarii bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete, s-a pronuntat Inalta Curte de Casatie si Justitie, constituita in Sectii Unite, prin Decizia.

Astfel, avand in vedere reglementarile legale in materie, instanta suprema a statuat ca *“Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la calcularea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.”*

Inalta Curte de Casatie si Justitie a concluzionat ca *“in aplicarea corecta a dispozitiilor art.21 alin.4 lit.f si ale art.145 alin.8 lit.a si b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale art.6(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, se impune sa se considere ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea acestei taxe.”*

Prin urmare, avand in vedere cele retinute, prevederile legale mentionate, faptul ca dezlegarea data problemelor de drept judecate printr-un recurs in interesul legii este obligatorie de la data pronuntarii hotararii pentru toate instantele, se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **20.281 lei** aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu benzina premium II mentionate ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, respectiv nu indeplinesc cerintele pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin HG nr.704/1993 si cerintele pct.10.6 din Normele de aplicare a OUG nr.17/2000, pentru ca TVA aferenta acestor facturi sa poata fi dedusa.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.19 si art.25 pct.B lit.b din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.4 alin.(6) lit.m din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, art.9 si art.10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, coroborat cu prevederile art.238 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## ***DECIDE***

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. R S.R.L.** pentru suma totala de **lei**, reprezentand:

- impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata.

***Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii.***