

## **D E C I Z I A nr.3653/404/01.11.2013**

privind soluționarea contestațiilor formulate de doamna X din Hunedoara, în calitate de moștenitoare a defunctului Y, înregistrate la DGFP a județului Hunedoara sub nr.../08.06.2012 și nr.../07.02.2013

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată cu adresele nr.../S/05.06.2012 și nr.../S/15.02.2013 de către Direcția județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara asupra contestațiilor formulate de doamna X, cu domiciliul în localitatea ..., județul Hunedoara, împotriva:

1. Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../03.12.2002, emis de Biroul vamal Deva și care vizează suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - accize
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată.

2. Procesului verbal nr.../12.06.2003 privind calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților de întârziere, emis de BVCVI Deva și care vizează suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale
- ... lei - accesorii aferente TVA
- ... lei - accesorii aferente accizelor.

3. Deciziei nr.../25.05.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, emisă de DJAOV Hunedoara și care vizează suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale
- ... lei - accesorii aferente TVA
- ... lei - accesorii aferente accizelor.

Având în vedere prevederile art.205 alin.(1) și art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art.17 din OUG nr.74/2013 coroborat cu art.12 din HG nr.520/2013 și art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din verificarea îndeplinirii procedurii de contestare s-au constatat următoarele:

A. Referitor la suma de ... lei reprezentând drepturi vamale și suma de ... lei reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale.

Din oficiu, Serviciul soluționare a contestațiilor invocă excepția autorității de lucru judecat.

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara prin Serviciul soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a acestor capete de cerere, în condițiile în care, prin Decizia nr.../08.09.2003 și Decizia nr.../27.08.2010 emise de DGFP Hunedoara, rămase definitive în sistemul căilor administrative de atac, s-a pronunțat asupra cauzelor cu același obiect și aceleași părți, în speța operând autoritatea de lucru judecat.

În fapt, obiectul contestațiilor, înregistrate la DGFP Hunedoara sub nr.../08.06.2012 și nr.../07.02.2013, îl constituie suma de ... lei reprezentând drepturi vamale, individualizată prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../03.12.2002 emis de Biroul vamal Deva și suma de ... lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente drepturilor vamale, individualizată prin Decizia nr.../25.05.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, emisă de DJAOV Hunedoara.

Se reține că, suma de ... lei reprezentând drepturi vamale, individualizată prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../03.12.2002 emis de Biroul vamal Deva, a făcut obiectul contestației înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr.../14.07.2003 și care a fost soluționată prin Decizia nr.../08.09.2003, comunicată contestatarului la domiciliul ales în contestația formulată, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire la data de 11.09.2003, originalul confirmării de primire purtând nr.../09.09.2003.

Se reține că, suma de ... lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente drepturilor vamale, individualizată prin Decizia nr.../25.05.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, emisă de DJAOV Hunedoara, a făcut obiectul contestației înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr.../11.06.2010 și care a fost soluționată prin Decizia nr.../27.08.2010, comunicată contestatarului la domiciliul ales în contestația formulată, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire la data de 01.09.2010, originalul confirmării de primire purtând nr.../31.08.2010.

În drept, cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art.2 alin.(3) și art.217 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat:

*Art.2 “(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă”.*

*Art.217 “(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.*

Astfel, conform dispozițiilor art.163 și art.166 din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare:

*Art.163 “(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.*

*(2) Această excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond.”*

Art. 166 *“Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”*

În speța sunt aplicabile și prevederile pct.9.5 și 11.4 din OANAF nr.2137/25.05.2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

9.5. *“Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.*

11.4. *“Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată”.*

Din situația de fapt prezentată, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că, aceste capete de cerere ale contestațiilor se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, având în vedere că și contestațiile înregistrate la DGFP Hunedoara sub nr.../14.07.2003 și nr.../11.06.2010 au avut același obiect, părți și cauză, respectiv suma de ... lei reprezentând drepturi vamale, individualizată prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../03.12.2002 emis de Biroul vamal Deva și suma de ... lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente drepturilor vamale, individualizată prin Decizia nr.../25.05.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, emisă de DJAOV Hunedoara.

Contestatarul și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac cu privire la suma de ... lei reprezentând drepturi vamale și suma de ... lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente drepturilor vamale, cu ocazia primelor contestații depuse, respectiv contestația înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr.../14.07.2003, soluționată prin Decizia nr.../08.09.2003, comunicată contestatarului la data de 11.09.2003 și contestația înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr.../11.06.2010, soluționată prin Decizia nr.../27.08.2010, comunicată contestatarului la data de 01.09.2010.

Ținând cont de prevederile legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra sumelor contestate de ... lei reprezentând drepturi vamale și ... lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente drepturilor vamale, care formează obiectul contestațiilor, DGFP Hunedoara s-a pronunțat prin decizii rămase definitive în sistemul căilor administrative de atac, DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestor capete de cerere, întrucât, în cauză, există autoritate de lucru judecat.

B. Referitor la suma de ... lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente drepturilor vamale.

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care petentul nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei privitor la depunerea în termen a contestației a rezultat că petentului i-a fost comunicat Procesul verbal privind calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere nr.../12.06.2003 emis de BVCVI Deva împreună cu Somația nr.../03.07.2003 emisă de DRVI Arad, în data de 07.07.2003, așa după cum rezultă din confirmarea de primire depusă la dosarul cauzei, iar contestațiile au fost depuse în data de 02.05.2012, conform ștampilei serviciului registratură al DRAOV Timișoara aplicată pe originalul contestației, respectiv data de 07.02.2013, conform ștampilei serviciului registratură al DGFP Hunedoara aplicată pe originalul contestației.

În drept, sunt incidente prevederile art.4 din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice care dispune:

*“(1) Contestația se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.*

*(2) Contestațiile trimise prin poștă se socotesc formulate în termen, dacă au fost predate cu scrisoare recomandată la oficiul poștal înainte de împlinirea acestuia.”*

Totodată, în conformitate cu prevederile art.101, art.102 și art.103 din Codul de procedură civilă:

*Art.101 “(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neîntrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)*

*(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o lună care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urmă a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.”*

*Art.102 “(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel. (...)*

*Art.103 “(1) Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”*

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de OUG nr. 13/2001 are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Procesului verbal privind calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere nr.../12.06.2003, respectiv data de 07.07.2003.

Din datele existente la dosarul cauzei rezultă că doamna X din Hunedoara a depus contestația formulată împotriva Procesului verbal privind calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere nr.../12.06.2003 la data de 02.05.2012, respectiv data 07.02.2013, depășind termenul de 15 de zile prevăzut de art.4 alin.1 din OUG nr.13/2001, fiind astfel încălcate dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Intrucât contestatoarea nu a respectat condițiile procedurale impuse de art. 4 alin.1 din OUG nr.13/2001 cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia, se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația.

Față de cele prezentate, se reține că DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei așa după cum prevede art.213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

Art.213 *“Soluționarea contestației [...]*

*(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, în conformitate cu dispozițiile art.217 din OG nr. 92/2003, republicată coroborate cu pct.12.1 din OANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.4 din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, art.101, art.102, art.103, art.163 și art.166 din Codul de procedură civilă, punctul 9.5, pct.11.4 și pct.12.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborate cu art.2, art.213 și art.217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. \_\_\_\_\_, se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca nedepuse în termen a contestațiilor formulate de doamna X din Hunedoara împotriva Procesului verbal nr.../12.06.2003 privind calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților de întârziere, emis de BVCVI Deva și care vizează suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale
- ... lei - accesorii aferente TVA
- ... lei - accesorii aferente accizelor.

2. Respingerea contestațiilor formulate de doamna X din Hunedoara împotriva:

- Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../03.12.2002, emis de Biroul vamal Deva și care vizează suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - accize
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată.

- Deciziei nr.../25.05.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, emisă de DJAOV Hunedoara și care vizează suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale
- ... lei - accesorii aferente TVA
- ... lei - accesorii aferente accizelor,

în cauză constatându-se autoritatea de lucru judecat.

Prezenta decizie se comunică la:

- doamna X din Hunedoara
- Biroul vamal de interior grad II Hunedoara.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL,**