

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 48\_\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ... - Biroul vamal ... prin adresa nr. .../ 29.06.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva proceselor verbale de control al valorii in vama nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... si ... din data de 16.06.2006.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal ... prin procesele verbale de control al valorii in vama nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... si ... din data de 16.06.2006 privind plata la bugetul general consolidat al statului a diferentei de obligatii vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva proceselor verbale de control al valorii in vama nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... si .../ 16.06.2006 incheiate de Biroul vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca in luna aprilie 2006 a importat din ... mere proaspete pentru consum cal.II pentru care a achitat drepturile vamale aferente acestora si a constituit garantie vamala pentru fiecare import la solicitarea Biroului vamal;

- mentioneaza ca intre societate si firma exportatoare s-a incheiat contracte de vanzare - cumparare care au specificate in anexa preturile si cantitatile iar la fiecare operatiune de import a prezentat Biroului vamal ..., factura exportatorului, CMR - urile, dispozitiile de plata externe, declaratiile vamale de export din ... documente din care a rezultat valoarea de tranzactie a marfurilor importate;

- considera ca procesele verbale de control al valorii in vama sunt netemeinice, respectiv nu cuprind descrierea detaliata a motivelor care au stat la baza stabilirii valorii in vama definitive, potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005, si nici modul de calcul al valorii in vama de 0,14 USD/ kg, 0,18 USD/ kg pentru mere;

- precizeaza ca potrivit prevederilor art. 77 alin. (2) din Legea nr. 141/ 1997 la valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate dar nu au fost incluse in pret, se adauga cheltuielile de transport, de incarcare, descarcare, manipulare si costul asigurarii externe, dar in cazul in speta societatea a facut dovada ca pretul de tranzactie este cel real, cheltuielile conexe transportului fiind incluse in pret pentru ca locul livrarii bunurilor este Oradea.

In consecinta, solicita anularea proceselor verbale de control al valorii in vama nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... si .../ 16.06.2006 emise de Biroul vamal ... si restituirea garantiei in suma de ... lei.

II. Prin procesele verbale de control al valorii in vama nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... si nr. .../ 16.06.2006 ale Biroului vamal ..., intocmite ca urmare a amanarii determinarii definitive a valorii in vama a marfurilor importate, organele vamale au stabilit ca pentru importurile efectuate cu declaratiile vamale de import nr. .../ 10.04.2006; .../ 10.04.2006; .../ 10.04.2006; .../ 12.04.2006; .../ 13.04.2006; .../ 13.04.2006; .../ 21.04.2006 si .../ 21.04.2006 valoarea in vama recalculata este in suma totala de ... lei rezultata in urma stabilirii valorii in vama cu titlu definitiv de 0,14 USD/ kg pentru mere Idared calitatea II avand originea din ..., fata de pretul declarat de 0,12 USD/ kg .

In baza celor constatate, organele vamale au calculat in sarcina societatii diferite de taxe vamale in suma totala de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere cele stabilite de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., jud. ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 1994 si are codul unic de inregistrare ... .

**Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat datoria vamala in suma totala de ... lei din procesele verbale nr. ..., ..., ..., ..., ..., ... si .../ 16.06.2006 si deciziile privind determinarea definitiva a valorii in vama, alta decat valoarea de tranzactie declarata a marfurilor importate, in conditiile in care organele vamale au avut motive sa se indoiasca de exactitatea si realitatea valorii declarate.**

In fapt, SC "X" SRL din ... a efectuat in luna aprilie 2006 un numar de opt importuri din ... cu declaratiile vamale de import nr. .../ 10.04.2006; .../ 10.04.2006; .../ 10.04.2006; .../ 12.04.2006; .../ 13.04.2006; .../ 13.04.2006; .../ 21.04.2006 si .../ 21.04.2006, reprezentand cantitatea totala de ... kg de mere Idared calitatea II la pretul de achizitie declarat de 0,12 USD/ kg, conditia de livrare CIP ..., pentru care a achitat in vama taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferente valorii in vama declarate in suma totala de ... lei, fiind amanata determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor importate.

Ulterior, in urma parcurgerii etapelor de control in procedura informatica a declaratiilor vamale selectate pe culoarul "Marfuri cu risc", organele vamale au stabilit ca pentru importurile de mere incadrate la pozitia tarifara 08081080 valoarea in vama cu titlu definitiv este de 0,14 USD/ kg pentru mere, rezultand valoarea in vama recalculata in suma totala de ... lei, intrucat au considerat ca marfurile erau subevaluate, iar societatea nu a prezentat toate documentele suplimentare solicitate privind exactitatea si realitatea valorii declarate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 77 alin. (4) si (5) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(4) Atunci cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala.

**(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata."**

coroborate cu cele ale art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, care mentioneaza:

**"(1) Cand biroul vamal are indoieli privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.**

(2) Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie [...]."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, considerand ca informatiile si documentele prezentate de SC "X" SRL, respectiv facturi externe, declaratii vamale de import, CMR - uri si dovezi de origine, nu sunt in masura sa dovedeasca realitatea valorii in vama declarate de 0,12 USD/ kg de mere din Polonia, organele vamale au amanat determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor importate si au solicitat societatii sa prezinte documente suplimentare in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama.

In acest sens, sunt dispozitiile art. 1 alin. (1) lit. c) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, unde se specifica:

**"Determinarea definitiva a valorii in vama** se amana potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) si (5) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, in urmatoarele situatii:

[...]

**c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor**

**documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate."**

Asadar, contestatoarea avea obligatia sa prezinte organelor vamale in termenul acordat documentele si justificarile suplimentare solicitate prin dispozitiile de amanare a determinarii definitive a valorii in vama prin care sa dovedeasca exactitatea si realitatea valorii declarate.

De retinut este faptul ca, in afara facturilor externe, a declaratiilor vamale de import, CMR - urilor si dovezilor de origine depuse la data importurilor dupa cum rezulta din dispozitiile de amanare a determinarii definitive a valorii in vama, societatea nu a prezentat nici unul din documentele solicitate in termenul de 30 de zile acordate de la ridicarea marfurilor din vama si au omis sa depuna pana in prezent, la data solutionarii contestatiei, fara sa precizeze din ce motive, urmatoarele documente:

- contractul comercial incheiat cu vanzatorul produselor precum si corespondenta comerciala purtata cu acesta in vederea incheierii si derularii contractului pentru fiecare operatiune de import;
- contractul de asigurare a marfii si polita de asigurare pentru fiecare import;
- contractul de transport cu dovada platii acestuia;
- oferte de pret ale producatorilor/ exportatorilor marfii;
- orice alte documente si informatii care sa dovedeasca realitatea valorii declarate.

Ca atare, sunt aplicabile prevederile art. 1 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, care mentioneaza:

"(3) Amanarea determinarii definitive a valorii in vama este dispusa [...] in urma analizarii documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta.",

completate cu cele ale pct. 1.(3).2 lit. b) si c) din Ordinul circular nr. 1/ 21.04.2005 privind Instructiunile de aplicare a Hotararii Guvernului nr. 287/ 2005, care precizeaza:

"Prin expresia "documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta" se intelege ca este vorba de acele documente sau informatii [...] de care biroul vamal ia cunostinta in cadrul activitatii specifice si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import analizata. Exemple:

[...]

b) **pretul din factura prezentata de importator este cu mult sub nivelul pretului din facturile prezentate de acest importator sau de alti importatori la importurile anterioare de marfuri identice [...];**

c) **biroul vamal are suspiciuni asupra nivelului real al cheltuielilor de transport** evidentiata in factura de transport aferenta marfurilor care fac obiectul importului, **deoarece cunoaste din importurile anterioare ca se practica un anume tarif pe ruta de transport si pentru tonajul si tipul de marfuri importate."**

Prin urmare, luand in considerare informatiile din baza proprie de date potrivit carora importurile de mere din Polonia efectuate in perioada martie - aprilie 2006 au valori in vama cuprinse intre 0,18 - 0,25 USD/ kg de mere si ca potrivit situatiei statistice transmisa de Biroul vamal ... cu adresa nr. .../ 05.06.2006 nu figureaza nici un import cu valoarea declarata de 0,12 - 0,14 USD/ kg de mere, organele vamale legal au procedat in baza dispozitiilor art. 3 pct. 2 lit. d) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 si au stabilit valoarea in vama cu titlu definitiv a marfurilor importate la 0,14 USD/ kg; 0,18 USD/ kg pentru mere in conformitate cu prevederile art. 2 pct. 1.a) si b) din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (GATT), unde se specifica:

"1.a) Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor art.1, valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export cu destinatia aceleasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat.

b) In aplicarea prezentului articol, **valoarea in vama va fi determinata utilizand valoarea de tranzactie a marfurilor vandute la acelasi nivel comercial si sensibil in aceeasi cantitate cu marfurile de evaluat."**

Mai mult, au tinut seama de faptul ca valoarea transporturilor din ... pentru cantitati similare de marfuri (20 tone) este intre 1.300 - 1.700 USD/ transport, respectiv 0,05 - 0,085 USD/ kg, conform datelor statistice referitoare la transporturi efectuate pe ruta ... - ... prezentate de Biroul vamal ... cu adresa nr. .../ 27.03.2006, comparativ cu 0,12 USD/ kg de mere valoarea declarata a marfurilor importate si care cuprinde inclusiv cheltuielile de transport.

Referitor la argumentul invocat in contestatie privind faptul ca procesele verbale contestate nu cuprind descrierea detaliata a motivelor care au stat la baza masurii luate, precizam ca acesta nu este relevant si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece in cuprinsul acestora se face trimitere la dispozitiile art. 77 din Legea nr. 141/ 1997 privind

Codul vamal al Romaniei, art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, art. 4 din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 si Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (GATT) in baza carora i-au fost solicitate importatoarei documentele concludente mentionate in dispozitiile de amanare a determinarii definitive a valorii in vama si i s-a acordat termenul de 30 de zile de la ridicarea marfurilor din vama pentru prezentarea acestora, fapt nerealizat de catre societate.

Iar, in ceea ce priveste trimiterea facuta in contestatie la aplicarea art. 77 alin. (2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si sustinerea ca a facut dovada ca pretul de tranzactie este real, cheltuielile conexe fiind incluse in pret, precizam ca nu se justifica deoarece nu a prezentat documente in aceste sens, astfel organele vamale au procedat la determinarea valorii in vama folosind informatiile existente in baza de date a autoritatii vamale privind importuri de marfuri vandute la acelasi nivel comercial cu marfurile de evaluat.

Pe cale de consecinta, intrucat pana la data solutionarii contestatiei SC "X" SRL nu a prezentat contractele comerciale incheiate cu furnizorii externi, contractele de transport si de asigurare cu dovada platii acestora, oferte de pret ale exportatorilor si corespondenta comerciala purtata cu acestia in vederea incheierii si derularii contractelor, fara sa explice care sunt motivele neprezentarii acestora si de ce nu le-a solicitat exportatorilor, iar **documentele depuse nu sunt in masura sa modifice constatarile din procesele verbale de control al valorii in vama**, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata, privind diferentele de taxe vamale in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

4ex./