

DECIZIA NR.4/15.02.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, a fost investita in temeiul art.178 alin.1 lit.a) din O.G.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala cu solutionarea contestatiei formulate de **DI. X**, cetatean italian avand resedinta in Sibiu, , impotriva procesului verbal incheiat de Administratia Finantelor Publice Sibiu la data de 01.11.2004.

Contestatia a fost depusa in data de 03.12.2004 incadrandu-se in termenul legal prevazut la art.176 alin.1 din O.G.92/2003 republicata, fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sibiu cu nr.307.028/03.12.2004, iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr.596/14.01.2005.

Petentul confirma primirea procesului verbal in data de 08.11.2004.

Prin contestatia formulata, petentul contesta suma de xxxxxxx lei reprezentand :

- impozit venit salarii - xxxxxxx lei
- dobanzi aferente - xxxxxxlei
- penalitati aferente - xxxxxx lei

I. Prin contestatia depusa, petentul solicita anularea in totalitate a procesului verbal atacat ca fiind netemeinic si nelegal si suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea definitiva a situatiei.

In sustinerea contestatiei petentul invoca urmatoarele :

- incepand cu data de 30.09.2003 a fost numit in functia de administrator al S.C." X .cu sediul in Sibiu ;
- in perioada 15.10.2003 – 31.12.2003 petentul a realizat venituri exclusiv pe teritoriul german si acestea au fost impozitate in Germania. Impozitarea acesora si in Romania ar fi total injusta si ar contraveni dispozitiilor Conventiei pentru evitarea dublei impuneri ;
- din Adeverinta pentru exceptarea de la plata impozitului pe salariu pe baza unui acord de evitare a dublei impuneri, perioada pentru care veniturile petentului nu vor

fi impozitate in Germania ci in Romania este cuprinsa intre 01.01.2004 – 14.10.2005, iar stabilirea unei medii lunare teoretice intre veniturile estimate pentru perioada 15.10.2003 – 14.10.2005 este total arbitrara si necorespunzatoare realitatii ;

- incepand cu data de 01.07.2004 asociata unica a S.C.” X . a incheiat cu petentul un contract de prestari servicii manageriale, in baza caruia acesta urmeaza sa obtina un venit brut in echivalent ROL a sumei de XXX EURO pentru perioada 01.07.2004 – 31.12.2004 si de XXXX EURO dupa 01.01.2005, pentru activitatea depusa de petent in functia de administrator. Astfel, petentul declara ca a inceput sa realizeze venituri din Romania doar din 01.07.2004, venituri pentru care a depus toate declaratiile lunare si a platit toate impozitele, dar organul fiscal nu a tinut cont de sumele deja achiate reprezentand impozit pe venituri asimilate salariilor in valoare totala de XXXXX lei.

Ca urmare, petentul solicita anularea procesului verbal intrucat acesta a fost incheiat in mod netemeinic si nelegal.

II. Prin procesul verbal contestat, organul de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sibiu a constatat urmatoarele :

Conform Declaratiei de evitare a dublei impuneri transmisa de Ministerul Federal de Finante din Republica Federala Germania, Dl. X , cetatean italian cu domiciliul in Germania si sediul actual in Sibiu,, realizeaza venituri sub forma de salarii din strainatate pentru activitatea desfasurata in Romania in perioada 15.10.2003 – 14.10.2005 in valoare de XXXXXX EURO.

Intrucat petentul, persoana fizica nerezidenta, a fost prezent in Romania o perioada mai mare de 183 de zile, organul fiscal a calculat impozit pe venit conform art.94 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Avand in vedere faptul ca pana la data controlului petentul nu a respectat obligatiile fiscale privind declararea veniturilor de natura salariala obtinute din strainatate, calcularea si virarea impozitului datorat Statului Roman, organul fiscal a procedat la determinarea impozitului pe veniturile de natura salariala lunar, prin aplicarea baremului lunar prevazut la art.43 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, asupra venitului mediu lunar transformat in lei la cursul de schimb din ultima zi a lunii in care s-a realizat venitul. Intrucat venitul declarat de petent in suma de XXXXXX EURO este aferent perioadei 15.10.2003 – 14.10.2005, organul fiscal stabileste venitul lunar la nivelul unei medii lunare, ca raport intre suma globala a salariului declarat (XXXX EURO) si numarul de luni din acea perioada (24) rezultand astfel un venit lunar mediu in suma deXXXX EURO.

Determinarea venitului lunar mediu s-a facut in conformitate cu prevederile art.94 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct.198 din H.G.44/2004 privind normele de aplicare a Legii 571/2003.

Potrivit acestor prevederi petentul avea obligatia de a depune la sediul Administratiei Finantelor Publice Sibiu declaratii lunare de impunere care sa cuprinda veniturile lunare realizate in perioada anterioara prelungirii sederii in Romania, in termen de 15 zile de la ultima zi a perioadei de 183 de zile expirate (16 mai 2004 – conform pasaportului) si anume pentru perioada octombrie 2003 – aprilie 2004 pana cel tarziu in 31.05.2004 inclusiv, iar incepand cu luna mai 2004, lunar pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare.

Ca urmare, folosind baremurile lunare prevazute de O.M.F. 1754/2002 si O.M.F. 1848/2003, organul fiscal a calculat impozit pe veniturile de natura salariala lunar, reprezentand plati anticipate in contul impozitului anual pe venit aferent perioadei controlate (15.10.2003 – 30.09.2004) in suma de XXXXX lei.

Pentru nevirarea impozitului pe veniturile de natura salariala lunar, petentul datoreaza dobanzi conform art.115 din O.G.92/2003 aprobata si modificata de Legea 174/2004 in suma totala de XXXXXX lei in cota prevazuta de H.G.1513/2002 si penalitati de intarziere conform art.120 din O.G.92/2003 in suma de XXXX lei.

III. Din documentele aflate la dosarul cauzei, legislatie in vigoare pe perioada supusa verificarii, motivatiile petentului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

Potentul – , cetatean italian cu domiciliul in Germania lucreaza pentru XXXX din 01.01.2001 incepand cu data de 15.10.2003 s-a ocupat si de activitatea din Romania a societatii susmentionate.

Avand in vedere faptul ca petentul a fost prezent in Romania o perioada mai mare de 183 de zile (conform pasaportului) asa cum este prevazut in art.94 lit.a) din Legea n571/2003 si nu a prezentat certificatul de rezidenta fiscala conform pct.196 din H.G.44/2004, acesta avea obligatia sa declare si sa plateasca impozit lunar la bugetul de stat pana la data de 25 a lunii urmatoare.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

- art.94 din Legea 571/2003 *“Persoanele fizice nerezidente care desfasoara activitati dependente in Romania, sunt impozitate, potrivit prevederilor cap.III din prezentul titlu, numai daca se indeplineste cel putin una dintre uematoarele conditii :*
 - a). *persoana nerezidenta este prezenta in Romania timp de una sau mai multe*

perioade de timp care, in total, depasesc 183 de zile din oricare perioada de 12 luni

consecutive, care se incheie in anul calendaristic in cauza”.

- pct.196 alin.3 din H.G.44/2004 “Daca persoanele fizice nerezidente nu prezinta in termenul stabilit documentele prevazute la aliniatul precedent (.....certificatul de rezidenta fiscala, eliberat de autoritatea fiscala competenta a statului al carui rezident este si traducerea acestuia in limba romana, certificata de traducatori autorizati...) acestea datoreaza impozit pe veniturile din salarii din prima zi de desfasurare a activitatii” ;
- art.64 din Legea 571/2003 “(1) *contribuabililor care isi desfasoara activitatea in Romania si care obtin venituri sub forma de salarii din strainatate (....) le sunt aplicabile prevederile prezentului articol”.*
“(2) *Orice contribuabil prevazut la alin. (1) are obligatia de a declara si de a plati impozit lunar la bugetul de stat, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei pentru care s-a realizat venitul, direct sau printr-un reprezentant fiscal”.*

Ca urmare a celor de mai sus, precum si a prevederilor pct.198 alin.2 din H.G.44/2004 s-a procedat la calcularea venitului lunar ca o medie lunara prin raportarea venitului global de XXXX EURO in scris de petent in cererea pentru scutirea retinerii impozitului pe venit in baza unei conventii pentru evitarea dublei impuneri si numarul de luni din acea perioada (24) rezultand un venit lunar mediu in suma de XXXX EURO.

Pct.198 alin.2 ” *In situatia in care beneficiarul venitului realizeaza salariul dintr-o suma globala pe un interval de timp, dupa ce-a expirat perioada de 183 de zile, sumele inscrise in declaratii se pot stabili la nivelul unei medii lunare, respectiv suma globala a salariului declarat impartita la numarul de luni din acea perioada”.*

Impozitul datorat de petent aferent venitului astfel stabilit pentru perioada 15.10.2003 – 30.09.2004, este in suma de XXXXX lei fiind calculat prin aplicarea baremurilor lunare prevazute in O.M.F. nr.1754/2002 si O.M.F.1848/2003.

Pentru nevirarea impozitului pe veniturile de natura salariala lunar, petentul datoreaza dobanzi conform art. 115 din O.G.92/2003 republicata, in suma de XXXXX lei in cotele prevazute de H.G.1513/2002 si H.G.67/2004 si penalitati de intarziere in suma de XXXXX lei conform art.120 din O.G.92/2003 republicata.

Motivarea petentului prin care sustine ca veniturile estimate in perioada 15.10.2003 – 31.12.2003 in suma de XXXXX lei au fost impozitate in Germania nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece prin completarea “*cererii pentru scutirea retinerii impozitului pe venit in baza unei conventii pentru evitarea dublei impuneri*” depusa de petent in data de 26.09.2003 la Administratia Financiara XXXX Germania, acesta

solicita scutirea de la plata impozitului pe venit in Germania pentru suma de XXXX EURO pentru perioada 15.10.2003 – 14.10.2005.

Dupa cum rezulta din “Adeverinta privind scutirea salariului de retinerea impozitului pe venit in baza unei conventii pentru evitarea dublei impuneri “ emisa de Administratia FinanciaraXXXXX in 03.11.2003, perioada cuprinsa intre 01.01.2004 – 14.10.2005 reprezinta intervalul de timp in care aceasta adeverinta poate fi revocata si nu perioada desfasurarii activitatii in Romania, asa cum eronat sustine petentul.

Ca urmare, pentru perioada 15.10.2003 – 31.12.2003 petentul datoreaza impozit pe venituri din salarii in suma de XXXXX lei, dobanzi aferente in suma de XXXX lei si penalitati de XXXX lei.

In ce priveste suma de XXXXX lei reprezentand impozit achitat de petent in anul 2004, mentionam ca aceasta suma reprezinta impozit pe veniturile din salarii obtinute de petent din Romania in urma incheierii unui contract de prestari servicii manageriale intre acesta si S.C.XXXX. in data de 01.07.2004. Aceste venituri nu sunt incluse in veniturile globale de XXXXX EURO obtinute de petent din strainatate.

Ca urmare suma de XXXXX lei pe care petentul sustine ca a achitat-o in anul 2004 nu poate fi scazuta din impozitul datorat de acesta in anul 2004.

Referitor la cererea petentului de suspendare a actului administrativ atacat, pana la solutionarea definitiva a situatiei, mentionam ca potrivit art.184 alin.1 din O.G.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

Pentru considerentele retinute in baza art.179 (1) si art.180 (5) din O.G.92/2003 republicata,

D E C I D E :

1. Respinge contestatia formulata de Dl. X ca neintemeiata pentru suma de XXXXX lei reprezentand :

- | | | |
|-------------------------|---|-------------|
| ▪ impozit venit salarii | - | XXXXX lei |
| ▪ dobanzi aferente | - | XXXXXX lei |
| ▪ penalitati aferente | - | XXXXXX lei. |

2. Respinge cererea de suspendare a executarii actului administrativ atacat din motivele aratate in cuprinsul deciziei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 30 de zile de la comunicare.