

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**D E C I Z I A Nr.105**

**din            2007**

privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de \_\_\_\_\_ S.A. Bucuresti-Sucursala\_\_\_\_\_Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2007

Ministerul Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Comisariatul Regional Constanta-Garda Financiara Sectia Braila prin adresa nr.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2007, privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de \_\_\_\_\_S.A. Bucuresti - Sucursala \_\_\_\_\_ Braila impotriva procesului verbal nr.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2000, incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila, urmare ramanerii definitive a solutiei pronuntate prin decizia penala nr.\_\_\_\_\_/R/\_\_\_\_\_/2005, in dosarul nr.\_\_\_\_\_/P/2005 al Curtii de Apel Galati, privind pe inculpatul \_\_\_\_\_.

Solutionarea contestatiei a fost suspendata de D.G.F.P. Judetul Braila prin Decizia nr.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2001, iar reluarea procedurii de solutionare a fost solicitata de catre organul al carui act a fost atacat, in temeiul art.1 si art.10(2) din O.U.G.nr.13/2001, in vigoare la data depunerii contestatiei, coroborate cu prevederile art.205 alin.1 din O.G.nr.92/2003, republicata.

Obiectul contestatiei il constituie anulara masurilor stabilite prin procesul verbal nr.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2000 si exonerarea la plata a obligatiilor fiscale in suma totala de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_\_ ROL), din care impozit pe profit in suma de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_\_ ROL), majorari aferente impozitului pe profit in suma de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_\_ ROL), T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_\_ ROL), majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_\_ ROL), precum si desfiintarea Hotararii nr.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2000, emisa de Garda Financiara-Sectia Braila.

I. Prin contestatia nr.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2000, inregistrata la Garda Financiara-Sectia Braila sub nr.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2000 si la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2001, a carei solutionare a fost suspendata prin Decizia

nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2001 si a carei solutionare este reluata la cererea organului care a intocmit actul atacat din adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, completata cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, \_\_\_\_\_ S.A. Bucuresti-Sucursala \_\_\_\_\_Braila solicita anulara masurilor stabilite prin procesul verbal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2000 si exonerarea la plata a obligatiilor fiscale in suma totala de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), motivand urmatoarele:

- referitor la impozitul pe profit in suma de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL) contestatoarea sustine ca aceasta suma este nereala, deoarece a achitat contravaloarea combustibilului de tip "M", cantitate folosita la consum propriu conform fiselor limita, iar profitul se determina ca diferenta intre venituri si cheltuieli, iar rezultatele inventarierii efectuate la data de 09.03.1999 nu au fost valorificate, asa cum rezulta din actul nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_1999 al revizorului contabil, care sustine ca rezultatele inventarierii sunt eronate deoarece la stabilirea stocului faptic comisia de inventariere nu a luat in calcul stocurile moarte si vechimea conductei;

- contestatoarea sustine ca nu a avut posibilitatea cunoasterii aspectelor existente in sesizarea Inspectoratului de Politie a Judetului Braila nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2000 si nu au existat elemente pentru stabilirea raspunderii persoanelor vinovate la data valorificarii inventarului;

- cu privire la T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ RON (\_\_\_\_ ROL), contestatoarea solicita anulara acesteia pe motivele invocate la impozitul pe profit si anume, imposibilitatea de a inregistra in evidenta contabila la data valorificarii inventarierii a lipsei in gestiune, intrucat nu a avut cunostinta de aceasta si ulterior operatiunii de inventariere a fost utilizata la consum propriu, deci inclusa in costurile unitatii;

Pentru aceleasi motive contestatoarea considera ca nu datoreaza bugetului general consolidat nici majorarile de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL) aferente impozitului pe profit si in suma de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL) aferente T.V.A.

II. Urmare sesizarii din adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2000 a I.P.J. Braila, inregistrata la Garda Financiara-Sectia Braila sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2000, a fost efectuat de catre comisari o verificare la \_\_\_\_\_S.A. - Sucursala \_\_\_\_\_ Braila, iar din verificarea celor sesizate s-a constatat ca in zilele de 14.04.1999 si 17.04.1999, cu facturile nr.\_\_\_\_ si nr.\_\_\_\_ ing. \_\_\_\_\_ a ridicat de la S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Braila-depozitul \_\_\_\_\_, pe baza comenzii nr.26 a S.C. \_\_\_\_\_ Traianu, cantitatea de \_\_\_\_\_ litri combustibil tip "M" in valoare totala de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), cantitate ce a fost transportata la depozitul de carburanti al \_\_\_\_\_ S.A.- Sucursala \_\_\_\_\_ Braila-\_\_\_\_\_, unde acesta indeplinea functia de sef serviciu A.D.T.

Facturile nr.\_\_\_\_ si nr.\_\_\_\_ au fost semnate de primire si ridicare de catre \_\_\_\_\_, dar nu au fost depuse spre inregistrare contabila la S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Traianu, care era mentionat la cumparator in facturi, contravaloarea acestora nefiind achitata furnizorului, fapte consemnate de comisari in Nota de constatare nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2000(anexa nr.4).

Cantitatea de combustibil tip "M" a fost transportata si descarcata in rezervoarele depozitului de combustibili al \_\_\_\_ Oprisenesti, peste cantitatea de motorina, conform constatarilor comisariilor, dupa care la acest depozit se efectueaza o noua inventariere factica a stocurilor.

De fapt, la inceputul lunii martie 1999, \_\_\_\_\_-sef depozit carburanti la \_\_\_\_ Oprisenesti, constata o lipsa in gestiune la produsul motorina, utilizata pentru mijloacele de transport proprii si pentru livrari catre terti, de aproximativ \_\_\_\_ tone, iar conducerea societatii a desemnat o comisie de inventariere formata din ing.\_\_\_\_, ing.\_\_\_\_ si condusa de revizor contabil \_\_\_\_\_, comisie ce confirma intr-un proces verbal, semnat de comisia de inventariere si gestionar, lipsa in gestiune de \_\_\_\_ tone motorina.

Aceasta lipsa in gestiune nu este inregistrata in evidenta contabila, iar revizorul contabil inaintea conducerii societatii referatul nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_1999(anexa nr.8), solicitand efectuarea unei noi inventarieri factice, pe motivul aparitiei unor elemente cum ar fi stocuri moarte(produse degradate) sau zestrea veche existenta in Gara Ianca.

La a doua inventariere se constata o lipsa in gestiune de \_\_\_\_ litri motorina, consemnata in nota de constatare nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_1999(anexa nr.13), incheiate de revizorul contabil, care a stat la baza inregistrarii in contabilitate si la baza intocmirii deciziilor de imputare.

Comisarii considera ca societatea nu a inregistrat in contabilitate intreaga lipsa de motorina de \_\_\_\_ litri, in valoare de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), constatata initial in data de \_\_\_\_1999 cu ocazia primei inventarieri, incalcandu-se prevederile art.33 din O.M.F.P. nr.2388/1995, coroborate cu prevederile art.6(2) din Legea nr.82/1991 si respectiv pct.2lit.a) si b) din Regulamentul de aplicare a Legii nr.82/1991 aprobat prin H.G.nr.704/1993.

De asemenea, se constata ca au fost incalcate prevederile pct.3 din O.G.nr.34/1997 de modificare a art.25.B.lit.a) din O.G.nr.3/1992, atunci cand \_\_\_\_ a acceptat si solicitat intocmirea facturilor nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_1999 si nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_1999 avand la cumparator inscrisa S.C. \_\_\_\_ S.A. Traianu, iar fapta de a primi in gestiune cantitatea de \_\_\_\_ litri combustibil tip "M" fara documente legale de provenienta si fara intocmirea documentelor de intrare in gestiune s-a savarsit cu incalcarea prevederilor art.6(2) din Legea nr. 82/1991 si a pct.2 lit.a) si b) din H.G.nr.704/1993, coroborate cu prevederile art.12(2) din Legea nr.82/1991 si a pct.66 din H.G.nr.704/1993.

Neinregistrarea lipsei in gestiune a cantitatii de \_\_\_\_ litri de motorina in valoare de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL) a determinat neinregistrarea unor venituri impozabile in suma de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL) si a unei taxe pe valoarea adaugata colectata in suma de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), fiind incalcate prevederile art.4 si art.5 alin.1 din Legea nr.87/1994.

Avand in vedere aceste constatari, comisarii Garzii Financiare-Sectia Braila au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma totala de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), din care \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand impozit pe profit, suma de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand majorari de intarziere aferente

impozitului pe profit, suma de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand T.V.A. de plata si suma de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

Comisarii apreciaza ca de savarsirea faptelor descrise se fac vinovate persoanele \_\_\_\_\_.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere actele si lucrarile dosarului cauzei, sustinerile contestatoarei in raport de constatarile comisarilor, precum si reglementarile legale aplicabile speței, retine urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare mai poate antama fondul cauzei, in conditiile in care instanta penala s-a pronuntat in sensul admiterii recursului declarat de contestatoare, solutionand definitiv latura civila privind obligatiile fiscale contestate.**

**In fapt**, comisarii Garzii Financiare-Sectia Braila au constatat ca \_\_\_\_ S.A. Bucuresti-Sucursala \_\_\_\_ Braila nu a inregistrat in contabilitate lipsa de motorina de \_\_\_\_ litri, in valoare de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), constatata in data de 09.03.1999 cu ocazia primei inventarieri, fiind incalcate prevederile art.33 din O.M.F.P. nr.2388/1995, coroborate cu prevederile art.6(2) din Legea nr.82/1991 si respectiv pct.2lit.a) si b) din Regulamentul de aplicare a Legii nr.82/1991 aprobat prin H.G.nr.704/1993.

De asemenea, se constata ca au fost incalcate prevederile pct.3 din O.G.nr.34/1997 de modificare a art.25.B.lit.a) din O.G.nr.3/1992, atunci cand \_\_\_\_ a acceptat si solicitat intocmirea facturilor nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_1999 si nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_1999 avand la cumparator inscrisa S.C. \_\_\_\_ S.A. Traianu, iar fapta de a primi in gestiune cantitatea de \_\_\_\_ litri combustibil tip "M" fara documente legale de provenienta si fara intocmirea documentelor de intrare in gestiune s-a savarsit cu incalcarea prevederilor art.6(2) din Legea nr. 82/1991 si a pct.2 lit.a) si b) din H.G.nr.704/1993, coroborate cu prevederile art.12(2) din Legea nr.82/1991 si a pct.66 din H.G.nr.704/1993.

Neinregistrarea lipsei in gestiune a cantitatii de \_\_\_\_ litri de motorina in valoare de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL) a determinat neinregistrarea unor venituri impozabile in suma de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL) si a unei taxe pe valoarea adaugata colectata in suma de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), fiind incalcate prevederile art.4 si art.5 alin.1 din Legea nr.87/1994.

Avand in vedere aceste constatari, comisarii Garzii Financiare-Sectia Braila au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma totala de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), din care \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand impozit pe profit, suma de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, suma de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand T.V.A. de plata si suma de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

Comisarii apreciaza ca de savarsirea faptelor descrise se fac vinovate persoanele \_\_\_\_\_, motiv pentru care cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2000 inaintea Inspectoratului Judetean de Politie Braila aceste constatari, in vederea cercetarii si

constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor de fals intelectual- prevazuta la art.40 din Legea nr.82/1991, de evaziune fiscala-prevazuta la art.10 si art.12 din Legea nr.87/1994, substituie de produse-prevazuta la art.1 lit.p din Legea nr.12/1990, modificata prin Legea nr.42/1991, precizand totodata, ca se constituie parte civila cu suma totala de \_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL).

Impotriva constatarilor comisarilor, \_\_\_\_S.A. Bucuresti-Sucursala \_\_\_\_Braila formuleaza contestatia nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2000, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2001, solutionata prin Decizia nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2001 de catre organul de solutionare competent, in sensul pronuntarii solutiei de suspendare a solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, Garda Financiara - Sectia Braila a comunicat organului de solutionare ca sentinta penala nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2004 pronuntata in dosarul nr.\_\_\_\_/2003 al Judecatoriei Braila, privind pe inculpatul \_\_\_\_, a ramas definitiva la data de 18.11.2005 prin decizia penala nr.\_\_\_\_/2005 a Curtii de Apel Galati, fara a solicita reluarea procedurii de solutionare si fara a formula un punct de vedere privind solutionarea contestatiei in raport cu solutia organelor penale.

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, organul de solutionare a solicitata organului al carui act administrativ fiscal a fost atacat, sa comunice toate hotararile judecatoresti date de instanta penala privind pe inculpatul \_\_\_\_, precum si sa formuleze un punct de vedere privind solutionarea contestatiei in raport de solutia organelor penale.

Prin adresa de raspuns nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, Garda Financiara - Sectia Braila a inaintat copii ale deciziei penale nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2005 pronuntata de Tribunalul Braila si deciziei penale nr.\_\_\_\_/R/\_\_\_\_2005 pronuntata de Curtea de Apel Galati, precum si punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in raport de solutia organelor penale, in sensul ca achieseaza la dispozitivul deciziei penale nr.\_\_\_\_/R/\_\_\_\_2005 a Curtii de Apel Galati.

In considerentele deciziei penale nr.\_\_\_\_/R/\_\_\_\_2005 pronuntata de Curtea de Apel Galati se retine, referitor la infractiunea de evaziune fiscala prevazuta la art.13 din Legea nr.87/1994, incrimineaza fapta de a nu evidentia in actele contabile, in tot sau in parte, veniturile realizate, avand ca rezultat o neplata, deci o paguba adusa statului, dar neevidentierea in evidentele depozitului, de catre gestionar(nu de catre inculpatul \_\_\_\_ ) a lipsei de \_\_\_\_ tone de motorina, nu intruneste elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, deoarece lipsa motorinei nu poate fi sursa de venit realizat.

In aceasta speta, opinia instantei de judecata, daca s-ar fi efectuat cercetari gestionarului depozitului Oprisenesti, unde la inventar s-a constatat lipsa, acesta ar fi putut avea calitatea de subiect al infractiunii de delapidare, iar inculpatul, eventual, complice la delapidare sau tainuitor al infractiunii, iar partea prejudiciata ar fi fost \_\_\_\_ Sucursala Ianca.

Fata de aceste considerente, Curtea a apreciat ca in mod gresit s-a dispus condamnarea inculpatului pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art.13 din Legea nr.87/1994, nefiind intrunite elementele constitutive ale infractiunii, nici obiectiva, nici subiectiva, motiv pentru care s-a dispus achitarea

inculpatului in baza art.11 pct.2 lit.a in ref. la art.10 lit.d din C.p.p., iar pe latura civila a constatat ca D.G.F.P. Braila nu are calitate de parte civila in cauza, neexistand nici un prejudiciu, urmand sa dispuna respingerea pretentiilor acesteia in valoare de \_\_\_\_\_ ROL.

**In drept**, potrivit prevederilor art.415(1) din Codul de procedura penala, "ART. 415

(1) Hotaririle instantelor penale devin executorii la data cind au ramas definitive."

Analizand actele si documentele depuse la dosarul cauzei, se retine ca prin decizia penala nr.\_\_\_\_/R/\_\_\_\_2005, ramasa definitiva, Curtea de Apel Galati s-a pronuntat in sensul admitterii recursului declarat de \_\_\_\_\_ S.A. Bucuresti-Sucursala \_\_\_\_\_ Braila, ca parte responsabila civilmente in procesul penal ce a facut obiectul dosarului nr.\_\_\_\_/P/2005, urmare constatarii inexistentei pe latura civila a unui prejudiciu, respingand pretentiile D.G.F.P. Judetul Braila in suma totala de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL).

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, D.G.F.P. Judetul Braila ia act de solutia pronuntata de Curtea de Apel Galati prin decizia penala nr.\_\_\_\_/R/\_\_\_\_2005 si pe cale de consecinta, contestatia formulata de \_\_\_\_\_ S.A.-Sucursala \_\_\_\_\_ Braila impotriva procesului verbal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2000, emisa de Garda Financiara-Sectia Braila, ramane fara obiect.

Pentru cele ce preced si in temeiul prevederilor art.1, art.10(2) din O.U.G.nr.13/2001, coroborate cu prevederile art.205(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, art.415(1) din Codul de procedura penala, se

## **D E C I D E :**

D.G.F.P. Judetul Braila ia act de solutia pronuntata prin decizia penala nr.\_\_\_\_/P/\_\_\_\_2005 a Curtii de Apel Galati, in dosarul nr.\_\_\_\_/P/2005, privind admiterea recursului formulat de \_\_\_\_\_ S.A.-Sucursala \_\_\_\_\_ Braila, parte responsabila civilmente, pentru obligatii fiscale in suma totala de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), din care \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand impozit pe profit, suma de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, suma de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand T.V.A. de plata si suma de \_\_\_\_\_ RON(\_\_\_\_ ROL), reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A. si in consecinta, contestatia formulata impotriva procesului verbal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2000 ramane fara obiect.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.11(3) din O.U.G.nr.13/2001 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de 30 de zile de la comunicare, conform art.12(1) din acelasi act normativ.