

DECIZIA

Nr. 25 bis din 30.06.2005

Privind : solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA AGRICOLA ,, ... “ cu sediul social in, Satul ..., Com. ... Judetul ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../2005.

Directia Generala a Finantelor Publice ..., prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal ..., prin adresa nr.../2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../2005 cu privire la contestatia nr. .../2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .../2005 si la Directia Controlului Fiscal sub nr. .../2005 formulata de Societatea Agricola „...”, cu sediul in Satul ..., Com. ..., Jud. ..., impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2005, sintetizat in Decizia de impunere nr./2005, ocazie cu care a fost inaintat dosarul cauzei si Referatul cu propunerile de solutionare.

Prin adresa nr. .../2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../2005, petenta a revenit la contestatia initiala contestand, majorarile si penalitatile aferente acestei sume, reprezentand cheltuieli nedeductibile privind discauntul pentru recuperarea din titlul de participatiune

Obiectul contestatiei il constituie suma de 1.583.178.569 lei reprezentand:

- ... lei – diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata de plata;

- ... lei – dobanzi de intarziere;
- 78.123.504 lei – penalitati;

- ... lei – alte venituri la bugetul statului;

- ... lei – majorari de intarziere;
- ... lei – penalitati;

- ... lei – cheltuieli nedeductibile pentru care s-a calculat:

- ... lei – impozit pe profit;

- ... lei - majorari si dobanzi de intarziere;
- ... lei – penalitati.

Constatand ca in speta sunt indeplinite si celelalte conditii prevazute de art. 174 (1), art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ..., este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin cererea sa Societatea Agricola „...” cu sediul in satul ..., Com. ..., Jud. ... contesta partial Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...2005 si inregistrat in cadrul Directiei de Control Fiscal sub nr. .../2005 prin care s-a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata colectata de plata, alte venituri la bugetul statului, diferenta impozit pe profit, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere.

a) Taxa pe valoarea adaugata colectata

Referitor la taxa pe valoarea adaugata necollectata aferenta produselor livrate in

natura membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol in suma de ... lei pe perioada decembrie 2001 – decembrie 2003, petenta considera ca aceasta operatiune nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata deoarece art. 5 si art. 6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 (invocate de organul fiscal) se refera la „*livrari de bunuri si prestari de servicii autorizate*”, fara ca distributia convenita membrilor asociati sa se regaseasca nominalizata, aceasta nefiind o livrare de bunuri, la care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei respectiv ... lei, incalcanandu-se prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, Legea nr. 345/2002 si Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

b) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata aferenta subventiilor acordate din fondul special „Dezvoltarea agriculturii romanesti”

Baza legala invocata in sustinerea acestei obligatiuni a fost O.M.A.A.P. nr. 97/2001, perioada verificata a fost 01.01.2001 – 31.11.2004.

Petenta considera ca organul de control a dispus in mod eronat obligarea la plata a sumei de ... lei, reprezentand suma stabilita suplimentar la control precum si majorari, penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, concluzionand ca taxa pe valoarea adaugata dedusa trebuia utilizata in cursul anului la finantarea aceluiasi obiectiv de investitii, iar partea neutilizata pina la finele anului urmind a fi virata la bugetul statului pana la 31 ianuarie al anului urmator.

Pentru sustinerea acestei obligatii, eventual trebuia invocata Legea nr. 345/2002 modificata prin Decizia nr. 7/2003 a Comisiei Centrale Fiscale, aceasta decizie are aplicabilitate de la data aparitiei in Monitorul Oficial, si nicidecum retroactiv, astfel ca solicita exonerarea de la plata a taxei aferente, in conditiile in care in actul administrativ atacat nu se specifica actul normativ incalcat.

Pe cale de consecinta, se mai solicita exonerarea de la plata a acestor sume mentionate mai sus.

c) Cu privire la calculul impozitului pe profit

Privitor la suma de ... lei, reprezentand valoarea actiunilor subscribe la Banca Internationala a Religiilor si ramase ca diferenta inregistrata pe cheltuieli de catre petenta , organul de control a constatat ca pana la data incheierii controlului nu s-au prezentat acte justificative

Solicita exonerarea de la plata sumei reprezentand cheltuieli nedeductibile si asigura ca va depune in termen util acte justificative.

Prin adresa nr. .../2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../2005, petenta a revenit la contestatia initiala contestand, majorarile si penalitatile aferente acestei sume, reprezentand cheltuieli nedeductibile privind discauntul pentru recuperarea din titlul de participatiune.

Directia Generala a Finantelor Publice -Biroul de Solutionarea a Contestatiilor cu adresa nr. .../2005 solicita la Activitatea de Control Fiscal stabilirea majorarilor, penalitatilor si dobanzilor de intarziere aferente sumei de ... lei, care prin adresa nr. .../2005 defalca accesoriile aferente, si anume:

... lei - majorari si dobanzi de intarziere,

... lei - penalitati de intarziere.

Din motivele aratate petenta solicita pe cale de consecinta exonerarea de la plata sumelor expuse mai sus si suspendarea executarii silite pina la solutionarea cauzei.

II. Din Raportul de inspectie fiscala contestat partial incheiat la data de ...2005 inregistrat la Directia Controlului Fiscal sub nr. .../2005 in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr. .../2005 organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal ... au constatat urmatoarele:

a) Cu privire la masura dispusa de obligare la plata a taxei pe valoarea adugata aferenta drepturilor acordate in natura asociatilor

Potrivit celor precizate la *cap. 3.1.2. „Taxa pe valoarea adugata colectata”*, in perioada supusa controlului (decembrie 2001 – decembrie 2003) autoarea contestatiei a acordat membrilor asociati produse in schimbul dreptului de folosinta asupra terenurilor

agricole aferente in proprietatea acestora, fara a considera aceasta operatiune ca intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Organul de inspectie fiscala, facand trimitere la dispozitiile art. 5, 6 si 8 din Legea nr. 36/1991, precum si art. 484 din Codul civil, constata ca petitionara are dreptul de folosinta asupra terenului agricol proprietatea asociatilor si detinute in proprietate produsele obtinute din exploatarea acestuia; acordarea produselor membrilor asociati este o operatiune impozabila, ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor societatii care s-a facut in schimbul dreptului de folosinta asupra terenurilor agricole ale asociatilor.

In consecinta, s-a constatat ca sunt aplicabile prevederile art. 2, alin. (1), lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 [in vigoare pana la 31.05.2002], art. 1 alin. (2) din Legea nr. 345/2002 [in vigoare pana la 31.12.2003] si art. 126 alin. (1) si art. 130 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal [in vigoare de la 01.01.2004], potrivit cu care operatiunile in cauza sunt operatiuni taxabile, astfel ca autoarea contestatiei avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferente produselor agricole acordate asociatilor.

In urma controlului a rezultat o diferenta de taxa pe valoarea adugata de plata in suma de ... lei din care se scade suma de ... lei, (taxa pe valoarea adaugata dedusa in perioada august 2001 – iunie 2002, aferenta cotei de 55% alocatie acordata agentilor economici din fondul „Dezvoltarea agriculturii Romanesti”) ramanand de plata suma de ... lei.

Totodata au fost calculate accesoriile in suma totala de ... lei (... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere).

b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta subventiilor acordate din fondul special „Dezvoltarea agriculturii romanesti”

Din verificarea efectuata s-a constatat ca in lunile august – octombrie – noiembrie 2001 si mai – iunie 2002 agentul economic pentru suma aferenta alocatiei bugetare din fondul „dezvoltarea agriculturii romanesti” a dedus taxa pe valoarea adaugata dar nu a utilizat pana la sfarsitul anului 2001, respectiv 2002 suma de ... lei (... lei x 55%) pentru acelasi obiectiv de investitii contrar prevederilor Art. 14. Lit. f) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr 17/2000 si punctului 8.17 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2002, suma ce trebuia virata la bugetul statului pana la finele lunii din anul urmator celui in care a avut loc fenomenul.

Aceste sume reprezinta subventiile acordate din fondul special de „dezvoltare a agriculturii romanesti” pentru achizitionarea de masini si utilaje agricole.

Organul de control pentru nevirarea in termen a taxei pe valoarea adugata neutilizata pentru anul 2001 si 2002 a calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de ... lei, precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

c) Impozitul pe profit

Agentul economic la data de 31.12.2001 inregistreaza in contul 658 „*alte cheltuieli de exploatare*” suma de ... lei, reprezentand titlul de participatiune evidentiat in contul 261, detinut la Banca Internationala a Religiilor, Sucursala ... si Banca Albina, Sucursala ...

In luna ianuarie 2002, Banca Internationala a Religiilor, Sucursala ..., vireaza in contul de disponibil al Societatii Agricole „...” ..., Com. ... suma de ... lei, reprezentand discount pentru recuperarea din titlul de participatiune detinute la aceasta.

Prin operatiunea contabila efectuata de catre agentul economic 5121 = 767 – ... lei diminueaza suma ... lei, ramanand ca diferenta suma de ... lei.

Pana la data incheierii controlului agentul economic nu a prezentat contractele incheiate intre societate si bancile mai sus mentionate.

In consecinta cheltuielile mai sus prezentate nu sunt cheltuieli deductibile fiscale.

Pentru neachitarea in termen a diferentelor de impozit pe profit constatate la inspectie pentru exercitiile financiare a anilor 2001 – 2002, agentul economic a incalcat prevederile art. 15, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 70/1994, republicata.

Organul de control a calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative existente in vigoare in perioada verificata se retine:

Societatea Agricola „...” ... cu domiciliul fiscal in Sat ..., Com. ..., Jud. ..., este inregistrata ca Societate Agricola infiintata conform Legii nr. 36/1991 si Hotararea Judecatoreasca nr. .../..., Cod de identificare fiscala nr. ..., la data de ... s-a atribuit fiscal R contribuabilului, devenind platitor de taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 3/1992, avand ca obiect de activitate declarat: **„cultura cerealelor”** activitate principala, **cod CAEN 0111.**

„Cauza supusa solutionarii Directiei Genarale a Finantelor Publice ... este de a stabili daca Societatea Agricola in perioada decembrie 2001 – decembrie 2003 avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata pentru produsele livrate asociatilor in schimbul subscrierii dreptului de folosinta a terenurilor agricole, proprietatea membrilor asociati; daca societatea agricola avea obligatia de a utiliza in cursul anului subventiile acordate din fondul special „Dezvoltarea agriculturii Romanesti” pentru achizitionarea de utilaje agricole si daca cheltuielile de exploatare inregistrate de petenta in contabilitate in luna decembrie 2001 fara a avea la baza un document justificativ sunt deductibile din punct de vedere fiscal”.

A. Cu privire la masura dispusa de obligare la plata a taxei pe valoarea adaugata aferenta drepturilor acordate in natura asociatilor in suma de ... lei

In fapt – S-a verificat modul de inregistrare a taxei pe valoarea adaugata deductibila, colectata de determinare a taxei pe valoarea adaugata de rambursat sau de plata si respectarea termenelor de plata a acesteia catre bugetul general consolidat in perioada 01.03.2001 – 31.11.2004.

S-a constatat ca in perioada decembrie 2001 – decembrie 2003 agentul economic nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru produsele livrate membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta a terenurilor agricole, proprietatea acestora, fara a considera aceasta operatiune impozabila si care sa intre in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

In drept. – sunt aplicabile actele normative privind taxa pe valoarea adaugata din perioadele respective (01.03.2001 – 31.11.2004) respectiv Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, Normele de aplicare a acesteia aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000, Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, Normele de aplicare aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/2002 si Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, inclusiv Normele metodologice de aplicare a acestora.

In acest sens citam:

Cap. II. „Sfera de aplicare”, Sectiunea 1 „Operatiuni impozabile” art. 2 lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata se retine:

„In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile cu plata, precum si cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonante de urgenta, efectuate de o maniera independenta de catre contribuabili, privind:

a) livrarile de bunuri si/sau prestari de servicii efectuate in cadrul exercitarii activitatii profesionale, indiferent de forma juridica prin care se realizeaza: vanzare, schimb, aport in bunuri la capitalul social;”

Pct. 8.1. coroborat cu pct. 8.2. din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000, precizeaza:

pct. 8.1....., *Ca regula generala, baza de impozitare pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii este constituita din toate sumele, valorile, bunurile si/sau serviciile primite sau care urmeaza sa fie primite de furnizor sau prestator...*”

pct. 8.2. *„In cazul platii in natura, valoarea tuturor bunurilor sau serviciilor primite trebuie sa asigure acoperirea integrala a contravalorii bunurilor livrate sau, dupa caz, a serviciilor prestate.”* Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adugata la art. 1. alin. (2) precizeaza:

„Se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata operatiunile care indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) sa constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuata cu plata sau o operatiune asimulata acestora;

b) sa fie efectuata de persoane impozabile, asa cum sunt definite la art. 2. alin. (2);

c) sa rezulte din una din activitatile la care se face referire la art. 2 alin. (2).

Art. 2. Alin. (2) din actul normativ de mai sus, prevede:

„Activitatile economice la care se face referire la alin. (1) sunt activitatile producatorilor ..., inclusiv activitatile extractive, agricole...”.

Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

Art. 126 alin. (1) *„Este considerata **persoana impozabila** orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2) oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.”,*

Art.128 alin. (1) *Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia”.*

Prin urmare, din cuprinsul cadrului legislativ enuntat rezulta ca livrarea produselor agricole membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

In acelasi sens s-a pronuntat si Directia Generala de Politici si Legislatie privind veniturile bugetului general consolidat din cadrul Ministerul Finantelor Publice, prin adresa nr. 208630/27.02.2004, care precizeaza:

„ ...nu exista motive de a nu se considera operatiune impozabila acordarea bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor asociatilor, intru-cat are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii agricole in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului al asociatilor”.

Potrivit art. 182 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, pentru lamurirea unei cauze, organul de solutionare este in drept sa solicite punctul de vedere al directiei de specialitate din minister, astfel ca adresa mentionata constituie act oficial.

Ca urmare sunt indeplinite conditiile pentru a fi considerate operatiuni impozabile potrivit prevederilor art. 2. alin. (1) litera (a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, in vigoare la data de 31.05.2002 inclusiv si art. 1 alin. (2) din Legea nr. 345/2002, in vigoare pana la data 31.12.2003, produsele acordate membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol.

Intrucat distribuirea produselor membrilor asociati nu se regaseste nominalizata in categoria operatiunilor scutite, rezulta clar ca este o operatiune impozabila.

Organul de revizuire retine ca, in conformitate cu prevederile legale in materie la data producerii fenomenului economic citate in cuprinsul deciziei, avand in vedere si adresa nr. 208630/27.02.2004 emisa de Ministerul Finantelor Publice, produsele livrate membrilor asociati este o operatiune impozabila deoarece are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii agricole in

schimbul dreptului de folosinta asupra pamintului membrilor asociati, **acest capat de cerere urmand a fi respins.**

B. In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta alocatiei bugetare. **In**

fapt: se retine ca agentul economic in perioada verificata a achizitionat utilaje sbventionate pentru care taxa pe valoarea adaugata dedusa trebuia utilizata in cursul anului la finantarea aceluiasi obiectiv de investitii . Agentul economic nu a virat pana la 31 ianuarie al anului urmatior soldul de la sfrsitul anului 2001 suma de ... lei si la finele anului 2002 suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta subventiei neutilizata la finantarea aceluiasi obiectiv de investitii, fiind incalcate actele normative existente in vigoare la data producerii fenomenului.

In drept: Au fost incalcate prevederile art. 14 lit. f) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 si pct. 8.17 din Hotararea Guvernului 401/2000, care in Norme stipuleaza:

8.17., „Nu se cuprind in baza de impozitare sumele incasate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale de catre contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, care sunt destinate finantarii obiectivelor proprii de investitii.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, destinate realizarii obiectivelor de investitii finantate in conditiile de mai sus, se deduce in conformitate cu prevederile art. 18 – 21 din Ordonanta de urgenta a Guvernului.

Cu sumele deduse potrivit ordonantei de urgenta este obligatorie reintregirea disponibilitatilor pentru investitii. Sumele respective pot fi utilizate in cursul anului financiar numai pentru plati aferente aceluiasi obiectiv de investitii pentru care s-au primit alocatiile de la bugetul de stat.

La incheierea exercitiului financiar sumele deduse si neutilizate potrivit potrivit alineatului precedent se vireaza la bugetul de stat sau la bugetele locale in conturile si la termenele stabilite prin normele metodologice anuale privind incheierea exercitiului financiar – bugetar si financiar – contabil, emise de Ministerul Finantelor”.

Aceasta speta este analizata si de Comisia Centrala Fiscala a impozitelor indirecte (conform art. 35 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000) prin Decizia nr. 7/19.12.2002, unde se face referire expresa la alocatiile primite din fondul „Dezvoltarea agriculturii romanesti”. „Sumele deduse in cursul anului fiscal vor fi utilizate numai pentru plati aferente aceluiasi obiectiv de investitii pentru care s-au primit alocatiile, iar la incheierea exercitiului financiar sumele deduse si neutilizate se vireaza la bugetul de stat”.

Organul de revizuire retine faptul ca petenta in perioada august 2001 – iunie 2002 nu a utilizat taxa pe valoarea adaugata aferenta cotei de 55% pentru platile aceluiasi obiectiv de investitii pentru care s-a primit alocatia bugetara, astfel ca la inchiderea exercitiului financiar al anilor 2001 si 2002 (pana la 31.01.2002 si respectiv 31.01.2003), datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adugata dedusa si neutilizata, **fapt pentru care acest capat de cerere urmeaza a fi respins.**

C) In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile stabilite in urma inspectiei fiscale.

In fapt: Petenta in luna decembrie 2001 inregistreaza cheltuieli de exploatare in suma de ... lei, reprezentand titlul de participatiune detinut de Banca Internationala a Religiilor, Sucursala ... si Banca ..., Sucursala ...

In luna ianuarie 2002 Banca Internationala a Religiilor vireaza in contul de disponibil al Societatii Agricole „...” ... suma de ... lei, reprezentand discount pentru recuperarea din titlul de participatiune detinute la acesta.

Petenta diminueaza suma de ... lei cu suma de ... lei, ramanand ca diferenta suma de ... lei, ce reprezinta cheltuieli de exploatare nedeductibile la care ii revine in impozit pe profit in suma de ... lei (... lei x 25%).

Cu adresa nr. .../2005 Banca Internationala a Religiilor Sucursala ... comunica petentei:

„Referitor la scrisoarea dvs. Nr. 32 din 28.03.2005 va facem cunoscut ca Banca Internationala a Religiilor este in procedura de lichidare juridica de la data de 10.07.2000, din derularea de pana acum a procedurilor de recuperare a creantelor bancii, concluzionam ca intrucat acestea nu se vor recupera in totalitate, in contul actiunilor detinute de dvs. la banca in valoare de ... lei nu ve-ti primi nici-o suma”; completare depusa de petenta sub nr. .../2005, fara alte „acte justificative” asa cum subscrie in contestatie.

Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata art. 4 alin. (1) si art. 6. Lit. m prevade ca cheltuielile efectuate trebuie sa fie aferente veniturilor de realizat si ca documentele folosite trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute de Legea nr. 82/1991, republicata pentru a fi considerat document justificativ.

In drept: - sunt aplicabile actele normative privind impozitul pe profit din perioada 01.01.2001 – 31.12.2003 respectiv, Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata art. 4 alin. (1) si art. 6. lit. m prevade ca cheltuielile efectuate trebuie sa fie aferente veniturilor de realizat si ca documentele folosite trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute de Legea nr. 82/1991, republicata pentru a fi considerat document justificativ, precum si Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

Organul de revizuire retine ca, in conformitate cu prevederile legale in materie la data producerii fenomenului economic citate in cuprinsul deciziei **fapt pentru care acest capat de cerere urmeaza a fi respins.**

D. Referitor la majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei

Pentru fapta de a nu colecta taxa pe valoarea adaugata asupra produselor livrate membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol cu implicatii asupra taxei pe valoarea adaugata de plata organul fiscal a calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Deasemenea nevirarea in termen a sumelor aferente alocatiei bugetare, deduse si neutilizate in acelasi an si pentru acelasi obiectiv de investitii s-au calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei iar pentru neplata in termen a diferentelor de impozit pe profit constatate la inspectie pentru exercitiile financiare a anilor 2001 – 2002 organul de inspectie a calculat dobanzi de intarziere in suma de ... lei, penalitati de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, a Legii nr. 414/2002, art.20 si in baza Hotararii Guvernului 564/2000, 1043/2001 si art. 13.1 din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001, art. 14, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata.

Art. 31 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata (ca acte normative specifice) precizeaza:

„Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata in termenul stabilit contribuabilii datoreaza majorari de intarziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor.”

Art. 13. din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea crantelor bugetare prevede: *„Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate inclusiv. In cazul constatarilor unor diferente de obligatii bugetare, stabilite de organele competente calculul majorarilor de intarziere incepe cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit deferenta, pana in ziua platii inclusiv”*

Asupra dobanzilor si penalitatilor de intarziere face referire si Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 republicata care la art.14 alin. (1), prevede:

„Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor.”

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata art. 114 alin. (1), prevede:

„Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura latura obligatia de plata a dobanzilor”.

G. Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal, organul de solutionare constata ca in drept sunt indeplinite dispozitiile art. 184 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevad:

- (1) *Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal;*
- (2) *Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la **cererea temeinic justificata a contestatorului.***

Astfel, organul de revizuire, constata ca intrucat ..., nu aduce in sustinere motive temeinic justificate, **urmeaza ca acest capat de cerere sa fie respins ca nemotivat si neintemeiat.**

In aceste conditii raman aplicabile dispozitiile alin. (1) al art. 184, citat anterior, referitor la faptul ca introducerea contestatiei nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei, avand in vedere motivatiile de fapt si de drept, in baza Hotararii Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, in temeiul Titlului IX – Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale – Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu respectarea Codului fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003, Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ...

D E C I D E:

Art.1. Se respinge contestatia formulata de Societatea Agricola „...” ..., com. ... ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma de ... lei reprezentind:

- ... lei - diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata de plata;

- ... lei – dobanzi de intarziere;

- ... lei – penalitati de intarziere;

- ... lei - alte venituri la bugetul satatului;

- ... lei – dobanzi de intarziere;

- ... lei – penalitati de intarziere;

- ... lei – cheltuieli nedeductibile pentru care s-au calculat;

- ... lei - diferenta impozit profit;

-... lei – majorari si dobanzi de intarziere;

- ... lei – penalitati de intarziere.

Art.2. Prezenta decizie a fost redactata in 4(patru) exemplare toate cu valoarea de original comunicata celor interesati.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

DIRECTOR EXECUTIV,