

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. 93/08.02.2008

privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. XXXX S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. **xxxx/04.12.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, Activitatea de Inspecie Fiscală cu adresa nr. xxx/ad/04.12.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. **xxxx/04.12.2007** asupra contestației formulate de

S.C. XXXX S.R.L.
cu sediul in Xxxx, Calea xxxxx, nr. xx, jud. Xxxx

inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, Activitatea de Inspecie Fiscală sub nr. xxx/26.11.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. **xxxx/04.12.2007**.

Societatea comerciala **S.C. XXXX S.R.L.** formulează contestație împotriva Decizia de impunere nr. xxx/19.10.2007 încheiata de către Activitatea de Inspecie Fiscală din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Xxxx.

Solicita anularea partiala a Decizia de impunere nr. xxx/19.10.2007.

Suma totala contestata este in quantum de **xxxx lei** si reprezinta:

- **xxxx lei**, vărsăminte pentru persoane cu handicap neincadrate;
- **xxxxx lei**, impozit pe profit suplimentar;
- **xxxxxx lei**, taxa pe valoarea adaugata suplimentară;

Cu majorarile de întârziere aferente.

Referitor la quantumul majorarilor de intarziere contestate, s-au retinut urmatoarele.

In contestatie petenta a solicitat anularea partiala a Deciziei de impunere nr. xxx/19.10.2007k, a individualizat quantumul sumelor contestate, pe fiecare categorie de obligatie si a adaugat: "cu majorari de intarziere si penalitati de intairziere aferente" fara alte precizari. Fata de aceasta situatie, in temeiul prevederilor punctului 175.1 din H.G. nr. 1040/2004 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx prin Aresa nr. xxx/15.01.2008 a solicitat petentei "ca în termen de 5 zile de la data primirii prezentei sa precizati quantumul majorarilor si penalitatilor de intarziere contestate, individualizat pe

fiecare categorie de impozit”. Corespondenta a fost primita de petenta in data de 17.01.2008, (confirmarea de primire arhivata la dosar). Pana la data curenta petenta nu a dat curs solicitarii. In cauza sunt aplicabile prevederile pct. 2.1. din **Ordinul nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată care dispun “*2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorii vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal*”.

In temeiul reglementarilor mai sus citate, organul de solutionare se va pronunta pentru suma totala de xxxx lei reprezentand totalul majorarilor de intarziere calculate in Deciziei de impunere nr. xxx/19.10.2007.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentanta legala a societatii petente, Societatea civila de avocati xxxxxxxx la dosar fiind depus originalul împuternicirii avocațiale, conform prevederilor art. 206 din O.G. nr. 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației:

I. Reprezentanta petentei solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr. xxxx/19.10.2007 si motiveaza:

1. Referitor la suma de xxxx lei, reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate consideră că societatea nu datorează această sumă, deoarece datorită obiectului de activitate desfasurat - *lucrari de instalatii electrice si agricultura*, societatea este in mod obiectiv in imposibilitate sa angajeze persoane cu handicap. Obligatia de a plati lunar o contributie pentru persoanele cu handicap neincadrate este prevăzută de art. 43 alin. 1 din O.U.G. nr. 102/1999 ca o sanctiune pentru nerespectarea obligatiei de a angaja personal cu handicap prevazută de art. 42 alin. 1 din aceeasi O.U.G. nr. 102/1999. Or, cum societatea nu poate angaja in mod obiectiv persoane cu handicap, tocmai datorită activității desfasurate, este evident că nu poate fi sanctionata pentru nerespectarea obligatiei de a angaja persoane cu handicap. In plus, societatea avea un număr de 30 de sezonieri in agricultura, care nu prestatu muncă in mod constant si nu erau platiti constant, ci numai in perioadele de cules si recoltare. Acesti sezonieri au fost angajati cu contract de muncă pentru simplificarea formalitatilor, chiar dacă aceste persoane nu au prestat muncă constant in favoarea societatii. Daca se scade numărul sezonierilor, societatea nu depaseste numărul de angajati prevazut de art. 42 alin. 1 din O.U.G. nr. 102/1999, a cărui depasire atrage obligatia de a angaja personal cu handicap. Consideră că societatea nu avea obligatia să calculeze si să vireze contributia prevăzuta de art. 43 alin. 1 din O.U.G. nr. 102/1999.

2. Referitor la suma de xxxxx lei, reprezentind impozit pe profit suplimentar Organul de control a stabilit ca in perioada 2002-2006, societatea nu a inregistrat in evidenta contabilă sumele constituite drept garantie pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrărilor de constructii montaj. In acest sens, organul de control a mentionat in Raportul de inspectie fiscală modalitatea de inregistrare in contabilitate a garantiilor de bună executie si a

concluzionat că societatea a înregistrat venituri în sumă de xxxx lei (în anul 2004), xxx lei (în anul 2005) și xxx lei (în anul 2006), pentru care datorează impozit pe profit suplimentar în sumă de xxxx lei, din care: - xxxxx lei în anul 2004; - xxxx lei în anul 2005, - xxxxx lei în anul 2006. Constatarea organului de control este eronată, deoarece nu s-a indicat tratamentul contabil și fiscal complet al garanțiilor de bună execuție. Înregistrarea garanțiilor de bună execuție nu generează numai venituri pentru societate, ci și provizioane pentru garanții de bună execuție acordate clienților, care reprezintă o cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil, în baza art. 22 din Codul fiscal. Concluzia este aceea că societatea a realizat venituri în sumă de xxxxx lei (în anul 2004), xxxx lei (în anul 2005) și xxxx lei (în anul 2006), reprezentând garanțiile de bună execuție pentru lucrările de instalații electrice, dar în același timp societatea trebuia să constituie un provizion la nivelul valorii acestor garanții, provizion care este integral deductibil la calculul profitului impozabil și care neutralizează veniturile din garanțiile de bună execuție. Urmează ca înregistrarea la venituri a provizioanelor constituite pentru garanțiile de bună execuție să se facă pe măsura efectuării cheltuielilor cu remedierile sau la expirarea perioadei de garanție înscrisă în contractele încheiate cu beneficiarii (pct. 52 Titlul II din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal). Această soluție este singura justă, deoarece până la expirarea termenului de garanție de bună execuție și restituirea totală sau parțială a garanției de către beneficiar, după caz, este incertă realizarea acestui venit de către societate.

3. Referitor la suma de xxxxx lei, reprezentând TVA suplimentară, din care:

3.1.- xxxx lei, reprezentând TVA aferentă cantității de xxxxx kg mere degradate;

3.2. - xxxx lei, reprezentând TVA aferentă livrării de bovine către S.C. xxxxx S.R.L.

3.1. Organul de control a stabilit că societatea datorează, în temeiul art. 128, alin. 9, lit. b) din Codul fiscal și pct. 7 alin. 1 din Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, TVA suplimentară în sumă de 23.776 lei aferentă cantității de xxxx kg mere deteriorate în timpul depozitării. Însă, organul de control nu a indicat care sunt motivele pentru care a considerat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de pct. 7 alin. 1 din Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru a stabili ulterior obligația societății de a colecta TVA aferentă cantității de mere degradate. Cu alte cuvinte, organul de control trebuia să analizeze dacă degradarea merelor este imputabilă societății și angajaților ei, dacă cauzele degradării au fost obiective și se pot determina și dacă bunurile degradate au fost distruse. Însă, organul de control s-a limitat la a menționa actele prezentate de societate, fără a analiza elementele indicate de pct. 7 alin. 1 din Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. În speta, deprecierea cantității de mere menționată s-a produs din cauza unor boli specifice anilor umezi, pe care societatea și angajații ei nu aveau cum să le prevină. În acest sens, s-a întocmit procesul-verbal nr. xxxx/30.12.2005. De asemenea, din moment ce prin degradare merele erau oricum distruse, astfel încât nu se mai impunea distrugerea lor și pentru că prin natura lor, merele sunt supuse procesului de putrefacție, soluția logică era ca acestea să fie aruncate. În plus, a stabili TVA aferentă unor bunuri care au suferit de pe urma unui proces natural de degradare în timpul ciclului economic înseamnă a interpreta în mod abuziv funcția TVA-ului, care are ca principal obiectiv taxarea valorii adăugate la fiecare stadiu al ciclului economic. În lipsa unei valori adăugate efective, aplicarea TVA reprezintă un abuz de drept. Noțiunea de „imputabil” în cadrul de operare a TVA (originat și delimitat de cauze și efecte de natură economică) nu poate fi interpretată astfel decât prin intenție. Or, în speta, acest element lipsește.

3.2. Organul de control a stabilit că societatea datorează TVA pentru bunurile (bovine) facturate cu facturile nr. xxx/17.12.2006 și nr. xxxx/17.12.2006, deoarece nu s-au prezentat documentele prevăzute de art. 2 alin. 3 din O.M.F.P. nr. 1846/2003, însă, societatea a vândut către S.C. xxxx S.R.L. aceste bunuri în vederea exportului. Fata de societatea noastră, S.C. xxxx S.R.L. s-a comportat ca un comisionar, care a vândut bunurile noastre la export în nume propriu, dar pentru noi. Acesta este motivul pentru care nu s-a aplicat TVA. Operațiunea efectuată în speta intră sub incidența art. 2 alin. 4 din O.M.F.P. nr. 1846/2003. În acest sens, anexăm declarațiile vamale de export ale S.C. xxxxxx S.R.L., declarații care probează realitatea operațiunii de export a bunurilor cuprinse în facturile nr. xxxx/17.12.2006 și nr. xxxxxx/17.12.2006.

II. Urmare a solicitării de către S.C. XXXX S.R.L. a rambursării soldului sumei negative a TVA prin bifarea casutei corespunzătoare din deconturile de T.V.A. aferente perioadei ianuarie-iulie 2007, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanelor Publice a Municipiului Xxxx, Activitatea de Inspecție Fiscală au procedat la efectuarea unei inspecții fiscale generale aferentă perioadei 01.01.2002 - 31.07.2007.

Organul de inspecție a constatat următoarele:

1. Referitor la suma de xxxx lei RON, reprezentând varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate: în perioada 01.07.2004 - 31.12.2006 societatea nu a constituit și declarat la organul fiscal teritorial conform prevederilor legale varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate. În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificată și completată prin Legea nr. 343/2004, agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Totodată în conformitate cu prevederile art. 43, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificată și completată prin Legea nr. 343/2004, agenții economici care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap. De asemenea conform art. 43, alin. (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificată și completată prin Legea nr. 343/2004, sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la art. 43, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificată și completată prin Legea nr. 343/2004, agenții economici care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării. Societatea nu poate să dovedească solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă, prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă, conform prevederilor art. 5 din Instrucțiunile nr. 1008/2003 privind aplicarea art. 43 alin. 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002.

S-a procedat la calcularea vărsămintelor legale, aferent perioadei 01.07.2004 - 31.12.2006 societatea datorează la bugetul de stat cu titlu de vărsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate suma de xxxx lei RON.

Pentru neplata la termen a vărsămintelor stabilite suplimentar de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, organele de inspectie fiscală, au calculat accesorii constând in dobânzii si majorări de întârziere, precum si penalități de întârziere.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de xxxx lei, cu accesoriile aferente.

Societatea nu inregistreaza in evidenta contabila sumele constituite drept garantie pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrărilor de constructii-montaj retinute din contravaloarea lucrărilor de constructii-montaj prestate si evidentiate ca atare in facturi fiscale, incalcând astfel prevederile art. 6 si art. 12 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicată si prevederile pct. 5.2 si pct. 5.3 din ANEXA - Reglementări contabile simplificate, armonizate cu directivele europene aprobate prin O.M.F.P. nr. 306/2002.

In cursul anului 2004 aferent lucrărilor executate in cadrul contractului incheiat intre SC XXXX SA si SC CONAR SA pentru realizarea unor lucrări la SC xxx SRL, societatea nu inregistreaza in cadrul veniturilor din lucrări si servicii executate, suma de xxxx lei ROL reprezentând garantie reflectată in următoarele facturi fiscale:

- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/07.04.2004, garantia de xxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/27.05.2004, garantia de xxxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/05.07.2004, garantia de xxxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/02.08.2004, garantia de xxxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/07.09.2004, garantia de xxxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/07.09.2004, garantia de xxxxx lei ROL.

Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor de proiectare si executie hala de productie cu cladiri adiacente si echipare tehnico edilitară a amplasamentului incheiat intre SC xxxxxx SA si SC xxxxxxx SRL a fost incheiat la data de 14.10.2004.

Ca urmare rezulta că in perioada aprilie - septembrie 2004, SC XXXX SA nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din lucrări executate si servicii prestate in suma de xxxx lei ROL, fapt care a condus la diminuarea profitului impozabil al societatii aferent anului 2004 cu suma de xxxxxx lei ROL.

In cursul anului 2005 aferent lucrărilor executate in cadrul contractului nr. xxx/14.04.2005 incheiat intre SC XXXX SRL si SC xxxx SA pentru realizarea unor lucrări la SC xxxx SRL, societatea nu inregistreaza in cadrul veniturilor din lucrări si servicii executate, suma de xxxx lei RON reprezentând garantie pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrarilor de constructii-montaj, garantie reflectata in urmatoarele facturi fiscale:

- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/07.04.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/27.05.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/05.07.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/07.04.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/27.05.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/05.07.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/07.04.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/27.05.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/05.07.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;

Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor de constructii-montaj incheiat intre SC xxx SA si SC xxxxxx SRL a fost incheiat la data de 15.02.2006.

De asemenea in cursul anului 2005 aferent lucrarilor executate in cadrul contractului nr. xxx/14.01.2005 incheiat intre SC XXXX SRL si SC xxxx SA pentru realizarea unor lucrari la CAMERA DE COMERT si INDUSTRIE XXXX, societatea nu inregistreaza in cadrul veniturilor din lucrari si servicii executate, suma de xxxxx lei RON reprezentând garantie pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrărilor de constructii montaj, garantie reflectată in urmatoarele facturi fiscale:

- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/07.04.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/27.05.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;
- Factura fiscală nr. xxxxxxxx/05.07.2004, garantia de xxxxxxx lei ROL;

Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor de constructii-montaj incheiat intre SC xxxx SA si CAMERA DE COMERT si INDUSTRIE XXXX a fost incheiat la data de 17.11.2005.

Ca urmare a celor mai sus arătate rezulta că in perioada iunie - decembrie 2005, SC XXXX SRL nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din lucrări executate si servicii prestate in sumă de xxxx lei RON, fapt care a condus la diminuarea profitului impozabil al societatii aferent anului 2005 cu suma de xxxx lei RON.

In cursul anului 2006, aferent lucrărilor executate in cadrul contractului nr. xxx/14.04.2005 incheiat intre SC XXXX SRL si SC xxxx SA pentru realizarea unor lucrări la SC xxxx SRL, societatea nu inregistrează in cadrul veniturilor din lucrări si servicii executate, suma de xxxx lei RON reprezentând garantie pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrarilor de constructii-montaj, garantie reflectată in - Factura fiscală nr. xxxx/27.03.2006, garantia de xxxx lei RON.

Procesul verbal de receptie la terminarea lucrărilor de constructii-montaj incheiat intre SC xxx SA si SC xxxx SRL a fost incheiat la data de 15.02.2006.

Ca urmare a celor mai sus aratate rezultă că in cursul lunii martie 2006, SC XXXX SRL nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din lucrări executate si servicii prestate in suma de xxxx lei RON, fapt care a condus la diminuarea profitului impozabil al societatii aferent anului 2006 cu suma de xxxxx lei RON.

Societatea inregistrează in evidenta contabila o parte din sumele constituite drept garantie pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrarilor de constructii-montaj retinute din contravaloarea lucrarilor de constructii-montaj prestate si evidentiate ca atare in facturi fiscale.

Astfel aferent lucrarilor executate in cadrul contractului nr. xxxx/14.01.2005 intre SC XXXX SRL si SC xxxx SA pentru realizarea unor lucrări la CAMERA DE COMERT si INDUSTRIE XXXX, societatea inregistrează in cadrul veniturilor din lucrari si servicii executate, suma de xxxx lei RON reprezentând garantie pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrarilor de constructii-montaj, garantie reflectată in - Factura fiscala nr. xxxxx/27.03.2005, garantia de xxxx lei RON.

De asemenea aferent lucrărilor executate in cadrul contractului nr. xxx/14.04. 2004 incheiat intre SC XXXX SRL si SC xxxx SA pentru realizarea unor lucrari la SC xxxx SRL, societatea inregistrează in cadrul veniturilor din lucrari si servicii executate o parte (50%) din garantia pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrarilor de constructii-montaj in cadrul veniturilor din lucrări si servicii executate, respectiv suma de xxxx lei RON, garantie reflectată in - Factura fiscală nr. xxxx/27.03.2005, garantia de xxxx lei RON. ca urmare a celor mai sus aratate rezulta ca in cursul lunii martie 2006. SC XXXX SRL a inregistrat in evidenta contabila venituri din lucrari executate si servicii prestate in suma de

xxxx lei RON. reprezentând garanție pentru acoperirea eventualelor reclamații privind calitatea lucrărilor de construcții-montaj fapt care va conduce scăderea din profitul impozabil al societății aferent anului 2006 a sumei de xxxx lei RON. având în vedere faptul că aceste sume au majorat profitul impozabil al anului 2005. respectiv 2006 (prevederile pct. 63 din ANEXA - Relementari contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunității Economice Europene aprobate prin O.M.F.P. nr. 1752/2005 și prevederile pct. 13 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare). Ca urmare a celor mai sus arătate s-a procedat la recalcularea profitului impozabil din perioada 01.01.2004- 31.12.2006.

Aferent perioadei 2004-2006 s-a stabilit că societatea datorează suplimentar la bugetul de stat, datorită neînregistrării în evidența contabilă a sumelor constituite drept garanție pentru acoperirea eventualelor reclamații privind calitatea lucrărilor de construcții-montaj reținute din contravaloarea lucrărilor de construcții-montaj prestate și evidențiate ca atare în facturi fiscale, cu titlu de impozit pe profit suma de **xxxx lei RON și nu de xxxxx lei RON**. Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscală, au calculat accesorii constând în dobânzii și majorări de întârziere, precum și penalități de întârziere.

3. Referitor la Taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxx lei RON, cu accesoriile aferente.

3.1. Societatea nu calculează TVA aferent unor bunuri de natura stocurilor degradate calitativ (mere), care nu mai pot fi valorificate, în condițiile în care nu deține documente din care să rezulte faptul că degradarea calitativă a merelor se datorează unor cauze obiective și faptul că (merele) au fost distruse și nu au intrat în circuitul economic, încălcând astfel prevederile art. 128 alin. (9) lit. b) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile pct.7 alin (1) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare. În cursul lunii decembrie 2005 pe baza procesului verbal nr. xxx din 30.12.2005, încheiat în prezenta comisiei, se constată deteriorarea a xxx kg de mere aflate în gestiunea Fermei 4 Lipova. Pe baza bonului de consum nr. xxx din 30.12.2005 se înregistrează în evidența contabilă a societății pe cheltuieli, în contul 6588 suma de xxxx lei RON, reprezentând cantitatea de xxxx kg de mere deteriorate. La determinarea profitului impozabil pe anul 2005 suma de xxxxx lei RON, este considerată cheltuielă nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil, conform datelor din registrul de evidență fiscală al societății. Având în vedere faptul că merele deteriorate incluse pe costuri au fost înregistrate la un cost de producție de 0,54 lei RON/kg., iar costul de producție al unui kilogram de mere a fost de 1,58 lei RON/kg, s-a procedat la recalcularea cheltuielilor nedeductibile fiscal (la calculul profitului impozabil al anului 2005) aferent cantități de xxx kg de mere deteriorate, după cum urmează: xxxx kg de mere deteriorate x 1,58 lei RON/kg = xxxx lei RON în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (9) lit. b) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu constituie livrare de bunuri, bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate în condițiile stabilite prin norme. În conformitate cu prevederile pct. 7 alin. (1) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care

nu mai pot fi valorificate, nu constituie livrare de bunuri conform art. 128 alin. (9) lit. b) din Codul fiscal, dacă sunt indeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- nu sunt imputabile;
- degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;
- se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.

Ca urmare a celor redată mai sus, aferent lunii decembrie 2005 rezulta că societatea nu a colectat un TVA în suma de xxxxxx lei RON, care în condițiile activității desfășurate în cursul lunii devine TVA de plată suplimentară în sumă de xxxx lei RON.

3.2. În cursul lunii decembrie 2006 societatea nu aplică cota de TVA de 19%, aferenta unor livrări de bunuri (bovine) efectuate către SC xxxxx SRL, Centru Colectare Bovine xxxx, pe baza facturilor fiscale nr. xxxx/17.12.2006 și nr. xxxx/17.12.2006, în suma totală de xxxx lei RON, în condițiile în care nu detine documente care pot justifica faptul că operațiunea este scutită cu drept de deducere conform prevederilor art. 143, alin.(1), lit.a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, documente prevăzute de art. 2 alin. (4) din instrucțiunile de aplicare a scutiților de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiuni legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1846/2003. Ca urmare aferent lunii decembrie 2006 rezultă un TVA de plată suplimentară în suma de xxxx lei RON. Ca urmare a celor mai sus arătate s-a procedat la recalcularea TVA de plată aferentă lunii decembrie 2005 și lunii decembrie 2006.

Aferent lunii decembrie 2005 s-a stabilit ca societatea datorează suplimentară la bugetul de stat, cu titlu de TVA de plată suma de xxxx lei RON, iar aferent lunii decembrie 2006 s-a stabilit că societatea datorează suplimentară la bugetul de stat, cu titlu de TVA de plată suma de xxxx lei RON. Pentru neplata la termen a TVA de plată stabilită suplimentară, organele de inspecție fiscală, au calculat accesorii constând în dobânzii și majorări de întârziere.

III. Luând în considerare constatările organelor de control motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se reține ca Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de SC Xxxx S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. xxx/19.10.2007 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Xxxx.

În fapt, urmare a solicitării de către S.C. XXXX S.R.L. a rambursării soldului sumei negative a TVA prin bifarea casutei corespunzătoare din deconturile de T.V.A. aferente perioadei ianuarie-iulie 2007, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Xxxx, Activitatea de Inspecție Fiscală au procedat la efectuarea unei inspecții fiscale generale aferentă perioadei 01.01.2002 - 31.07.2007.

1. Referitor la suma de xxxxx lei RON, reprezentând varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate, organul de inspecție a consemnat, în Raportul de inspecție fiscală din 12.10.2007 ca, în perioada 01.07.2004 - 31.12.2006 societatea nu a constituit și declarat la organul fiscal teritorial varsamintele pentru persoane cu handicap neincadrate. În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, modificată și completată prin Legea nr.

343/2004, societatea avea aceasta obligatie deoarece avea cel putin 75 de angajati. Din verificare a rezultat si ca, nu a solicitat trimestrial la Agentia Judetena de Ocupare a Fortei de Muncă Xxxx, repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, asa cum este reglementat prin prevederile art. 5 din Instructiunile nr.1008/2003 privind aplicarea art. 43 alin.2 din Ordonanta de urgenă a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in muncă a persoanelor cu handicap, (raspunsul din Adresa nr. 6551 – anexa nr. 40 la raport).

S-a procedat la calcularea vărsămintelor legal datorate aferent perioadei 01.07.2004 - 31.12.2006 si conform calculelor prezentate in anexa nr. 12 la Raportul de inspectie fiscala din 12.10.2007, societatea datoreaza la bugetul de stat cu titlu de vărsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate, suma de **xxxxx lei RON**.

Pentru neplata la termen a vărsămintelor stabilite suplimentar, s-au calculat accesorii constând in dobânzii si majorări de întârziere, precum si penalități de întârziere.

In drept,

ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap (actualizata)

“ART. 42

(1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii.

[...]

ART. 43

(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.”

INSTRUCȚIUNI nr. 1.008/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002

“ART. 5

(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în munca se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Munca.”

Din textele de lege mai sus citate rezulta ca toti agenti economici care au cel putin 75 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati. In cazul in care nu respecta acesta reglementare, au obligatia de a

plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap

S.C. XXXX S.R.L. nu se incadreaza in exceptia reglementata de art. 43, alin (1) la ordonanta deoarece este probat ca nu a solicitat trimestrial la Agentia Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Xxxx, repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii. Pe cale de consecinta in mod corect si legal organele de inspectie au procedat la calculul obligatiilor suplimentare.

Afirmatia ca "societatea nu poate angaja in mod obiectiv persoane cu handicap, tocmai datorită activității desfășurate" a fost considerata fara efect in cauza deoarece nu a fost sustinuta cu temeiuri de drept.

Argumentatia bazata pe faptul ca "societatea avea un număr de xxx de sezonieri in agricultura, care nu prestau muncă in mod constant si nu erau platiti constant, ci numai in perioadele de cules si recoltare" nu a fost retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece o astfel de exceptie nu este reglementata legal, iar organele de inspectie au constatat si probat ca persoanele care desfășoara activitatea in cadrul sectorului aricol sunt anajate cu contract individual de munca (pentru durate între 18 si 24 luni), fiind inreistrate in registrul de evidenta al salariatiilor (anexa nr. 41 la raport, 26 file) si in raportarile lunare către Casa Judeteana de Pensii, (anexa nr. 42 la raport, 47 file).

S-a mai retinut ca, incepand cu anul 2007 (cand societatea a inceput sa faca plati) aceasta categorie de persoanal (muncitori agricoli) a fost luata in baza de calcul pentru stabilirea vărsămintelor pentru persoane cu handicap.

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de xxxxx lei, cu accesoriile aferente.

In legatura cu acest capat de cerere, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, in Decizia nr. xxx/19.10.2007 in sarcina contestatarei s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar total de xxxx lei RON.

In contestatia formulata, petenta a solicitat anularea obligatiei de plata in suma de xxxx lei RON referindu-se explicit la impozitul pe profit suplimentar calculat de organele de inspectie urmare a constatarii ca, societatea nu a inregistrat in evidenta contabilă sumele constituite drept garantie pentru lucrarile de constructii montaj facturate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca, aferent abaterii financiar-contabile privind modul de inregistrare a garantiilor pentru lucrarile de constructii montaj, organele de inspectie au stabilit in sarcina petentei, un impozit pe profit suplimentar in suma de xxxx lei RON.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

"ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal".

Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ 12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constata ca cererea rămâne lipsită de obiect;”

Fata de cele prezentate mai sus, in conditiile in care, prin Decizia nr. xxx/19.10.2007 a fost stabilit in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar total de xxxx lei RON, din care numai suma de xxxx lei RON este aferenta abaterii financiar-contabile privind modul de inregistrare a garantiilor pentru lucrarile de constructii montaj, rezulta ca, fara temei societatea a contestat suma de xxxx lei RON, pe cale de consecinta pentru acest capatul de cerere privind ipozitul pe profit suplimentar in suma de xxxx lei RON, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fara obiect.

Referitor la capatul de cerere privind ipozitul pe profit suplimentar in suma de xxxx lei RON, s-a retinut ca, in raportul de inspectie fiscala organele de control au consemnat ca, in perioada 2004 -2006, pentru lucrarile de constructii-montaj executate, societatea a intocmit facturi fiscale in care a evidentiat sumele constituite drept garantie pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrarilor de constructii-montaj.

Garantiile evidentiate in facturile fiscale au fost tratate diferit in ceea ce priveste inregistrarea in contul de venituri in sensul ca, organele de inspectie au constatat urmatoarele modalitati de inregistrare:

- valoarea lucrarilor facturate a fost diminuata cu valoarea garantiilor;
- valoarea lucrarilor facturate a fost diminuata cu 50% din valoarea garantiilor (Factura fiscala nr. xxxx/27.03.2005).

Consecinta acestui mod de inregistrare este: diminuarea veniturilor realizate din lucrarile executate si implicit diminuarea profitului impozabil si a impozitului pe profit. In Raportul de inspectie fiscala din 12.10.2007 au fost precizate cu detalii toate operatiunile la care s-au constatat nereguli in ceea ce priveste corectitudinea inregistrarii veniturilor, iar in anexa 15 la raport, coloana “Garantii nefacturate” au fost prezentate sintetic sumele cu care s-a diminuat impozitul pe profit. Urmare acestor constatarari organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil din perioada 01.01.2004- 31.12.2006. In acest sens (conform datelor din Anexa nr. 15, col. 5, garantii nefacturate) s-a stabilit ca:

- in anul 2004 nu au fost inregistrate venituri in suma de xxx lei RON pentru care societatea datora un ipozit pe profit de xxxx lei RON;

- in anul 2005 nu au fost inregistrate venituri in suma de xxxx lei RON pentru care societatea datora un ipozit pe profit de xxxx lei RON;

- in anul 2006 au fost inregistrate venituri mai mari decat cele realizate cu – xxxx lei RON care au majorat impozitul pe profit, datorat de societate cu – xxxx lei RON. Din regularizarea obligatiilor privind impozitul pe profit, a rezultat ca societatea datoreaza suplimentar la bugetul de stat un ipozit pe profit de xxxx lei RON.

In drept,

LEGEA nr. 82/1991 contabilității, republicată

“ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

ART. 12

Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără sa fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.”

ORDIN nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

“5.2 - În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

Câștigurile reprezintă creșteri ale beneficiilor economice care pot apărea sau nu ca rezultat din activitatea curentă, dar nu diferă ca natura de veniturile din aceasta activitate.

Activitățile curente sunt orice activități desfășurate de o persoană juridică, ca parte integrantă a obiectului sau de activitate, precum și activitățile conexe acestora.

[...]

5.3. - Veniturile din activități curente se pot regăsi sub diferite denumiri, cum ar fi: vânzări, comisioane, dobânzi, dividende.

Contabilitatea veniturilor se ține pe categorii de venituri, după natura lor, astfel:

a) venituri din exploatare, care cuprind:

- venituri din vânzarea produselor, mărfurilor, lucrărilor executate și serviciilor prestate;

[....].

Venituri din prestarea de servicii

Veniturile din prestarea de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora.”

Din reglementările mai sus citate s-a reținut ca, în categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente și ca nu există temei pentru ca valoarea acestor venituri să fie diminuată cu garanțiile constituite. Organul de control în mod corect și legal a stabilit în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de xxxx lei RON. Pentru aceste considerente contestația va fi respinsă.

Afirmatia din contestație ca, organul de control a făcut o constatare eronată, deoarece nu a indicat tratamentul contabil și fiscal complet al garanțiilor de bună executie, nu a fost reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece s-a constatat ca, la pagina 69 din raportul de inspecție fiscală organele de control au invocat dispozițiile Deciziei nr. 6/2004 a Comisiei Fiscale Centrale și au precizat “evidențierea în contabilitate” a acestor operațiuni, pe articole contabile.

Argumentația ca societatea trebuia să constituie un provizion la nivelul valorii acestor garanții, provizion care este integral deductibil la calculul profitului impozabil și care neutralizează veniturile din garanțiile de bună executie, nu a fost reținută în soluționarea

favorabila a cauzei, deoarece refera la o alta stare de fapt si induce o concluzie falsa si neadevarata, in speta dedusa judecatii.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei RON, cu accesoriile aferente.

La cap. III. 15 din Raportul de inspectie fiscala din 12.10.2007 organele de control au consemnat ca:

3.1. S-a inregistrat in evidenta contabila a societatii pe cheltuieli, in contul 6588 suma de xxxxx lei RON, reprezentând contravaloarea cantitatii de xxxx kg de mere (la un cost de productie de 0,54 lei RON/kg.). Suma de xxxx lei RON a fost considerata de societate ca si cheltuiala nedeductibila fiscal, la calculul profitului impozabil pe anul 2005. Controlul a relevat ca in anul 2005 societatea a considerat cantitate de xxxx kg. mere ca fiind de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate. Societatea a prezentat organelor de control Procesul verbal nr. xxx/30.12.2005 intocmit "cu ocazia constatarii deteriorii a xxxx kg. de mere pentru industrie". Organele de control au verificat daca operatiunea intra sub incidenta prevederile art. 128, alin 9, lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si punctul. 7(1) din Normele de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 si au solicitat documente care sa probeze ca degradarea merelor a avut cauze obiective. Nu au fost prezentate documente si organele de inspectie au concluzionat ca operatiunea nu poate fi tratata din punct de vedere fiscal ca intrand sub incidenta art. 128 alin 9, lit. b) din Legea nr. 571/2003.

Deoarece din verificarea operatiunii a rezultat ca in fapt, merele au avut un cost de productie de 1,58 lei RON /kg. si nu de 0,54 lei RON/kg, organele de control au procedat la recalcularea cheltuielilor nedeductibile fiscal (la calculul profitului impozabil pentru anul 2005) rezultand suma de xxxx lei RON. Asupra acestei sume s-a aplicat cota legala privind TVA de 19% si a rezultat o taxa pe valoarea adaugata supimentara de xxxx lei.

In drept,

LEGEA nr. 571/2003 privind Codul fiscal actualizată.

"Livrarea de bunuri

ART. 128

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.

[...]

(9) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate în condițiile stabilite prin norme;"

HOTARAREA nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal actualizata.

"Norme metodologice:

7. (1) Bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, nu constituie livrare de bunuri conform art. 128 alin. (9) lit. b) din Codul fiscal, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

- a) nu sunt imputabile;
- b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;
- c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic.”

Din textele de lege mai sus citate rezulta ca in mod nejustificat societatea a tratat (din punct de vedere fiscal), operatiunea privind cantitatea de xxxx kg. mere ca intrand sub incidenta art. 128 alin 9, lit. b) din Legea nr. 571/2003 deoarece nu indeplinea cumulativ conditiile prevazute la punctul 7 (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal actualizata. Pe cale de consecinta organele de inspectie fiscala in mod corect si legal au stabilit suplimentar de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei RON. Pentru aceste motive contestatia urmeaza a fi respinsa.

Afirmatia petentei ca “organul de control trebuia să analizeze daca degradarea bunurilor (...) este imputabila societatii si angajatilor ei, dacă cauzele degradarii au fost obiective” nu a fost retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece organele de inspectie, prin explicatiile scrise solicitate conducerii societatii (in legatura cu acest subiect) au probat contrariul (anexele nr. 30, 31, 34, si 35 la raport).

S-a retinut ca, prin intocmirea, - Procesul verbal nr. xxx/30.12.2005 – societatea nu a indeplinit cerintele cumulative ale punctul 7 (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

3.2. Societatea nu a aplicat cota de TVA de 19%, pentru livrările de bovine efectuate catre SC xxxxx SRL, pe baza facturilor fiscale nr. xxxx/17.12.2006 si nr. xxxx/17.12.2006, cu o valoare totala de xxx lei RON. Controlul a evidentiat ca societatea nu detine documentele precizate la art. 2 alin. (4) din instructiunile de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugata pentru exporturi si alte operatiuni similare care pot justifica faptul că operatiunea este scutită cu drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor art. 143, alin. (1), lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal. Pe cale de consecinta pentru suma de xxx lei RON organele de inspectie au aplicat cota de 19% si a rezultat o taxa pe valoarea adaugata de plată suplimentara in suma de xxx lei RON aferenta lunii decembrie 2006.

Pentru neplata la termen a TVA stabilită suplimentar, organele de inspecie fiscală, au calculat majorari de întârziere.

In drept, avand in vedere sustinerile petentei si constatarile organelor de control rezulta ca sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

LEGEA nr. 571/2003 privind Codul fiscal actualizată.

*“Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similiare și pentru transportul internațional
ART. 143*

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:

a) livrările de bunuri expediate sau transportate în afara țării, de către furnizor sau de altă persoană în contul său”

ORDIN nr. 1.846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art. 143 alin. (1) si la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

“ART. 1

(1) Prin prezentele instructiuni se reglementeaza modul de justificare a scutiilor de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere pentru persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

[...]

“ART. 2

[...]

(4) Pentru exportul realizat prin comisionari care actioneaza in nume propriu, dar in contul unui comitent din tara, scutirea de taxa pe valoarea adaugata se aplica atat de catre comisionar, cat si de catre comitent. Comisionarul, care este exportatorul bunurilor in sensul taxei pe valoarea adaugata, justifica scutirea cu documentele prevazute la alin. (2), inclusiv in situatia in care, potrivit prevederilor contractuale, comisionul este facturat separat comitentului. Comitentul justifica scutirea cu urmatoarele documente:

a) contractul incheiat cu comisionarul, din care sa rezulte cantitatile de bunuri, precum si data la care trebuie efectuat exportul;

b) copia de pe declaratia vamala de export pentru care autoritatea vamala a acordat liberul de vama si copia de pe lista-anexa la declaratia vamala, in care comisionarul a inscris denumirea comitentului. Aceste documente sunt prezentate obligatoriu la termenele prevazute in contract pentru efectuarea exportului. Scutirea cu drept de deducere se aplica si in perioada in care comitentul nu este in posesia copiei de pe declaratia vamala de export;

c) factura fiscala emisa de comitent catre comisionar”

Din reglementarile mai sus citate rezulta ca, petenta nu a probat ca, livrarea bovinelor a fost o operatiune de export realizata prin comisionarul S.C. xxxx S.R.L., deoarece nu a prezentat toate documentele reglementate de art. 2, alin. 4 din **Ordinul nr. 1.846/2003, respectiv** contractul incheiat cu S.C. xxxx S.R.L. si copia de pe lista-anexa la declaratia vamala, cu denumirea S.C. Xxxx S.R.L. inscrisa pe document. **Rezulta ca in mod justificat organele de control au procedat la aplicarea cotei de 19% asupra valorilor inscrise in facturile nr. xxxx/17.12.2006 si nr. xxxx/17.12.2006.**

Pentru aceste considerente, contestatia urmeaza a fi respinsa.

Afirmatia ca declaratiile vamale de export, depuse la dosarul contestatiei “probeaza realitatea operatiunii de export a bunurilor cuprinse in facturile nr. xxxx/17.12.2006 si nr. xxxx/17.12.2006” nu a fost retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece este incompleta, din perspectiva celor mai sus precizate, iar petenta nu a motivat lipsa contractului cu S.C. xxxx S.R.L. si a listelor anexa la declaratiile vamale.

Referitor la totalul majorarilor de intarziere in suma de xxxx lei RON calculate in Deciziei de impunere nr. xxx/19.10.2007, se retine ca stabilirea majorarilor de intarziere în sarcina

contestatoarei a avut temei în prevederile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat care dispun:

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(2) Nu se datorează majorări de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

...[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Petenta nu a făcut nici o referire la cuantumul majorărilor de întârziere contestate și nu a precizat temeiuri în fapt și nici în drept care să susțină solicitarea.

Pentru aceste motive contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 42, art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în munca a persoanelor cu handicap (actualizată), art. 5 din Instrucțiunile nr. 1.008/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, pct. 12 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, art. 2, art. 6 din Legea nr. 82/1991 legea contabilității, pct. 5 din Ordinul nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene art. 128, art. 143 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal actualizată, pct. 7 din HOTĂRĂREA nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal actualizată, art.1, art. 2 din Ordinul nr. 1.846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile art. 206, art. 207, art. 215 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei, formulata de **S.C. XXXX S.R.L.**, cu sediul in Xxxx, Calea xxxx, nr. 3, jud. Xxxx, impotriva Deciziei nr. xxx/19.10.2007 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, Activitatea de Inspectie Fiscala pentru capatul de cerere prin care a solicitat anulara sumei de **xxxx lei RON**, reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate, ca neintemeiata.

2. Respingerea contestatiei, formulata de **S.C. XXXX S.R.L.**, cu sediul in Xxxx, Calea xxxx, nr. xx, jud. Xxxx, impotriva Deciziei nr. xxx/19.10.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, Activitatea de Inspectie Fiscala pentru capatul de cerere prin care a solicitat anulara sumei de **xxx lei RON** reprezentand impozit pe profit ca, neintemeiata.

3. Respingerea contestatiei, formulata de **S.C. XXXX S.R.L.**, cu sediul in Xxxx, Calea xxx, nr. xx, jud. Xxxx, impotriva Deciziei nr. xxx/19.10.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, Activitatea de Inspectie Fiscala pentru capatul de cerere prin care a solicitat anulara sumei de **xxxx lei RON** reprezentand impozit pe profit, ca fara obiect.

4. Respingerea contestatiei, formulata de **S.C. XXXX S.R.L.**, cu sediul in Xxxx, Calea xxxx, nr. xx, jud. Xxxx, impotriva Deciziei nr. xxx/19.10.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, Activitatea de Inspectie Fiscala pentru capatul de cerere prin care a solicitat anulara sumei de **xxx lei RON** reprezentand taxa pe valoarea adaugata ca, neintemeiata

5. Respingerea contestatiei, formulata de **S.C. XXXX S.R.L.**, cu sediul in Xxxx, Calea xxxx, nr. xx, jud. Xxxx, impotriva Deciziei nr. xxx/19.10.2007 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, Activitatea de Inspectie Fiscala pentru capatul de cerere prin care a solicitat anulara sumei de **xxx lei RON**, reprezentand majorari de intarziere, ca nemotivata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxx, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ

DIRECTOR EXECUTIV,

xxxxxxx