

*apenas recursul
deca pe m 125/12x 2006*

ROMANIA
TRIBUNALUL BOTOȘANI
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ
Ședința publică din 7 iunie 2006
Președinte – Elena Moscaliuc
Grefier – Magdalena Neacșu

SENTINȚA NR.315

La ordine judecarea cererii formulate de reclamanta SC”
„SRL Botoșani, cu sediul în Botoșani, str. nr. , în
contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Botoșani, cu
sediul în Botoșani, Piața Revoluției nr. 8, Agenția Națională de Administrarea
Fiscală, cu sediul în București str. Apollodor nr. 17, sector 5 și Direcția
Regională Vamală Iași, cu sediul în Iași, str. N.Iorga nr. 10 C, jud. Iași.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns avocat
pentru reclamantă, cu împuternicire avocațială la fila
22 dosar și consilier juridic pentru pârâta DGFP Botoșani, lipsind
reprezentanții celorlalte pârâte.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, care arată
că procedura de citare este legal îndeplinită, după care;

Constatând cercetarea judecătorească terminată, instanța acordă
cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Av. , a vând cuvântul, pentru reclamantă,
solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată și anularea actului constatator
și a deciziei de impunere, având în vedere că autoturismul importat este produs
în UE. Precizează că nu solicită cheltuieli de judecată.

Consilier juridic , având cuvântul pentru pârâta DGFP
Botoșani, solicită respingerea acțiunii și menținerea deciziei de impunere.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față;

Examinând actele și lucrările dosarului constată că, prin cererea
înregistrată sub nr. februarie 2006, reclamanta SC”

SRL a solicitat, în contradictoriu cu DGFPJ Botoșani și
Direcția Regională Vamală Iași anularea Deciziei nr. 2/ 2006 emisă
de DGFPJ Botoșani, a actului constatator nr. din 2006 emis de
DRV Iași – Biroul Vamal Botoșani și exonerarea sa de plata sumei de
RON reprezentând taxe vamale de import cu plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii , arată reclamanta că la 5 ianuarie 2006 Biroul Vamal Botoșani a emis Actul constatator pentru obligarea societății la plata sumei de RON reprezentând taxe vamale urmarea introducerii în țară a unui autoturism marca

Menționează reclamanta că a prezentat autorității vamale , în original , primul certificat EUR1 emis de Autoritatea vamală germană seria nr. care nu a fost recunoscut de agenții vamali , întrucât a fost înscris în rubrica „exportator” , din eroare , numele din Botoșani.

Depunând ulterior un nou certificat EUR 1 , cu numele și datele de identificare ale exportatorului , Biroul Vamal Botoșani a acordat facilități pentru aplicarea taxei vamale preferențiale.

Urmarea unui control „ a posteriori” aceeași autoritate vamală a întocmit actul constatator având în vedere faptul că autoritatea vamală germană infirmă proveniența mașinii.

Apreciază reclamanta ca nelegală decizia DGFPJ Botoșani , întrucât cele două certificate EUR 1 dovedesc că mașina este produsă în Uniunea Europeană , iar ca exportator este înscrisă persoana la acea rubrică , considerând ca absurd motivul invocat potrivit căruia exportatorul nu a putut fi contactat și nu a participat la efectuarea controlului ulterior.

În susținerea cererii a depus probe cu înscrisuri (f. 3-10 ds.).

Pârâta DGFPJ Botoșani a formulat întâmpinare (f. 32 ds.) prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii.

Arată pârâta în întâmpinare că certificatul de origine EUR 1 în baza căruia s-a acordat regim vamal preferențial , nu îndeplinește condițiile legale , nefiind emis în condițiile Protocolului nr. 4 al Acordului European încheiat între România și Comunitățile Europene , întrucât în căsuța exportatorului este trecut numele

Cel de-al doilea certificat , consideră pârâta că nu poate fi opozabil întrucât acesta nu a fost prezentat la data vămuirii , motiv pentru care nu poate fi acordat regim vamal preferențial pe baza acestuia.

Direcția Regională Vamală Iași , la solicitarea instanței , a depus un punct de vedere prin care solicită respingerea acțiunii , ca nefondată , însoțită de documentația care a stat la baza emiterii actului constatator (f.35-45 dosar).

Analizând actele și lucrările dosarului , instanța reține că reclamanta a efectuat , prin Biroul Vamal Botoșani , importul unui autovehicul marca însoțit de certificatul de origine a mărfurilor tip. EUR 1 nr. (f. 6) în baza căruia a fost acordat regim vamal tarifar preferențial.

În urma controlului „ a posteriori ” a acestei operațiuni , efectuat în temeiul art. 61 al. 1 din Codul vamal , au apărut suspiciuni cu privire la autenticitatea certificatului de origine menționat.

În temeiul art. 106 lit.”c” din HG 1114/2001 , Autoritatea Națională a Vănilor cu adresa nr. din 2005 (f. 41 ds.) comunică Biroului Vamal Botoșani răspunsul Administrației vamale germane din care

rezultă că autovehiculul importat nu este de origine comunitară dispunându-se
măsuri de recuperare a datoriei vamale de RON.

Se constată că autoritatea vamală germană infirmă originea
comunitară a mașinii dată de certificatul EUR 1 nr. 7 (f. 6 ds.(întrucât
exportatorul nu a putut fi contactat și nu a participat la efectuarea controlului
ulterior(f.41-44 ds.).

Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de „ produse
originare” , Anexă la Acordul European între România și statele membre ale
Comunității Europene ratificat prin OUG 192/2001 stipulează la art. 17 că
certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 pentru a fi valabil trebuie să
îndeplinească , printre alte condiții și acelea de a fi eliberat de către autoritatea
vamală a țării exportatoare , la cererea scrisă a exportatorului , respectiv firmă
exportatoare sau reprezentantul său autorizat , mențiuni ce trebuie să se
regăsească în rubricile 1 și 2 a certificatului model.

Cum certificatul EUR 1 nu cuprinde cerințele prevăzute
în norma sus citată , în sensul că exportatorul nominalizat nu a cerut
autorităților vamale germane eliberarea unei dovezi de origine a autovehiculului
cumpărat de reclamantă și nici nu a împuternicit o altă persoană în acest sens ,
instanța va aprecia că măsura dispusă de organele vamale privind recuperarea
datoriei vamale de RON este legală și , pe cale de consecință , va proceda
la respingerea acțiunii reclamantei cu menținerea ca legale și temeinice a
Deciziei nr. 2/ 2006 a DGFPJ Botoșani și a Actului constatator nr.
2006 emis de DRV Iași – Biroul Vamal Botoșani.

Pentru aceste motive,

În numele legii ,

H O T Ă R Ă Ș T E ,

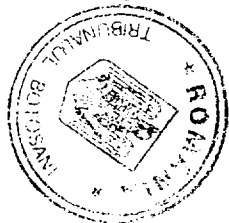
Respinge cererea formulată de reclamanta SC” SRL
Botoșani , cu sediul în mun. Botoșani , str. nr. , în
contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană
Botoșani , cu sediul în mun. Botoșani Piața Revoluției nr. 5 , Direcția Regională
Vamală Iași , cu sediul în mun. Iași , str. N.Iorga nr. 10 C , jud. Iași și ANAF
București , cu sediul în mun. București str. Apollodor nr. 17 sector 5, privind
anularea Deciziei nr. 2 din 2005 a DGFP Botoșani și a Actului
constatator nr. 2006 emis de DRV Iași – Biroul Vamal Botoșani.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 7 iunie 2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Red.E.M.

Ex.6

Dact.M.N./22 iunie 2006

