

**DECIZIA nr. 26 /2006**  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC X SRL din Pitesti  
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... /2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Curtea de Apel Pitesti - Sectia Comerciala si de Contecios Administrativ prin adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P.Arges sub nr. ..../2006 cu privire la contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti impotriva procesului verbal de control nr. .../2001 privind virarea la buget a sumei de A Ron reprezentand drepturi vamale de import si accesorii.

SC X SRL din Pitesti prin adresa fara numar inregistrata la Directia Regionala Vamala Interjudeteana Craiova sub nr. ..../2001 a formulat si depus contestatie impotriva masurilor stabilite prin procesul verbal nr. .../2001 intocmit de catre Serviciul Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale privind virarea la bugetul consolidat al statului a sumei de A Ron reprezentind:

- B RON drepturi vamale de import ( taxa pe valoarea adaugata si taxe vamale ) ;
- C RON majorari de intarziere aferente.

Prin decizia nr. 47/ 2002 Directia generala a finantelor publice Arges a respins contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti ca fiind fara obiect.

Curtea de Apel Pitesti - Sectia Comerciala si de Contecios Administrativ prin decizia nr. .../R/C pronuntata in sedinta publica din 2006 a dispus trimiterea cauzei spre solutionare pe fond catre D.G.F.P.Arges.

I. Prin contestatia formulata societatea considera ca procesul verbal contestat nr..../2001 “ este incheiat cu incalcarea dispozitiilor legale in vigoare referitoare la realizarea supravegherii si controlului ulterior”, in sensul ca “ activitatea de control nu a fost efectuata la sediul societatii , societatea nu a fost reprezentata de d-ul Neacsu Mircea care nu a fost convocat sa participe si sa semneze actul “ iar “ in procesul verbal respectiv nu se precizeaza concret actele normative avute in vedere si documentele pe care se intemeiaza constatările “.

In privinta incadrarii tarifare a marfurilor contestatara sustine ca “ pozitia corecta de inacadrare si calcul a taxelor sunt obligatia organului vamal care acorda liber de vama “ iar in cazul societatii X SRL reprezentantul autorizat , in calitate de comisionar

vamal a depus in vama declaratiile vamale pentru toate importurile realizate impreuna cu toate documentele necesare realizarii vamuirii marfurilor.

Avind in vedere ca la data realizarii importului autoritatea vamala a acordat liber in vama, petenta considera ca actele prezentate au fost corecte iar incadrarea tarifara si calculul taxelor vamale calculate au constituit obligatia organelor vamale care trebuiau sa aiba in vedere legislatia in vigoare.

Astfel SC X SRL considera ca drepturile vamale de import achitate initial au fost corecte si nu este de acord cu incadrarea tarifara ulterioara si implicit cu drepturile vamale de import calculate suplimentar ca urmare controlului ulterior .

Prin urmare petenta solicita “ anulara procesului verbal nr..../2001 si pe cale de consecinta exonerarea de la plata sumelor suplimentare mentionate in act cu titlu de diferente si majorari.”

II. Prin procesul verbal nr. .... / 2001 , organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Interjudetene Craiova - Serviciul Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale, au constatat ca pentru un numar de 44 de declaratii de import ce cuprindeau produsul “ capace plastic auto ” , in mod eronat a fost inscrisa pozitia tarifara 3926.98.99 si nu pozitia 8708.70.99 asa cum era corect.

Astfel s-a constatat ca drepturile de import achitate initial de contestatara sint mai mici decit cele datorate legal, fapt pentru care organele de control au procedat la recalcularea acestor drepturi vamale de import stabilind o suma suplimentara datorata de B Ron reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata .

Totodata , pentru neachitarea in termen a debitului suplimentar calculat organele de control au stabilit majorari de intarziere aferente in suma de C Ron.

III. Prin referatul numar ..../2002 Directia Regionala Vamala Interjudeteana Craiova propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL din Pitesti.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele :

**Referitor la suma de B Ron reprezentand drepturi vamale de import ( taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata ) stabilita prin procesul verbal nr. ..../2001,** cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca produsul capace din plastic pentru roti auto se incadreaza la codul tarifar 3926.98.99 sau la codul tarifar 8708.70.99 .

In fapt societatea a importat “ capace din plastic pentru roti auto “ din Polonia, pentru care a intocmit un numar de 44 de declaratii de import care au fost incadrate la pozitia tarifara nr. 3926.98.99 .

Prin procesul verbal nr.../2001 Directia regionala vamala Craiova urmare controlului ulterior a constatat ca incadrarea tarifara initiala pentru cele 44 de importuri de “ capace din plastic pentru roti auto ” din Polonia nu a fost corecta, in sensul ca pozitia tarifara la care acestea trebuiau inregistrate era la 8708.70.99 si nu la pozitia 3926.98.99 cum s-a facut initial, fapt pentru care s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import datorate de catre SC X SRL din Pitesti si la stabilirea unei datorii vamale in suma de B Ron.

In drept incadrarea marfurilor in Tariful Vamal al Roamaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor prezentate in anexa Legii nr.98/1996 pentru Aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale Sistemului armonizat prezentate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României care prevede urmatoarele:

**“ Regulele generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Convenția internațională a Sistemului armonizat de descriere si codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte. “**

Totodata conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din anexa 1 la Legea 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor

**“ Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:**

**1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordantă cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci când nu sunt contrare termenilor utilizati în acele pozitii si note, după următoarele reguli:.....”**

Fata de cele de mai sus incadrarea marfurilor este considerata legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole.

Astfel asa cum s-a precizat si in adresa nr. .../2001 emisa de Directia Generala a Vamilor Bucuresti produsul- “ capace din plastic pentru roti auto “ se incadreaza la codul tarifar 87087099 - Altele- reprezentand accesorii auto si nu la pozitia tarifara 39269899 reprezentand - obiecte cu destinatie generala .

Nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei afirmatia societatii referitoare la faptul ca raspunderea pentru incadrarea tarifara necorespunzatoare apartine comisionarului vamal -Pitesti intrucat dispozitiile art.80 din HG 626/1997 pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei “ **Comisionar în vamă este persoana juridică română constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terte persoane, declararea în detaliu a mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operatiuni vamale, precum și prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vamă a drepturilor de import și de export.**” stabilesc in mod imperativ ca declararea in detaliu a marfurilor se face de catre importator , comisionarul in vama actionand numai in numele si pe seama acestuia.

Eventualele pretentii pe care societatea le are fata de comisionar pot fi obtinute numai pe calea unei actiuni in instanta de judecata.

Referitor la sustinerea petentei ca organele vamale aveau obligatia sa verifice incadrarea tarifara corecta a bunurilor importate la acordarea liberului de vama , se retine ca declaratiile vamale de import se intocmesc pe proprie raspundere conform **art.3 lit.s din Legea nr.141/1997 : “ declaratie vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat; “** iar in intervalul de 5 ani acestea pot efectua controlul vamal ulterior al operatiunilor asa cum prevad dispozitiilor art.61 , alin.1, 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza :

**“ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau detine informatii în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. “**

Avind in vedere ca societatea contestatoare in calitate de titulara a operatiunilor vamale de import a incadrat in mod gresit bunurile importate rezulta ca organele vamale in mod legal au procedat la recalcularea taxelor vamale si pe cale de consecinta a taxei pe valoarea adaugata aferente marfurilor “ capace din plastic pentru roti auto “ si au stabilit de plata in sarcina societatii suma de B Ron reprezentand drepturi vamale de import.

Pentru considerentele aratate , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**Referitor la suma de C Ron reprezentand majorari de intarziere aferente**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca SC X SRL datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat, respectiv drepturile vamale de import.

In fapt pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import ( taxa pe valoarea adaugata si taxe vamale ), organele de control au procedat la calculul majorarilor de intarziere in suma de C Ron.

Referitor la majorarile de intarziere datorate pentru neplata taxei pe valoarea adaugata calculul acestora se efectueaza in conformitate cu prevederile OG 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata republicata .

Astfel la art.34 din Ordonanta 3 /1992 privind taxa pe valoarea adăugată republicata se precizeaza urmatoarele :

**“ Pentru neplata integrală sau a unei diferente din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, cota majorării de întârziere aplicată este cea prevăzută în legislatia referitoare la calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor.**

**Calculul majorărilor de întârziere se face din ziua lucrătoare imediat următoare expirării termenului legal de plată si până în ziua plăzii inclusiv.”**

Totodata in speta sint aplicabile si prevederile art.11, lit.a si art.31 din Ordonanta de Urgenta nr. 17 / 2000 privind taxa pe valoarea adăugată conform carora:

**“ART. 11**

**Pentru operatiunile prevăzute mai jos obligatia de plată a taxei pe valoarea adăugată ia nastere la:**

**a) data înregistrării declaratiei vamale, în cazul importurilor de bunuri;**

**ART. 31**

**Pentru neplata integrală sau a unei diferente din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, contribuabilii datorează majorări de întârziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor.”**

Cu privire la majorarile de intarziere aferente taxelor vamale neachitate la scadenta sunt aplicabile prevederile art.61, alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei care precizeaza:

**“ (3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declaratia vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele în minus se comunică titularului operatiunii comerciale si urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale în**

**acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale.”**

De asemenea sunt aplicabile și prevederile art.13 din Ordonanța Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creanțelor bugetare , cu modificările și completările ulterioare , conform caruia:

“ ART. 13

**Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.**

**Cota majorărilor de întârziere se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelată cu taxa oficială a scontului, stabilită de Banca Națională a României.**

**În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător. “**

Având în vedere că SC X SRL datorează diferența de drepturi vamale de import în suma de B Ron stabilită de organele de control vamal prin procesul verbal nr..../2001 , aceasta datorează și suma reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul , respectiv majorări de întârziere , conform principiului de drept “ accessorium sequitur principale”.

Ca urmare organele vamale au procedat legal la calculul majorărilor de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată în suma de C Ron , contestația urmînd a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din anexa 1 la Legea 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a marfurilor, art.80 din HG 626/1997 pentru aplicare a Codului vamal al României , art.34 din Ordonanța 3 /1992 privind taxa pe valoarea adăugată republicată ,art.11, lit.a și art.31 din Ordonanța de Urgență nr. 17 / 2000 privind taxa pe valoarea adăugată , art.3 lit.s, art.61 , alin.1, 2 și 3, art.148 , alin.1, art.72 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României , art.13 din Ordonanța Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creanțelor bugetare , cu modificările și completările ulterioare și în

conformitate cu prevederile art.186 si art.205din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL din Pitesti pentru suma de A Ron reprezentind :

- B RON drepturi vamale de import ( taxa pe valoarea adaugata si taxe vamale ) ;
- C RON majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV