

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR.5
din 2007

privind solutionarea constatatiei formulată de catre S.C. TUR S.R.L
cu sediul social în loc. nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Salaj
sub nr. din 2006.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înștiintată de catre
Directia Regională Vamală Cluj prin adresa nr. cu privire la contestatia
formulată de catre S.C. S.R.L împotriva Procesului verbal de control
nr.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatia vamală stabilită prin Procesului verbal de
control nr. si reprezintă:

- datorie vamală	34096 lei
- dobanzi	4347 lei
- penalitati	409 lei

Contestatia a fost înregistrată la Directia Regională Vamală Cluj sub numarul
din si a fost semnată în original de catre reprezentantul legal al societății.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile ar. 175, 177 si 179 alin.(1) lit. a)
din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,
D.G.F.P Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L prin reprezentantul sau legal formulează
contestatie împotriva procesului verbal nr. , încheiat de catre D.R.V. Cluj
solicitant admiterea contestatiei si anulara acestuia din urmatoarele motive:

În fapt în data de în localitatea Cluj-Napoca au fost verificate autocarul
cu nr. de înmatriculare aparținând si remorca cu nr. de înmatriculare
, proprietatea SC. , conducător auto fiind
Borosi Iuliu. Urmare controlului efectuat nu s-au constatat abateri de la respectarea legislatiei
vamale în ceea ce priveste bagajele călătorilor si remorca mentionată.

În data de 08.05.2006 echipa de control din cadrul D.R.V. Cluj s-a deplasat la S.C.
S.R.L în vederea clarificării situatiei vamale a autocarului cu nr. de
înregistrare aparținând ocazie cu care a fost verificat si contractul nr.
2004/2311 de utilizare a vehiculului mentionat mai sus.

Conform notei explicative date de administratorul S.C. S.R.L
rezultă următoarele:

1. Transportul international de persoane cu autocarul nu s-a efectuat în
baza contractului de utilizare a autovehiculului ci în baza autorizatiilor de transport emise de
autoritățile competente din România si de ministerele de resort din țările tranzitate si
Germania, operatorului de transport german ;

a. Certificat de autorizare pentru transport international de persoane prin servicii
regulate nr. mai împreună cu program de circulatie si tarif

emis de M.T.C.T. în care figurează ca si colaborator operatorul de transport român S.C.

S.R.L

b. *Gernehigungsurkunde* nr. _____ eliberat de autoritățile germane pentru firma _____ cu sediul în Germania;

c. Autorizații eliberate de autoritățile ungare și austriece.

2. Conform ” *Dispozitie de plată* / _____ suma care reprezintă taxa de utilizare vehicul rutier, plătită firmei germane, este identică cu cea prevăzută în contractul nr. _____ și a fost înregistrată în contabilitatea S.C. _____ S.R.L fiind achitată prin virament bancar. Autocarul în discuție putea fi utilizat de firma română numai în anumite condiții și exclusiv pe teritoriul comunitar.

3. În perioada cuprinsă între _____ autocarul a fost utilizat pentru transport persoane în trafic internațional de către operatorul de transport german și _____ ;

4. Conducătorii auto la care se face referire în procesul verbal de control nr. _____ au prestat activități de transport persoane în trafic internațional pe rutele menționate în baza delegațiilor (ordine de deplasare) emise de S.C. _____ S.R.L conform art. 42 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

Ca atare, împrejurarea că la bordul autocarului se afla conducătorul auto al S.C

S.R.L. delegat să efectueze un transport internațional de persoane în folosul firmei germane nu eludează dispozițiile legale în vigoare deoarece acesta s-a dispus de către angajator în baza contractului de colaborare încheiat între firma română și firma germană.

În contractul de colaborare sunt stipulate clauze potrivit cărora firma română reprezintă firma germană în România în relațiile cu autoritățile, iar firma germană reprezintă firma română în Germania în raporturile cu autoritățile germane.

Potrivit uzanțelor comerciale internaționale aplicabile în materie de transport rutier internațional de persoane există așa zisele contracte POLL de colaborare care reprezintă forma de asociere în vederea exploatării în comun a unor linii internaționale de către 2 sau mai mulți operatori de transport pentru efectuarea transportului rutier de călători. Autovehiculul în discuție nu a fost utilizat pentru a presta servicii în folosul S.C.

S.R.L. ci în beneficiul operatorului de transport german iar prin faptul că la bordul sau se afla conducătorul auto _____ angajat al S.C

S.R.L., delegat la firma germană, nu se încalcă prevederile legale ale art. 285 și următoarele din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2004. În baza ordinului de delegare, conducătorul auto român devine prepusul societății la care s-a dispus delegarea și în consecință nu se poate reține culpa operatorului de transport român S.C _____ S.R.L. deoarece nu sunt eludate dispozițiile art. 285 și următoarele din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2004.

Prin procesul verbal de contravenție nr. _____ societatea a fost sancționată în baza art.386 lit.h din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2004 și art 189 alin.(2) lit .a) din O.G. 92/2003 republicată.

Este eronată afirmația făcută de agentul constatator deoarece autocarul era destinat să transporte călători lucru dovedit și cu ” *Tabelul de călători*” și ” *Foaia de parcurs*” înscrise verificate de organele de control vamal având ca obiect-transport persoane pe ruta Mannheim-București și nicidecum de a transporta marfă sau altceva.

Operatorul de transport german a respectat prevederile legale ale art.285 alin.(2) utilizând autovehiculul pentru un transport care începe și se termină în afara teritoriului României respectiv începe în Germania și se termină în România, în conformitate cu legislația în vigoare, aplicabilă în domeniul transporturilor internaționale de persoane.

Având în vedere cele precizate mai sus supune atenției următoarele:

1. Datoria vamală a fost gresit stabilită în sarcina operatorului român S.C S.R.L.;

2. Obligarea la plată a societății este lipsă de temei legal;

3. Operatorul de transport S.C S.R.L. nu a eludat dispozițiile legale privitoare la regimul vamal al autovehiculului mai sus menționat deoarece potrivit reglementărilor în vigoare, în speță, acestuia nu-i incumbă obligațiile aplicabile în materie de legislație vamală, iar operatorul de transport german, în numele căruia s-au prestat servicii de transport persoane este autorizat și a îndeplinit întocmai obligațiile legale impuse de cerințele legii.

II. Prin procesul verbal de control nr. _____ încheiat de către Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj s-au constatat următoarele:

În data de _____ în localitatea Cluj-Napoca, inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj în cadrul acțiunii de supraveghere vamală au verificat autocarul marca _____ cu număr de înmatriculare _____ aparținând firmei _____ din Germania și remorca marca _____ cu număr de înmatriculare _____ aparținând firmei _____ din Germania.

Mijlocul de transport (autocarul) care tracta remorca era condus de dl _____ domiciliat în orașul _____, str. _____ nr. _____ jud. Sălaj.

Din investigațiile preliminare, documentele și actele prezentate și verificate au reieșit următoarele:

1. Din nota explicativă nr. _____ luată d-lui _____ se rețin următoarele:

- este salariat al S.C. _____ S.R.L. din iunie 2004 având funcția de conducător auto;

- remorca este proprietatea societății _____ iar autocarul este proprietatea firmei _____;

- remorca a fost luată din Austria în data de 18.04.2006 pentru a fi adusă în România, cu autocarul face curse regulate România-Germania-Italia de aproximativ 6 luni în interesul firmei S.C. _____ S.R.L.;

- a intrat în România prin vama Vărsand în data de 18.04.2006;

- nu cunoaște dacă au fost plătite taxe vamale pentru autovehiculul în cauză.

În data de 10.05.2006 aceeași echipă de control s-a deplasat la S.C.

S.R.L. cu sediul în localitatea _____, județul Sălaj la punctul de lucru din mun. Zalău județul Sălaj în vederea clarificării situației vamale a autocarului care a făcut obiectul controlului la data de 19.04.2006 și care figurează în documentul "Traducere din limba germană"- contract de utilizare autovehicul- nr. de contract _____ pentru auto cu nr. de înmatriculare _____ document în care S.C. _____ apare ca și locatar, obiectul contractului fiind închirierea pe durată determinată a autocarului de la proprietar.

Au fost verificate documentele firmei și cele legate de autovehicul.

Din nota explicativă luată d-lui _____ având calitatea de administrator al S.C. _____ S.R.L. se rețin următoarele:

- Transporturile de persoane cu autocarul cu nr. de înregistrare _____ detinut de S.C. _____ S.R.L. cu contractul nr. _____ (valabil în perioada 23.11.2004-24.11.2005) se efectuau în baza autorizațiilor de transport eliberate de ministerele de resort din țările tranzitate și nu în baza contractului de închiriere;

- Deconturile de carburant și piese de schimb pentru acest autovehicul se fac în Germania;

- Călătorii transportati detineau bilete de călătorie si nu era necesară eliberarea altor documente (facturi);
- data introducerii în România a autocarului aproximativ luna a-12-a 2004;
- Contractul nr. _____ a fost încheiat pentru folosirea în exclusivitate în situatii de urgență a autocarului pe teritoriul UE. Sumele plătite firmei germane s-au înregistrat în contabilitatea firmei S.C. _____ S.R.L. si au fost achitate prin virament bancar;
- In perioada scursă de la data de _____ până la data controlului autovehiculul a prestat servicii de transport international în numele operatorului german

Din documentele si actele verificate si din explicatiile date de reprezentantii S.C. _____ S.R.L. reies următoarele:

Autovehiculului cu nr de înregistrare _____ în momentul întrării acestuia în țară 04.10.2005 -cea mai îndepărtată si certă dată cunoscută- conform Tabelului de călători traseul MANNHEIM-BUCURESTI vizat de Politia de frontieră din România i s-a acordat de către autoritatea vamală română regimul vamal suspensiv de admitere temporară, cu exonerare totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import si fără depunerea declaratiei vamale, prevederile aplicabile în materie fiind prevăzute în regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001, art. 284, 285.

Conform art. 294 alin. (1) din acelasi act normativ pentru autovehiculul în spetă nu s-au îndeplinit formalități vamale la frontieră, acesta aflându-se sub supraveghere vamală, conform art. 352 lit.a) din acelasi act normativ.

Titularul regimului vamal de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import S.C. _____ S.R.L. (având în vedere existenta la data introducerii autocarului în România a contractului de închiriere nr. 2004/2311, respectiv era condus de angajatii firmei române) la introducerea acestui autovehicul în România avea obligatia să solicite în scris, prin depunerea unei declaratii vamale, regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import si respectiv eliberarea unei autorizatii de admitere temporară conform art. 153 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001

Prin nerespectarea obligatiei titularului regimului vamal de a solicita pentru acest autovehicul eliberarea unei autorizatii de admitere temporară de la Biroul vamal si respectiv depunerea si înregistrarea la Biroul vamal a declaratiei vamale pentru regimul vamal de admitere temporară cu exonerare parțială a drepturilor vamale S.C. _____ S.R.L. a schimbat destinatia autovehiculului față de scopul declarat la intrarea în țară.

Neîndeplinirea de către titularul regimului vamal suspensiv a obligatiilor legale pentru derularea si încheierea acstora a fost sanctionată ca si contravenție continuă conform art. 386 lit. h) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001.

Situatia creată prin nerespectarea obligatiei de a solicita în scris regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import si respectiv eliberarea unei autorizatii de admitere temporară conform art. 153 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001, avându-se în vedere că autovehiculul nu a fost introdus în România de o persoană stabilită în strainătate, nu a fost utilizat pentru transport comercial de această persoană si respectiv conducătorul autovehiculului nu era reprezentantul acestei persoane, contractul de închiriere nefiind un contract de reprezentare, nefiind îndeplinite cumulativ prevederile art 285 lit.a) si b) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001 a condus conform art. 144 alin. (1) lit. b) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României la nasterea datoriei vamale.

Astfel data nasterii datoriei vamale a fost data de 04.10.2005 -cea mai îndepărtată și certă dată cunoscută- conform Tabelului de călători traseul MANNHEIM-BUCUREȘTI având stampila Poliției de frontieră din România vama Vărsand.

În conformitate cu art. 144 alin (1) lit b) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României s-a stabilit datoria vamală în sarcina S.C. TRANS S.R.L.

Valoarea în vamă s-a stabilit potrivit art. 109 alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României conform anexei nr. 1 a procesului verbal după cum urmează:

- valoarea în vamă	61662 lei
- taxe vamale	18499 lei
- comision vamal	308 lei
- tva	15289 lei
Total drepturi vamale	34096 lei.

În conformitate cu prevederile art. 115,116 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare pentru neplata la scadență a diferenței datorate s-au calculat dobânzi de întârziere până la data de 16.06.2006- anexa nr. 2 a procesului verbal- astfel:

- dobânzi aferente taxelor vamale 2359 lei;
- dobânzi aferente comisionului vamal 39 lei;
- dobânzi aferente tva 1949 lei.

Total dobânzi 4347 lei

În conformitate cu prevederile art. 115,121 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare pentru neplata la scadență a diferenței datorate sau calculat penalități de întârziere până la data de 31.12.2006- anexa nr. 2 a procesului verbal- astfel:

- penalități de întârziere aferente taxelor vamale 222 lei;
- penalități de întârziere aferente comisionului vamal 4 lei;
- penalități de întârziere aferente tva 183 lei.

Total penalități de întârziere 409 lei

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, și reglementările legale în vigoare în perioada controlată se rețin următoarele:

S.C. _____ S.R.L prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva procesului verbal nr. _____, încheiat de către D.R.V. Cluj solicitând admiterea contestației și anularea procesului verbal de control nr. _____ arătând următoarele:

1. Datoria vamală a fost greșit stabilită în sarcina operatorului român S.C _____ S.R.L;
2. Obligarea la plată a societății este lipsită de temei legal;
3. Operatorul de transport S.C _____ S.R.L. nu a eludat dispozițiile legale privitoare la regimul vamal al autovehiculului mai sus menționat deoarece potrivit reglementărilor în vigoare, în speță, acestuia nu-i incumbă obligațiile aplicabile în materie de legislație vamală, iar operatorul de transport german, în numele căruia s-au prestat serviciile de transport persoane este autorizat și a îndeplinit întocmai obligațiile legale impuse de cerințele legii.

Organele de control prin actul încheiat au stabilit că titularul regimului vamal de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import S.C. _____ S.R.L (având în vedere existența la data introducerii autoturului în România a contractului de închiriere nr. _____, respectiv era condus de angajații firmei române) la introducerea acestui autovehicul în România avea obligația să solicite în

scris, prin depunerea unei declaratii vamale, regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import si respectiv eliberarea unei autorizatii de admitere temporară conform art. 153 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001.

De asemenea au stabilit că prin nerespectarea obligatiei titularului regimului vamal de a solicita pentru acest autovehicul eliberarea unei autorizatii de admitere temporară de la Biroul vamal si respectiv depunerea si înregistrarea la Biroul vamal a declaratiei vamale pentru regimul vamal de admitere temporară cu exonerare parțială a drepturilor vamale S.C. S.R.L a schimbat destinatia autovehiculului față de scopul declarat la intrarea în țară.

S-a mai stabilit că autovehiculul nu a fost introdus în România de o persoană stabilită în străinătate, nu a fost utilizat pentru transport comercial de această persoană si respectiv conducătorul autovehiculului nu era reprezentantul acestei persoane, contractul de închiriere nefiind un contract de reprezentare, astfel neîndeplinindu-se cumulativ prevederile art 285 lit.a) si b) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001 fapte ce au condus conform art. 144 alin. (1) lit. b) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României la nasterea datoriei vamale.

În drept Regulamentul de aplicare al Codului vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001 referitor la admiterea temporară a mijloacelor de transport prevede:

ART. 284

(1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import.

(2) Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin. (1) nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu reședința în România.

(3)

ART 285

(1) Vehiculele rutiere de folosință comercială beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import. Prin vehicule se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atasate.

(2) Admiterea temporară a vehiculelor rutiere se acordă sub îndeplinirea cumulativă a următoarelor conditii:

a) să fie introduse de o persoană stabilită în străinătate sau de un reprezentant al său;

b) să fie utilizate pentru transport comercial de această persoană sau de un reprezentant al său;

c) să fie înmatriculate în afara teritoriului României pe numele unei persoane stabilite în străinătate;

d) să fie utilizate exclusiv pentru un transport care începe sau se termină în afara teritoriului României.

(3) ...

(4) Regimul de admitere temporară se acordă pe perioada necesară realizării operatiunilor de transport, de debarcare sau îmbarcare a pasagerilor, de descărcare si încărcare a mărfurilor si după caz, de întreținere a vehiculelor.

Acelasi act normativ la art 294 alin. (1) prevede faptul că mijloacele de transport care au beneficiat de prevederile art. 285 sunt admise temporar fără a fi necesară obtinerea de la biroul vamal a autorizatiei si fără depunerea declaratiei vamale acestea fiind supuse supravegherii vamale astfel cum este prevăzut la art. 352.

ART. 352

Sunt supuse supravegherii vamale:

a) mărfurile și bunurile nevămuite la intrarea în țară;

Fată de motivele de fapt de drept invocate de contestatară se retine că la intrarea în țară autocarul cu număr de înmatriculare _____ aparținând firmei _____ din Germania a fost plasat sub regim de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale a altor drepturi de import, potrivit art. 285, și fără a fi necesară obținerea de la biroul vamal a autorizației și fără depunerea declarației vamale, potrivit art. 294, din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001.

Cotestatară sustine că efectuarea transportului internațional de persoane cu autocarul sus menționat s-a efectuat în baza contractului de colaborare existent între firma _____ din Germania și S.C. _____ S.R.L. în beneficiul firmei _____ iar prin faptul că la bordul acestuia se afla conducătorul auto Borzasi Iuliu angajat al S.C. _____

S.R.L. nu s-au încălcat prevederile art. 285. În termenul de soluționare al contestației cotestatară completează dosarul contestației cu documente care să susțină contestația făcută și anume:

-certificat de autorizare nr. _____ eliberat de Ministerul Transporturilor Construcțiilor și Turismului;

-actul adițional nr. 2 la contractul de parteneriat;

-mandatul de reprezentare;

-tabel nominal calători

-Cerere pentru linie internațională de transport persoane.

D.G.F.P. Sălaj cu adresa _____ solicită D.R.V. Cluj să se pronunțe asupra documentelor prezentate de către S.C. _____ S.R.L.

Cu adresa _____ D.R.V. Cluj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____

arată că documentele prezentate nu influențează în nici un fel situația vamală în care s-a găsit autocarul care a făcut obiectul procesului verbal de control nr. _____

. De asemenea arată că reglementările în materie de transport internațional de persoane nu au relevanță în acest caz întrucât operatorul S.R.L. trebuia să plaseze vehiculul sub un regim vamal corespunzător.

Referitor la faptul că datoria vamală a fost stabilită în sarcina S.C. _____

S.R.L. în conformitate cu art. 144 alin. (1) lit. b) din Legea 141/1997 se retine că la data nasterii datoriei vamale și anume data de 04.10.2005 stabilită în conformitate art. 148 din același act normativ, contractul de închiriere nr. _____ (existent în copie la dosarul cauzei) pentru autocarul cu nr de înmatriculare _____ era în vigoare ori așa cum reiese din conținutul art. 284 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al României autovehiculele plasate sub regim vamal de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import nu pot fi închiriate. La introducerea acestui autovehicul în România S.C. _____ S.R.L. avea obligația să solicite în scris,

prin depunerea unei declarații vamale, regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import și respectiv eliberarea unei autorizații de admitere temporară conform art. 153 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001.

Asa cum reiese din nota explicativă luată d-lui _____ în perioada cuprinsă între 23.11.2004-10.05.2006 autocarul a fost utilizat pentru transport persoane în trafic internațional de către operatorul de transport german _____ și aducându-se în susținere mandatul de reprezentare.

Referitor la mandatul de reprezentare aflat în copie la dosarul cauzei și cu care se sustine contestația se retine că acesta este un mandat special care rezumă reprezentarea firmei _____ din Germania în fața autorităților române în vederea apărării intereselor sale. Din conținutul acestuia nu rezultă că firma _____ din Germania a

împuternicit pe domnul Borzasi Iuliu angajat al S.C. S.R.L sau pe oricare dintre angajatii acesteia să conducă autovehiculul mai sus mentionat. Faptul că dl a fost delegat de către S.R.L să execute transport international de persoane nu are relevanță în solutionarea favorabilă a contestatiei. Conform Codului muncii art.43 “ Delegarea reprezintă exercitarea temporară din **dispozitia angajatorului**, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atributiilor de serviciu în afara locului său de muncă”, iar la art. 42 alin. (2) se arată că “ Pe durata delegării, respectiv a detasării, salariatul își păstrează functia si toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă” în cazul de față această delegare neconferind dreptul de reprezentare al firmei din Germania ci al S.C. S.R.L în calitate de angajat al acesteia din urmă.

Fată de cele arătate se retine că **autocarul** în discutie la data intrării în țară **trebuie să îndeplinească cumulativ** prevederile art. 285 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001 pentru a putea beneficia de prevederile acestuia si anume exonerarea totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import.

Având în vedere actele normative enuntate si considerentele arătate urmează să se respingă contestatia formulată cu privire la datoria vamală în sumă de 34096 lei stabilită în sarcina S.C. S.R.L

În ceea ce privește dobânzile de întârziere în sumă de 4347 lei si penalitățile de întârziere în sumă de 409 lei aferente datoriei vamale stabilită prin procesul verbal de control nr. si contestate de catre societate se retine ca stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucât contestatia referitoare la datoria vamală în sumă 34096 lei stabilită prin procesul verbal de control nr. , urmează sa fie respinsă si contestatia referitoare la dobânzile de întârziere în sumă de 4347 lei, respectiv penalitățile în sumă de 409 lei stabilite prin acelasi proces verbal urmează sa fie respinsă, în conformitate cu art. 115, 116 si 121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei formulată de S.C. S.R.L.
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV