

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Direcția Generala a Finantelor**  
**Publice a județului Arad**  
Serviciul Soluționare Contestații

**DECIZIA**

Nr..... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulata de **S.C. M S.R.L.**  
înregistrata la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / **04.06.2008**

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad a fost sesizata de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. .... / ... / 23.05.2008 înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr. ... / 04.06.2008 asupra contestației formulate de

**SC M SRL**

**cu sediul in Arad, str. .... nr. ...., jud. Arad**

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad sub nr. .... / 16.05.2008, fiind transmisa spre competenta soluționare Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad, unde a fost înregistrata sub nr. .... / 04.06.2008.

Societatea comerciala M S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... / 16.04.2008 si Procesului verbal de control nr. .... / 11.04.2008 emise Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad.

**A. Referitor la capătul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... / 16.04.2008 emisa de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, s-au reținut următoarele:**

Suma totala contestata este de .... lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, administrator ....., asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

**I.** Prin contestația formulata, societatea petenta solicita desființarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../16.04.2008 in ceea ce privește suma de .... lei taxa pe valoarea adăugata si .... lei majorări de întârziere, invocând următoarele motive:

1. Decizia de regularizare nu este motivata in fapt si in drept
  - in mod eronat organele vamale au motivat recalcularea taxei pe valoarea adaugata aferenta valorii reziduale pe faptul ca “elementele de taxare au fost cele in vigoare la data plasarii bunurilor sub regimul vamal de admitere temporara” (10.11.2004), fiind inexplicabil mentionarea la temeiul de drept a Tarifului Vamal de Import al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 4/2006;
  - solicita sanctiunea nulitatii pentru nemotivarea actului administrativ atacat, avand in vedere ca prin decizia de impunere “nu se indica modul de calcul al TVA stabilit suplimentar, nu se indica elementele concrete de taxare, si considerentele efective pentru care s-a apreciat ca suma datorata este mai mare decat cea initial stabilita”;
  - invoca jurisprudenta Curtii de Justitie a Comunitatilor Europene si a instantei supreme romane.
2. Actele atacate au fost emise cu incalcarea prevederilor art. 78 din Codul vamal comunitar
  - organele vamale au incalcat dispozitiile art. 78 alin. 3 din Codul vamal comunitar, in sensul ca “Dreptul autoritatii vamale de a lua masuri in urma controlului ulterior al unei operatiuni definitive exista (...) numai atunci cand aprobarea initiala a declaratiei de import a fost rezultatul unor informatii incomplete sau incorecte, regularizarea fiind posibila doar tinand seama de informatii noi, necunoscute initial.”
3. Referitor la fondul cauzei
  - valoarea in vama exprimata in alta moneda decat cea a statului in care se face evaluarea se face la cursul de schimb curent, deci la cursul de schimb din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv cel al declararii bunurilor pentru import – 13.07.2007;
  - considera ca “Este cu totul de neinteles criteriul utilizat de organul vamal, care invoca elemente de taxare din noiembrie 2004, indica tarife vamale din 2006, pentru o datorie vamala nascuta in 2007” si mai mult “documentul de informare TAXUD/1661/2006 RO – Cap. IV, art. 3 lit. c, cat si Anexa V la tratatul de aderare – pct. 4 alin. 16, contin norme de trimitere, care se aplica in situatia in care momentul nasterii datoriei vamale este anterior datei aderarii, desi regimul vamal suspensiv este incheiat dupa 01.01.2007, situatie care nu se regaseste in prezenta cauza.”

**II.** Organele autoritatii vamale precizeaza ca la data de 04.07.2007 societatea contestatară a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad declarațiile vamale nr. ..../2007 pentru punerea in liberă circulație a mărfurilor plasate sub regim de admitere temporară conform art. 27 alin. 1 din OG 51/1997 cu modificările

și completările ulterioare, cu declarațiile vamale nr. I 86148, nr. I 86152 și nr. I 86157/10.11.2004.

Ulterior, în conformitate cu art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al declarațiilor nr. ..., nr. .... și nr. .../2007, constatându-se că valoarea în vamă a fost eronat stabilită prin folosirea cursului valutar de la data punerii în liberă circulație și nu cel de la momentul plasării sub regimul suspensiv. Având în vedere constatările făcute s-au luat măsuri de recuperare a datoriei vamale astfel creată, fiind dresate Procesul verbal de control nr. .../11.04.2008 și Decizia pentru regularizarea situației nr. .../16.04.2008, conform prevederilor art. 100 alin. 5 din Codul vamal al României instituit prin Legea nr. 86/2006.

În ceea ce privește contestarea sumelor reprezentând majorări de întârziere organele autorității vamale precizează că acestea au fost calculate în baza art. 119 alin.1 din Codul de Procedură Fiscală care prevede că *“pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere”* și având în vedere momentul nașterii datoriei vamale așa cum este el prevăzut de art. 223 alin. 2 din Codul vamal al României instituit prin Legea nr. 86/2006, și anume: *“datoria vamală la import se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”*.

**III. SC M SRL** cu sediul în Arad, str. .... nr. ...., jud. Arad, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/...../1998, având CUI R .....

**IV.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina **S.C. M S.R.L.** cu sediul în Arad, str. .... nr. ...., jud. Arad, suma totală de .... lei reprezentând .... lei taxa pe valoarea adăugată și .... lei majorări de întârziere aferente.

În fapt, cu declarațiile vamale nr. ...., nr. .... și nr. .../13.07.2007 S.C. M S.R.L. a pus în liberă circulație marfurile importate în regim de leasing și plasate sub regim de admitere temporară, cu declarațiile vamale nr. ..., nr. .... și nr. .../10.11.2004. S-au determinat obligațiile vamale, la un curs de schimb, valabil la data punerii în liberă circulație a marfurilor. În temeiul prevederilor art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar, operațiunile vamale nr. ..., ..., .../04.07.2007 au fost supuse controlului ulterior constatându-se că, valoarea în vamă a fost stabilită, prin folosirea cursului de schimb valabil la data punerii în liberă circulație (04.07.2007) și nu cel de la momentul plasării marfurilor sub regimul de admitere temporară. Fata de aceasta constatare, s-a început procedura de recuperare a datoriei vamale, finalizată cu Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../16.04.2008, în care s-a stabilit o

diferenta suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata in suma de 6.676 lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei. Petenta a contestat recalcularea obligatiilor.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

**LEGEA nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:**

“ART. 284

*Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”*

**LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 (\*actualizata\*) privind Codul vamal al Romaniei:**

„ART. 122

*In cazul in care mărfurile aflate in regim de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import sunt importate, elementele de taxare sunt cele in vigoare la data înregistrării declarației vamale de import.”*

**DECRETUL nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio)**

“ART. 9

*1. Atunci când este necesar sa se converteasca o moneda pentru a determina valoarea în vama, cursul de schimb utilizat va fi cel oficial publicat de autoritățile competente ale tarii de import respective și va reflecta cât mai efectiv posibil, pentru fiecare perioada acoperită printr-o astfel de publicație, valoarea curenta a acestei monede în tranzacții comerciale, exprimată în moneda tarii de import.”*

Din actele normative incidente in cauza rezulta ca operatiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se finalizează potrivit reglementărilor continute in acest act normativ, nefiindu-le aplicabile dispozitiile care reglementeaza regimurile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamala al României.

La data de 07.05.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad – Serviciul Solutionare Contestatii, cu adresa nr. 13901/07.05.2008 a solicitat Ministerului Economiei si Finantelor - punctul de vedere, in considerarea dispozitiilor art. 182 alin 2 din Codul de procedura fiscala republicat „(2) *Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții și autorități.”*

Cu adresa nr. 290505/29.05.2008 inregistrata la D.G.F.P a jud. Arad sub nr. 17392/03.06.2008, Ministerul Economiei si Finantelor – Directia de Reglementari in Domeniul Nefiscal a comunicat urmatoarele: „cursul de schimb care se utilizeaza va fi cel in vigoare in momentul exportului sau in momentul importului, potrivit celor prevazute de fiecare parte. In Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele

Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”.

În considerarea actelor normative incidente în cauză, coroborate cu starea de fapt rezultată din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că organele autorității vamale au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, fără a face aplicarea normelor legale în vigoare și ignorând prevederile exprese conținute în art. 284 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, în sensul aplicării eronate a dispozițiilor legale conținute de art. 164 și art. 223 din acest act normativ unor operațiuni inițiate sub incidența Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

Drept urmare, având în vedere că potrivit precizarilor conținute în punctul de vedere al Direcției de Reglementări în Domeniul Nefiscal, conținut în scrisoarea nr. 290505/29.05.2008 existentă la dosarul cauzei, „cursul de schimb care se utilizează va fi cel în vigoare în momentul exportului sau în momentul importului, potrivit celor prevăzute de fiecare parte. În Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) și alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală republicată, unde se precizează:

“ART. 213

*Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

*Soluții asupra contestației [...]*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”* Decizia nr. ../16.04.2008 va fi desființată pentru suma de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele autorității vamale să procedeze la analizarea situației existente în fapt, făcând aplicarea actelor normative incidente în cauză, conform celor reținute în prezenta decizie.

În speța sunt aplicabile și dispozițiile pct. 12.6 și 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobată prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizează:

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.“

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, calculată în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../16.04.2008, se reține ca stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../16.04.2008 aceasta a fost desființată, rezulta ca și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în suma totală de ..... lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../16.04.2008 va fi desființată.

**B. Referitor la capatul de cerere prin care societatea petenta s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. ..../11.04.2008, s-au reținut următoarele:**

În drept, sunt aplicabile următoarele reglementări:

**LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:**

**“CAP. II**

*Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*

**ART. 7**

*Procedura prealabilă*

(1) *Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

(3) *Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).*

(4) *Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

*[...]*

(7) *Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”*



**ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior**

**ANEXA NORME METODOLOGICE**

**“ART. 80**

*Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.*

**ART. 81**

*Plângerea prealabilă formulată impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicita autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“*

si luand in considerare contestarea de catre petenta a Procesului verbal de control nr. .../11.04.2008 pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta solutionare in conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta solutionarii contestatiei având ca obiect procesul verbal de control încheiat în data de 11.04.2008 de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad înregistrat sub nr. .../11.04.2008, contestatia îndreptata împotriva procesului verbal de control încheiat în data de 11.04.2008 urmând a fi solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 284 din LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, art.122 din LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 actualizata\*) privind Codul vamal al Romaniei, art. 9 din DECRET nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio) si prevederile art. 205, art. 206, art. 207, art. 215, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, art. 80, art. 81 Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, se

**DECIDE**

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../16.04.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, la **SC M SRL** cu sediul in Arad, str. .... nr. ...., jud. Arad, pentru suma totala de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere, urmând ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua verificare conform actelor normative in vigoare, tinand seama de aspectele retinute in prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **SC M SRL** cu sediul in Arad, str. .... nr. ...., jud. Arad, s-a indreptat impotriva Procesului verbal de control nr. ..../11.04.2008, in favoarea Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta solutiunare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.....