

DECIZIA NR . 16

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației depusă de **dl. X**, înregistrată sub nr. ... / ... 2006, contestație formulată împotriva :

• **Actului constatator nr. ... / ... 2006** privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva cu privire la suma totală de **... RON** reprezentând :

... **RON** – taxe vamale;

... **RON** – accize;

... **RON** – taxă pe valoarea adăugată.

Referitor la depunerea în termen a contestației, actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr. ... a fost încheiat de organele de control din cadrul Biroului Vamal Deva în data de ... 2006, fiind comunicat către petent cu adresa nr. ... / ...2006, expediată cu recomandata nr. ... / ...2006, primită de petent în data de **13.02.2006**, potrivit confirmării de primire anexate la dosarul contestației.

Contestația formulată de **dl. X** a fost depusă la Biroul Vamal Deva, fiind înregistrată sub nr. ... / ...2006.

Cu adresa nr. ... /... /... / ...2006, Biroul Vamal Deva a transmis dosarul contestației Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, fiind înregistrat sub nr. ... / ... 2006.

Având în vedere cele arătate mai sus contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor fiind investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de dl. X

I. Prin contestația formulată, dl. X invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petentul menționează că la data de ... 2004 a cumpărat un autoturism marca ..., nr. identificare ..., cu suma de ... euro.

Petentul susține că pentru a elibera certificatul de origine EUR 1 administrația vamală germană a spus că trebuie să primească un fax de la firma ... și apoi să-i elibereze certificatul de origine EUR1, iar după două zile administrația vamală germană a primit faxul din partea firmei ... prin care se menționează că autoturismul este de proveniență din Comunitatea Europeană și corespunde regulilor de proveniență pentru traficul preferențial .

Petentul arată că administrația vamală germană a emis certificatul de origine EUR 1 ..., pentru care petentul susține că a plătit suma de ... EUR conform chitanței din data de ...2004, pe care o anexează în copie, atât în germană, cât și în română.

În consecință petentul susține că cele consemnate în actul constatator nu corespund realității.

II. Prin actul constatator nr. ... / ... 2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva, organele vamale și-au motivat verificarea (recalcularea) astfel :

„ Urmare a adresei nr. ... / ...2006 de la ANV, DTVTV, și înregistrată la BV Deva ... / ...2006, prin care i se comunică rezultatul controlului ulterior pentru certificatul EUR 1 ... emis de administrația vamală germană și anume că originea preferențială nu a putut fi stabilită, deci autoturismul nu beneficiază de regim tarifar preferențial, prin urmare s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale și penalități.”

III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele :

DI. X are domiciliul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., având CNP nr. ... și pașaportul cu seria nr.

Cauza supusă soluționării este dacă contestatarul datorează bugetului de stat obligații vamale stabilite prin actul constatator nr. ... / ... 2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva cu privire la suma totală de ... RON reprezentând :

... RON – taxe vamale;

... RON – accize;

... RON – taxă pe valoarea adăugată, în condițiile în care ele s-au constatat la un control ulterior efectuării importului în regim vamal

preferențial și pentru care organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate petentului, neindicând actul normativ aplicabil în speță, cu motivarea în drept a actului constatat.

În fapt, la data de ...2004, **dl. X** s-a prezentat la Biroul Vamal Deva în vederea încheierii formalităților vamale aferente DVTZ nr. ... / ...2004 emisă de Vama ..., pentru un autoturism marca ..., nr. identificare ..., capacitatea cilindrică ... cmc., an fabricație

Astfel prin chitanța seria ... nr. ... / ...2004, organele vamale ale Biroului Vamal Deva au calculat drepturile vamale pornind de la faptul că autoturismul beneficiază de certificat de origine EUR1 ..., stabilind :

- taxa pe valoarea adăugată : ... ROL (... RON) ;
- accize : ... ROL (... RON);

Ulterior, Biroul Vamal Deva cu adresa nr. ... / ...2004 a solicitat Direcției Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor București, un control ulterior al certificatului de origine EUR1

Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor București, cu adresa nr. ... / ...2006, înregistrată la Biroul Vamal Deva sub nr. ... / ...2006, comunică faptul că administrația vamală germană urmare a verificării certificatului de origine EUR1 ... a stabilit că exportatorul nu a cerut și nu împuternicit o altă persoană să ceară un astfel de document și de aceea originea preferențială a autovehiculului nu se confirmă.

Biroul Vamal Deva, în baza acestei adrese a efectuat o reverificare a operațiunii, pentru autoturismul marca ..., întocmind actul constatat nr. ... / ... 2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva cu privire la suma totală de ... RON reprezentând :

- ... RON – taxe vamale;
- ... RON – accize;
- ... RON – taxă pe valoarea adăugată,

motivându-și recalcularea taxelor vamale doar în baza adresei nr. ... / ... 2006 emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal București, fără a motiva în drept, respectiv cu indicarea temeiului legal din actele normative în vigoare aplicabil în speță.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezultă din documentele depuse la dosar, data la care a avut loc operațiunea vamală și afirmațiile petentului se reține că în cauză sunt incidente prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, care arată:

“(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.”

Organele de control vamal trebuiau să invoce prevederile art. 61 și 75 din Legea privind Codul vamal al României nr.141/1997, care arată:

“ ART. 61 - (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”,

ART. 75 - În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”,

coroborate cu ART. 32 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 (publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 849 din 29 decembrie 2001) pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european, instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, care prevede următoarele :

„Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

În situația în care are suspiciuni în ceea ce privește dovezile de origine prezentate de contestator, autoritatea vamală română are posibilitatea să declanșeze procedura de control **a posteriori** în baza actelor normative mai sus enunțate, organele vamale neinvocând în actele constatatoare nici prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001, care prevede:

“ **În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.**” ,

Astfel, organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate petentului și recalcularea drepturilor vamale datorate, fără să fie prezentate în mod concret, clar și precis de ce bunul importat nu este originar din Comunitatea Europeană, cu indicarea temeiului legal care atrage neoriginea comunitara a bunului .

În aceste condiții trebuia să se indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol, respectiv prevederile art. 16 din ORDONANȚA

de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european, care arată :

„Art. 16

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV.”

De asemenea trebuie ținut seama de prevederile art. 24 și art. 27 din același act normativ menționat mai sus, care menționează :

„ART. 24 Prezentarea dovezii de origine

Dovezile de origine vor fi prezentate autorităților vamale ale țării importatoare în conformitate cu procedurile aplicabile în acea țară. Autoritățile respective au dreptul să solicite o traducere a unei dovezi a originii și pot, de asemenea, să solicite ca declarația de import să fie însoțită de o declarație a importatorului prin care acesta atestă că produsele îndeplinesc condițiile cerute pentru aplicarea acordului.

ART. 27 Documente probatorii

Documentele la care se face referire la art. 17 paragraful 3 și la art. 21 paragraful 3, folosite în scopul de a se dovedi că produsele acoperite de un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 sau de o declarație pe factură pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol pot consta inter alia din următoarele:

a) dovada directă a operațiunilor realizate de către exportator sau furnizor pentru a obține bunurile în cauză, conținute, de exemplu, în conturile sale sau în contabilitatea sa internă;

b) documente care dovedesc caracterul originar al materialelor folosite, emise sau întocmite în Comunitate sau România, atunci când aceste documente sunt folosite conform legislației naționale;

c) documente care dovedesc prelucrările sau transformările materialelor în Comunitate sau în România, eliberate sau întocmite în Comunitate sau în România, atunci când aceste documente sunt folosite în conformitate cu legislația națională;

d) certificate de circulație a mărfurilor EUR 1 sau declarații pe factură care dovedesc caracterul original al materialelor folosite, eliberate sau întocmite în Comunitate, în România sau într-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4, în concordanță cu regulile de origine care sunt identice cu regulile cuprinse în acest protocol.”

Autoritatea vamală română, în cadrul actului constatator, nu a precizat clar care au fost elementele sau informațiile care sugerează că dovezile de origine sunt incorecte, iar autoritatea vamală germană avea dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător pentru ca rezultatul verificării să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsul în cauză poate fi considerat produs original în baza legislației Comunitare.

Autoritatea vamală română nu a menționat temeiul legal de ce documentul, respectiv certificatul de origine EUR1 ... cu exportator ..., având căsuța 12 completată, ștampilată și datată cu ...2004 de către dl. Y reprezentant al Societății Z (cu sediul pe ... Stuttgart), și care a fost **vizat de Oficiul Vamal Principal STUTTGART din Germania**, nu îndeplinește condițiile pentru a dovedi caracterul original al mărfii.

Mai mult petentul face dovada că a plătit o taxă de ... EUR pentru întocmirea declarației de export + EUR1 pentru 1 bucată ... conform chitanței din data de ...2004, semnată de dl. Y, pe care o anexează la contestație, în copie, atât în germană, cât și în română, în traducere din limba germană solicitată de petent și înregistrată la traducătorul autorizat Q (aut. 14502) la data de 15.02.2006 sub nr. 1846.

De asemenea petentul prezintă o traducere a Declarației furnizorului pentru mărfuri având calitatea originii preferențiale conform Dispoziției CE nr. 1207/2001 din limba germană, traducere solicitată de petent și înregistrată la traducătorul autorizat Q (aut. ...) la data de ...2006 sub nr. ..., din care rezultă că **firma ... cu sediul în Str. ... , SAARBRÜCKEN prin dl. W – Administrația Cărți Identificare Auto, care declară că autovehiculul Tip ..., Nr.șasiu ..., este un produs de proveniență din COMUNITATEA EUROPEANĂ** și corespunde regulilor de proveniență pentru traficul preferențial cu următoarele state (urmează lista tuturor statelor europene și a unor state extraeuropene, din cele europene făcând parte și ROMÂNIA), firma ... cu sediul din SAARBRÜCKEN prin dl.

W, angajându-se să pună la dispoziție autorităților vamale toate documentele solicitate.

Potrivit prevederilor art. 17 și 29 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european, se arată :

“ART. 17 Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1

1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.

2. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa nr. III. Aceste formulare se completează într-una dintre limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, cu majuscule. Descrierea produselor trebuie să fie făcută în caseta destinată acestui scop, fără a lăsa nici o linie liberă. În cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie să fie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barat.

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol.

5. Autoritățile vamale emitente iau toate măsurile pentru a verifica caracterul original al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară. Autoritățile vamale emitente se vor asigura, de asemenea,

că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică, în mod special, dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.

6. Data eliberării certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie indicată în caseta nr. 11 a acestuia.

7. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale și pus la dispoziția exportatorului de îndată ce prezentul export a fost efectuat sau asigurat.”

„ART. 29 Neconcordanțe și erori formale

1. **Constatarea unor mici neconcordanțe între mențiunile făcute pe dovada originii și cele făcute pe documentele prezentate unității vamale, în vederea îndeplinirii formalităților pentru importul produselor, nu anulează ipso facto valabilitatea dovezii originii dacă se stabilește în mod evident că acest document corespunde produsului prezentat.**

2. **Erorile formale evidente, precum erorile de dactilografieri pe dovada originii, nu trebuie să determine respingerea acestui document dacă aceste erori nu sunt în măsură să creeze dubii în ceea ce privește corectitudinea declarațiilor făcute în acest document.**”

În actul constatator, organele de control vamal nu au precizat motivul de drept, temeiul legal, pentru care autoritatea vamală germană a considerat că bunul nu este originar în sensul Protocolului 4 al Acordului România – UE, fără a menționa în ce constă caracterul de neorigine, având în vedere că un certificat de circulație a mărfurilor EUR1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat, nefiind imputată petentului nici o neregularitate în emiterea certificatului EUR1, responsabilitatea pentru respectarea prevederilor protocolului 4 revenind autorităților vamale emitente.

Organele vamale române nu au invocat în cadrul actelor constatatoare faptul că prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art.40 stipulează:

“ **ART. 40**

Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:

a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;

- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;**
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.**

petentul fiind răspunzător de autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Organele vamale române au retras regimul tarifar favorabil, fără a menționa în actul constatator că în condițiile nerespectării reglementărilor cuprinse în Protocol, petentul nu se găsește în situația acordării de către Guvernul României a unor facilități la importul de mărfuri, astfel că organele vamale române trebuiau să menționeze clar că autoritatea vamală germană este cea mai în măsură să aprecieze că mărfurile acoperite de certificate EUR 1 nu pot beneficia de tratament preferențial, precizând totodată că administrațiile vamale ale statelor UE iau decizia asupra acordării sau neacordării regimului tarifar preferențial, funcție de rezultatul controlului, și nu organele vamale române, care sunt doar cele ce aplică regimul vamal legal.

De asemenea, din nici un act existent la dosarul contestației nu rezultă că produsul aduse în țară de către petent nu ar reprezenta un produs originar din Comunitățile Europene, respectiv statele membre, și că în aceste condiții nu ar beneficia de tratamentul tarifar preferențial aplicat inițial.

Mai mult în actul constatator **nu s-a făcut mențiunea dacă petentul și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a prezenta certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat a posteriori**, drept conferit prin prevederile art. 18 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european, care arată :

"ART. 18 Certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori"

1. În condiții excepționale, prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat după exportul produselor la care se referă, dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; sau

b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1, exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.

3. Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 a posteriori numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.

4. Certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberate a posteriori trebuie să fie vizate cu una dintre următoarele expresii:

"NACHTRAGLICH AUSGESTELLT", ...".

5. Mențiunea la care se face referire la paragraful 4 se trece în caseta "Observații" a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1."

În consecință potrivit ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 863 din 26 septembrie 2005, care la Cap. 4 Soluții asupra contestației, art.186 alin.(3) :

" (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare." ,

coroborat cu prevederile pct. 12.6 – 12.8 din ORDINUL PREȘEDINTELUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează :

" 12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

actul constatator nr. ... / ... 2006 va fi desființat, urmând ca organele vamale să întocmească un nou act de control prin care va motiva măsurile aplicabile, în funcție și de rezultatele eventualelor reverificări efectuate de autoritățile vamale, și având în vedere cele reținute în prezenta.

Pentru considerentele reținute și în temeiul Legii privind Codul vamal al României nr.141/1997, a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, a reglementărilor ORDONANȚEI de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, și a prevederilor ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu precizările ORDINULUI PREȘEDINTELUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE :

Art. 1 – Desființarea Actului constatator nr. ... / ... 2006 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva cu privire la suma totală de ... RON reprezentând :

- ... RON** – taxe vamale;
- ... RON** – accize;
- ... RON** – taxă pe valoarea adăugată,

Art. 2 Refacerea controlului, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care a făcut obiectul actului de control desființat, de către o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul desființat.