



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR Nr.45/2006

DECIZIA NR.32/29.03.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L., inregistrata la D.G.F.P.
Bistrita-Nasaud sub nr. 2493/06.02.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud, a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bistrita-Nasaud prin Decizia de impunere nr. 5687/19.12.2005 (filele 19-20), act prin care s-au stabilit diferente de plata privind obligatii bugetare in cuantum de S1 lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de S2 lei, dobanzi aferente in suma de S3 lei si penalitati in suma de S4 lei. Asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala (filele 7-17), obiectivul inspectiei fiscale partiale il constituie verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in valoare de S5 lei, aferenta perioadei 01.01.2005-30.09.2005.

Avand in vedere prevederile art.175, art.177 si art.179 din Codul de Procedura Fiscala-republicat, constatam ca in speta Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

I. Prin decizia de impunere nr.5687/19.12.2005 (filele 19-20) incheiata de organele Activitatii de Inspectie Fiscala Bistrita-Nasaud s-a stabilit suplimentar in sarcina S.C. X S.R.L., pentru perioada 01.01.2005 – 30.09.2005, o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de S1 lei .

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 13.12.2005 (filele 7-17), raport care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, motivele care au condus la stabilirea suplimentara a taxei pe valoarea adaugata in sarcina petentei a sumei de S1 lei rezida in faptul ca S.C. X S.R.L. nu a putut sa justifice cu documente legale scutirea de taxa pe valoarea adaugata a operatiunilor inscrise in facturile emise in perioada 01.01.2005 – 30.09.2005.

Asa fiind s-a constatat ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute la art.8 din O.M.F.P. 1846/2003 precum si art.145 alin.(8) din Codul Fiscal coroborat cu pct.51 alin.(1) si (2) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. 44/2004, pentru justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata, procedandu-se totodata la recalcularea obligatiei bugetare datorata de societate in perioada verificata.

In raport de cele sus aratate, prin decizia de impunere nr.5687/19.12.2005 s-a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. o obligatie totala de plata in suma de S1 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (S2 lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, S3 lei dobanzi aferente si S4 lei penalitati) ca urmare a majorarii bazei de impozitare cu suma de S6 lei.

Modalitatea de determinare a taxei pe valoarea adaugata se regaseste in anexele 2 si 4 la raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 13.12.2005 (filele 5-6).

II. Impotriva deciziei de impunere nr. 5687/19.12.2005 (filele 19-20) petenta a formulat si depus contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 365/26.01.2006 (fila 21). Contestatia a fost transmisa si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr.2493/06.02.2006 (fila 23).

Petenta contesta suma de S7 lei, precum si accesoriile aferente in suma de S8 lei, aratand ca s-a calculat eronat taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar intrucat procedeul de determinare a acesteia nu a avut in vedere faptul ca veniturile totale incasate ca servicii de transport au fost prestate efectiv in beneficiul unor persoane fizice.

In opinia petentei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru transportul international de persoane pentru care nu s-a facut dovada scutirii cu documente justificative, nu se poate calcula decat prin extragerea taxei pe valoarea adaugata din totalul sumei incasate intrucat in tariful incasat este inclusa si cota legala de taxa pe valoarea adaugata, nefiind posibila si legala majorarea tarifului cu inca 19%.

III. Examinand cauza in raport cu documentele aflate la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

Actele normative speciale aplicabile spetei in perioada 01.01.2005-30.09.2005 sunt Codul Fiscal asa cum acesta a fost modificat si completat ulterior, Normele de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin H.G. 44/2004, precum si Ordine ale Ministrului Finantelor Publice de aprobare a unor Instructiuni privind aplicarea acestora.

In fapt in perioada ianuarie-martie 2005 petenta a desfasurat activitati de transport international de persoane pentru care a justificat cu documente legale scutirea cu drept de deducere.

Din probele depuse la dosarul cauzei de petenta (filele 25-94), cu adresa nr.26/20.02.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr. 3616/20.02.2006, rezulta ca toate veniturile incasate in perioada verificata reprezinta contravaloarea unor servicii prestate catre populatie.

In concret sumele cuprinse in facturile la care se face referire in actele de inspectie s-au preluat din borderourile centralizatoare de incasari in care sunt consemnate: numele si prenumele calatorilor, numarul si data chitantei de incasare, precum si suma incasata de la fiecare client. Redam spre exemplificare continutul borderoului de incasari din data de 26.03.2005 (filele 86-87) in care au fost nominalizati 49 de pasageri si de la care s-a incasat in aceeasi data cate S9 Euro pe baza chitantelor de la nr.6117129 la 6117200 si de la nr.8865727 la 8865733. Pentru valoarea totala a borderoului, de S10 Euro, s-a emis factura fiscala nr.2549077/26.03.2005 (fila 94) care preia date din borderou, completandu-se coloanele privind cantitatea si pretul unitar cu numarul de persoane transportate si respectiv suma incasata per client. In acest fel totalul facturii este de fiecare data egal cu sumele achitate de pasageri in contul transportului si pentru care petenta a eliberat chitante individuale.

Din perspectiva celor de mai sus este cert ca sumele incasate pe baza de chitante sau bilete direct de la clienti, persoane fizice, reprezinta valoarea negociata a transportului, la care in conformitate cu pct.19 din Normele Metodologice aprobate prin H.G. 44/2004, nu se mai poate reveni in maniera impusa de organele de control, si in consecinta ea include taxa pe valoarea adaugata.

De altfel, aceasta constatare este in concordanta cu prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din Codul Fiscal, potrivit carora pentru prestarile de servicii baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de prestator din partea beneficiarului. Or, in cazul analizat, contrapartida obtinuta in contul transportului efectuat, este reprezentata tocmai de sumele incasate de la persoanele fizice pe baza chitantelor sau biletelor de calatorie, documente care constituie nu numai proba contractului de transport ci si a unui element important al acestuia si anume pretul sau tariful in care taxa pe valoarea adaugata este inclusa.

In prezenta unor astfel de situatii sunt aplicabile prevederile pct.24 alin.(2) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. 44/2004 cu privire la procedeul de calcul a taxei pe valoarea adaugata si anume cel al sutei marite cu mentinerea cotei standard de impozitare. Din acest punct de vedere cererea petentei este intemeiata, tarifele sau preturile negociate cu beneficiari persoane fizice neputand fi modificate decat de partile contractante si numai in conditiile convenite de catre acestea. Asa fiind pornind de la baza de impozitare stabilita de organele de control, urmeaza a se aplica procedura de determinare a taxei pe valoarea adaugata reglementata la pct.24 alin.(2) din Normele Metodologice.

Potrivit pct.24 alin(2) din H.G.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, in orice situatie in care unitatile care au relatii directe cu populatia si in care pretul de vanzare include si taxa pe valoarea adaugata, impozitul indirect se determina prin aplicarea procedeului sutei marite (cota standard recalculata 15,966%).

Fata de cele mai sus aratate rezulta ca taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in sarcina petentei nu a fost corect determinata si, pe cale de consecinta, cererea petentei pentru suma de S7 lei, precum si accesoriile aferente in suma de S8 lei urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele aratate mai sus in temeiul art.186 alin.(1) si (2)din Codul de procedura fiscala – republicat se

DECIDE:

Admiterea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., pentru suma de S7 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, precum si accesoriile aferente in suma de S8 lei si, pe cale de consecinta, anulara corespunzatoare a masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 5687/19.12.2005 emisa de organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud - Sectia contencios administrativ

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.