

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 11
din ... 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "M" Botosani**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.../2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. "M" Botosani** privind suma de ... lei reprezentand : contributia angajatilor la fondul unic de asigurari sociale de sanatate (fond sanatate angajati) in suma de ... lei si penalitati de ... lei; impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, dobanzi de ... lei si penalitati de ... lei; taxa pe valoarea adaugata-TVA- in suma de ... lei si dobanzi de ... lei, dispusa de plata la buget de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005.

La solicitarea organului de solutionare, societatea a completat contestatia in conformitate cu prevederile pct.175.1 din H.G. nr. 1050//2004 si a pct. 2.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005, prin adresa nr. I/4065/09.03.2006 si prin semnarea in original a contestatiei si aplicarea stampilei rotunde de catre administratorul societatii in data de 22.03.2006.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea contestatiei pe fond.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea isi motiveaza actiunea astfel:

- referitor la contributia angajatilor la fondul unic de asigurari sociale de sanatate in suma de ... lei si penalitati de ... lei, societatea sustine ca diferenta provine dintr-o greseala de adunare la luna august 2004 in anexa nr.11 la raportul de inspectie fiscala;

- referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor in suma de ... lei, dobanzi de ... lei si penalitati de ... lei contestatoarea sustine ca nu datoreaza aceste sume, intrucat in anul 2005 a optat pentru plata impozitului pe profit conform declaratiei de mentiuni la declaratia de inregistrare fiscala cod 010 inregistrata la organul fiscal sub nr.../31.01.2005, depusa in copie la contestatie;

- referitor la TVA in suma de ... lei si dobanzi de ... lei societatea sustine urmatoarele:

- in luna octombrie 2000 organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de ... lei fara a rezulta baza legala si provenienta acestei sume;

- in luna decembrie 2004 organul fiscal nu a admis deducerea TVA in suma de ... lei aferenta facturii fiscale nr.../2004 emisa de METRO SUCEAVA, considerand ca obiectele de inventar au fost achizitionate pentru nevoi personale, dar in fapt bunurile sunt facturate pe societate, receptionate si folosite la societate pentru a crea venituri;

- la finele anilor 2003 si 2004 organul fiscal a colectat TVA in suma de ... lei pentru marfurile degradate constatate prin procesele verbale aprobate de administratorul societatii (anexate contestatiei), cu toate ca marfurile respective nu au facut obiectul unei livrari de bunuri, acestea fiind aruncate nemaifiind folosite spre vanzare, iar societatea a constituit provizioane care nu au intrat la calculul impozitului pe venit al societatii.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005, organele de inspectie fiscala, analizand cererea de rambursare a TVA depusa de societate, au constatat obligatii fiscale suplimentare privind: accesorii la contributia angajatilor la fondul unic de asigurari sociale de sanatate; impozitul pe venitul microintreprinderilor pe anul 2005 si accesorii; TVA si accesorii ale acesteia. Organele de control nu au acordat dreptul de deducere a TVA aferenta unor bunuri achizitionate pentru nevoi personale, au colectat TVA aferenta marfurilor degradate scazute din gestiune, au stabilit prin estimare TVA colectat aferent lunii octombrie 2000 pentru care societatea comerciala nu a prezentat acte contabile.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Control Fiscal propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

1. Referitor la suma de ... lei reprezentand contributia angajatilor la fondul unic de asigurari sociale de sanatate, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care nu a fost individualizata ca obligatie de plata prin actul atacat, respectiv prin decizia de impunere.

Perioada supusa verificarii: 01.12.2001-30.09.2005.

In drept, art.175 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede ca: ***”impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”***.

De asemenea, art. 83 alin (1) lit.b) prevede ca: **”impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”**, in conditiile art.106(2): **”urmare a inspectiei...raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”**, decizia reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.175 alin. (1) din cod. proc.fiscala.

In fapt, atat prin Decizia de impunere nr.../2005, cat si prin prin raportul de inspectie fiscala nr.../2005 baza de impunere privind contributia angajatilor la fondul unic de asigurari sociale de sanatate nu a fost modificata, astfel incat organele de inspectie fiscala nu au stabilit contributii sociale suplimentare.

Conform prevederilor legale citate mai sus, pot fi contestate numai obligatiile de plata suplimentare stabilite in sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere nr.../2005, care corespund cu cap. VI "Sinteza constatarilor inspectiei fiscale" din raportul de inspectie fiscala nr.../2005.

Organul de solutionare a contestatiei nu retine motivatia contestatoarei ca diferenta provine dintr-o greseala de adunare la luna august 2004 in anexa nr.11 la raportul de inspectie fiscala, intrucat din dosarul cauzei rezulta cu certitudine ca soldul cumulat rezultat la control coincide cu soldul existent in balanta de verificare a societatii comerciale, iar suma de ... lei reprezentand contributia angajatilor la fondul unic de asigurari sociale de sanatate nu au fost individualizate ca obligatie de plata prin actul atacat, respectiv prin decizia de impunere, aceasta suma nefiind susceptibila de a fi contestate conform art.175 alin. (1) din cod. proc.fiscala.

In drept, art.183 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la alin.(5) ca: "***organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.***"

Constatand din oficiu ca exceptia de procedura privind faptul ca suma contestata nu este inclusa in Decizia de impunere nr.../2005, organul de solutionare se va pronunta mai intai asupra exceptiei.

In drept, Codul de procedura fiscala, republicat, cuprinde la art.187 alin.(1) urmatoarele prevederi: "***daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***"

Avand in vedere ca societatea nu mai prezinta alte motivatii privind acest capat de cerere, si faptul ca potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): "***Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv***", urmeaza a fi respinsa contestatia pentru neindeplinirea conditiilor procedurale,ca fara obiect.

2. Referitor la suma de ... lei reprezentand penalitati aferente contributiei angajatilor la fondul unic de asigurari sociale de sanatate, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care debitul asupra carora s-au calculat accesoriile este acelasi cu cel calculat de societate, insa nu a fost achitat in termen, iar societatea nu prezinta un calcul propriu al acestora.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2005, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei, din care societatea contesta accesorii in suma de ... lei.

Asa cum s-a retinut la capatul de cerere precedent(nr.1), soldul cumulat rezultat la control coincide cu soldul existent in balanta de verificare a societatii comerciale, iar prin decizia de impunere nu s-a stabilit un debit suplimentar la contributia angajatilor la fondul unic de asigurari sociale de sanatate.

Avand in vedere ca societatea nu prezinta un calcul propriu al accesoriilor, din care sa rezulte cu claritate de unde provine suma contestata si faptul ca organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept, si nu are competenta de a stabili debite sau accesorii, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind accesorii in suma de ... lei.

Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor contestat de societate, urmeaza a fi analizate separat doua capete de cerere intrucat obligatia de plata suplimentara stabilita prin decizia de impunere este doar in suma de ... lei.

3. Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care nu a fost individualizata ca obligatie de plata prin actul atacat, respectiv prin decizia de impunere.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2005, organele de inspectie fiscala au stabilit un debit suplimentar privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei.

Avand in vedere ca societatea a contestat suma de ... lei, rezulta ca suma de ... lei(... lei -... lei) nu au fost individualizata ca obligatie de plata prin decizia de impunere, astfel incat in conformitate prevederile legale prezentate la capatul de cerere nr.1, contestatia privind acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca fara obiect.

4. Referitor la suma de ... lei, reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, dobanzi de ... lei si penalitati de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia, in conditiile in care pe baza actului de control atacat si a anexelor acestuia nu poate fi determinata cu claritate baza impozabila si obligatiile fiscale datorate de contestatoare, impunandu-se reverificarea contribuabilului pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada.

Perioada supusa verificarii: 01.01.2001-30.09.2005.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2005, organele de inspectie fiscala au stabilit un debit suplimentar privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, pentru neachitarea acestuia la termen calculand dobanzi in suma de ... lei si penalitati de ... lei pentru perioada 25.10.2001-10.12.2005.

Contestatoarea sustine ca nu datoreaza aceste sume, intrucat in anul 2005 a optat pentru plata impozitului pe profit conform declaratiei de mentiuni la declaratia de inregistrare fiscala cod 010 inregistrata la organul fiscal sub nr.../31.01.2005, depusa in copie la contestatie.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Control Fiscal Botosani sustine ca in timpul controlului societatea nu a prezentat aceasta declaratie, calculand totodata pentru anul 2005 impozit pe veniturile microintreprinderilor. Nu poate fi retinuta aceasta motivatie intrucat conform prevederilor art.183 alin.(4) din Codul de procedura fiscala, republicat in data de 26.09.2005, si a pct.182.1 din H.G. nr. 1050//2004 ***“contestatorii...pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”... “chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala”***.

Organul de solutionare a contestatiei retine in solutionarea favorabila a acestui capat de cerere motivatia contestatoarei ca in anul 2005 nu a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, optand pentru plata impozitului pe profit conform declaratiei de mentiuni la declaratia de inregistrare fiscala cod 010 inregistrata la organul fiscal sub nr.../31.01.2005, depusa in copie la contestatie.

Avand in vedere ca atat debitul cat si accesoriile au fost calculate per sold sume neachitate la scadenta, cuprinzand atat sumele neachitate la termen pana la data de 31.12.2004, cat si debitul pentru anul 2005 care nu este datorat, faptul ca in conformitate cu prevederile legale organul de solutionare a contestatiei nu are competenta de a stabili debite sau accesorii, acesta nu poate determinata cu claritate baza impozabila si obligatiile fiscale datorate de contestatoare pe baza actelor din dosarul cauzei.

In drept, art.186 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicat in data de 26.09.2005, prevede ca: ***“prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”*** in conditiile prevazute de pct.12.6.-12.8. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005(M.OF. 893/06.10.2005).

Fata de cele prezentate mai sus rezulta faptul ca pe baza pct.2 al cap.III din raportul de inspectie fiscala contestat nu poate fi determinat cu claritate baza impozabila referitoare la impozitul pe veniturile microintreprinderilor si la accesoriile acestuia, astfel incat va fi desfiintat pct. 2.9.1. din Decizia de impunere nr.../2005 si pct.2 al cap.III din raportul de inspectie fiscala nr.../2005, urmand ca Activitatea de Control Fiscal Botosani sa incheie un alt act de control care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi sume si masuri contestate.

5. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au stabilit prin estimare baza de impozitare a

TVA, intrucat pentru luna octombrie 2000 societatea comerciala nu a prezentat acte contabile.

In fapt, contestatoarea sustine ca in luna octombrie 2000 organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de ... lei fara a rezulta baza legala si provenienta acestei sume.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, organele de inspectie fiscala arata ca pentru luna octombrie 2000 au stabilit prin estimare TVA intrucat societatea comerciala nu a prezentat la data controlului actele contabile, motivand ca nu le mai gaseste.

In drept, conform prevederilor art.183 alin.(4) din Codul de procedura fiscala, republicat in data de 26.09.2005, si pct.182.1 din H.G. nr. 1050//2004 *“contestatorii...pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”... “chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala”*.

De asemenea, art. 145 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal prevede ca documentul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA este factura fiscala. In aplicarea acestui articol pct. 51.(1) din H.G. nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede ca: *“justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin.(8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.”*

Desi, contestatoarea a anexat la contestatie copii dupa notele de receptie, jurnalele pentru cumparari, registrul de casa, balanta de verificare si registrul jurnal pentru luna octombrie 2000, organul de solutionare nu retine aceste probe, intrucat acestea constituie evidente operative, documentele pentru deducerea TVA fiind exemplarele originale ale facturilor fiscale sau facturile reconstituite, dupa caz, documente pe care contestatoarea nu le-a prezentat nici la inspectia fiscala si nici anexe la contestatie, urmand a fi respins acest capat de cerere ca neintemeiat pentru suma de ... lei.

6. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea a dedus TVA aferenta unor operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a societatii.

In fapt, in luna decembrie 2004 organul fiscal nu a admis deducerea TVA in suma de ... lei aferenta facturii fiscale nr../2004 emisa de METRO SUCEAVA, considerand ca bunurile au fost achizitionate pentru nevoile personale ale administratorului societatii, fiind receptionate ca marfuri si inregistrate in contul de cheltuieli privind marfurile.

Nu se retine motivatia societatii ca respectivele marfuri reprezinta in fapt obiecte de inventar(televizor, imprimanta, scule electrice) care au fost achizitionate pe societate, receptionate si folosite la societate pentru a crea

venituri, dar din eroare au fost inregistrate in contabilitate la contul de marfuri in loc de obiecte de inventar.

Intrucat contestatoarea nu prezinta probe care sa formeze convingerea organului de solutionare ca **“bunurile respective urmeaza a fi folosite pentru operatiuni cu drept de deducere”**, cerinta prevazuta art. 145 alin.(12) lit.a) din Codul fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, urmeaza a fi respins acest capat de cerere pentru suma de ... lei.

7. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au colectat TVA aferenta bunurilor scazute din gestiune ca fiind depreciate calitativ.

In fapt, la finele anilor 2003 si 2004 organul fiscal a colectat TVA in suma de ... lei pentru marfurile degradate constatate prin procesele verbale aprobate de administratorul societatii (anexate contestatiei).

Nu se retine ca suficienta motivatia societatii ca potrivit art.128 alin. (9) lit. b) din Codul fiscal bunurile de natura stocurilor degradate care nu mai pot fi valorificate nu constituie livrare de bunuri, acestea fiind aruncate nemaifiind folosite spre vanzare, si ca atare nu sunt impozabile, intrucat contestatoarea nu face dovada indeplinirii conditiilor prevazute de Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobare prin H.G. nr. 44/2004.

Astfel, societatea nu dovedeste cu documente degradarea calitativa a bunurilor si nu face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic, cerinta imperativa prevazuta de pct.7(1) lit. b) si c) din H.G. nr. 44/2004, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere in suma de ... lei.

8. Referitor la dobanzi TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au stabilit TVA colectat suplimentar prin raportul de inspectie fiscala, in conditiile in care societatea inregistreaza TVA de recuperat.

In drept, conform art. 115-121 din Codul de procedura fiscala, republicata in data de 24.09.2005, pentru neachitarea la termenul de scadenta a TVA se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

Avand in vedere ca urmeaza a fi respins debitul cu titlu de TVA in suma de ... lei, se va respinge ca neintemeiata si contestatia pentru accesorii in suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 177 alin.(1); 179 alin.(1) lit. a);180;181;183 alin.(5);186 alin.(1);187 alin.(1) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de S.C. “M” Botosani pentru suma de ... lei, reprezentand contributia angajatilor la fondul unic de asigurari sociale de sanatate in suma de ... lei si impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei.

Art. 2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei, dobanzi aferente TVA in suma de ... lei si penalitati aferente contributiei angajatilor la fondul unic de asigurari sociale de sanatate in suma de ... lei.

Art. 3. Desfiintarea pct. 2.9.1. din Decizia de impunere nr.../2005 si pct.2 al cap.III din raportul de inspectie fiscala nr.../2005 pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, dobanzi de ... lei si penalitati de ... lei, urmand ca Activitatea de Control Fiscal Botosani sa incheie un alt act de control care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi sume si masuri contestate.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.