

ROMANIA TRIBUNALUL XXXX

SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.7083/2005

SENTINTA CIVILA NR.578

Sedinta publica din data de 12 aprilie 2006

Presedinte : xxx

Grefier : xxx

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta xxxx impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice Xxx Biroul Vamal xxx, Directia Regionala a Vamilor xxx Autoritatea Nationala a Vamilor pentru anularea Actului Constatator nr. xx/2005 si a Deciziei nr. xx/2005.

La apelul nominal se prezinta reprezentantul paratei D.G.F.P. Xxx consilier juridic, xxx, lipsa fiind celelalte parti. Procedura este legal indeplinita. Actiunea este legal timbrata cu xx Ron taxa judiciara de timbru si xx Ron timbru judiciar, conform art. 3 lit.m din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru.

S-a facut referatul cauzei dupa care, nemaifiind formulate alte cereri si necesare alte probe, se declara terminata faza probatorie si se acorda cuvantul pentru dezbaterea cauzei in fond.

Reprezentantul paratei, Directia Generala a Finantelor Publice Xxx, solicita respingerea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta, xxx si mentinerea Actului Constatator nr. xx/2005 emis de Biroul Vamal xxx si a Deciziei nr. xxx/2005 emisa de DGFP Xxx.

TRIBUNALUL

Constata ca, prin cererea inregistrata la 25.11.2005 la Tribunalul Xxx reclamanta, xxx, a chemat in judecata pe paratii Biroul Vamal xxx, Directia Regionala Vamala xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Generala a Finantelor Publice Xxx si a solicitat anularea actului constatator nr. xx din xx iulie 2005 emis de Biroul Vamal xxx si a Deciziei nr. xx din xx noiembrie 2005 emisa de ultima parata si suspendarea actului constatator mai sus mentionat

pana la solutionarea actiunii, intrucat executarea i-ar crea prejudicii materiale imposibil de recuperat ulterior.

In motivarea actiunii reclamanta a aratat ca la xx/2003, a importat din Republica Federala Germania, un autoturism marca Volswagen Golf pentru care a prezentat intreaga documentatie necesara definitivarii importului, inclusiv certificatul de origine Eur 1 seria AR nr. xx emis de Autoritatea Vamala Germana care a atestat faptul ca autoturismul este importat din Comunitatea Europeana.

Ca urmare, Biroul Vamal xxx i-a stabilit plata sumei de xx lei cu titlu de accize si TVA achitata de reclamanta la data importului.

Ulterior Biroul Vamal xxx i-a comunicat obligatia platii unei diferente de xxx lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si TVA ca urmare a excluderii de la definitivarea operatiunii de import, a Certificatului de origine EUR 1, intrucat acesta a fost infirmat de Autoritatea Vamala a tarii exportatoare, care a comunicat ca exportatorul mentionat in caseta nr. I al Certificatului de Origine nu a fost gasit nici la adresa indicata, nici la o alta adresa.

Desi reclamanta a contestat actul constatator vamal la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx, demersul sau a ramas fara rezultat, aceasta mentinand actul constatator vamal si obligatia de plata.

Prin intampinarea depusa la xx/2005, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx a solicitat respingerea cererii reclamantei pentru anulara actelor mentionate, cat si a cererii de suspendare, operatiunile ulterioare ale autoritatii vamale demonstrand ca Certificatul EUR 1 prezentat de reclamanta, la data importului nu este valabil.

De asemenea, Autoritatea Nationala a Vamilor, prin intampinarea depusa la xx/2006, a solicitat respingerea contestatiei, mentionand ca prin controlul „a posteriori” desfasurat de Oficiul Central de Contraverificare a Originii, cea mai inalta autoritate vamala, s-a stabilit ca autoturismul importat de reclamanta nu poate beneficia de regimul tarifar preferential deoarece proba hotaratoare, Certificatul EUR 1, a fost invalidat de Autoritatea Vamala Germana.

In cursul judecarii pricinii, reclamanta s-a prezentat la Autoritatile Vamale Germane si a depus o noua cerere in scopul confirmarii ca autoturismul importat la data mentionata este o marfa de origine in sensul prevazut de Tratatul Comunitatii Economice incheiat cu Romania.

Ca urmare, Oficiul Central Vamal Principal Neurberg a eliberat Adeverinta de Circulatie a Marfurilor EUR 1 nr. D xxx, atestand ca reclamanta a importat autoturismul cu marca mentionata cu nr. sasiu xxxxx cu capacitate cilindrica: 1896 cmc Diesel din Republica Germania si ca marfa indeplineste conditiile de eliberare a acestui certificat, datat xx/2006 (aflat in copie la f.55, si in traducere la f. 56 dosar). Ca urmare reclamanta, ca titulara a operatiunii de import a demonstrat prin certificatul de circulatie a marfii ca beneficiaza de un regim vamal preferential conformitate cu Protocolul nr. 4 la Acordul European, ratificat prin OUG nr. 1/1997.

Potrivit art. 16 produsele originare din Comunitatea Europeana beneficiaza la importul in Romania de un regim vamal preferential in cazul in care titularul operatiunii prezinta Certificatul de Circulatie a Marfurilor tip EUR 1, eliberat de Autoritatea Vamala a statului membru al Comunitatii de unde se importa bunuri.

Chiar daca la controlul a posteriori a fost validata operatiunea de export a autoturismului din Germania, reclamanta beneficiaza de prevederile Conventiei mai sus prezentate, imprejurare in care se va admite plangerea sa, se va anula actul constatator vamal xxx/2005, precum si obligatia sa la plata sumei de xxx lei cu titlu de taxe vamale ulterioare, precum si Decizia nr. xxx/2005 a DGFP Xxx prin care s-a respins contestatia reclamantei impotriva actului administrativ cu caracter vamal.

Asupra cererii de suspendare a executarii actului constatator vamal, ce constituie titlu executoriu de creanta bugetara, instanta s-a pronuntat, intr-un dosar separat, creat prin disjungerea cererii de suspendare de cauza de fata, conform incheierii pronuntata la xx/2006.

In cauza nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

Pentru aceste motive

In numele legii

Hotaraste,

Admite actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta xxxx domiciliata in xxx, nr. xx, judetul Xxx impotriva paratelor Biroul Vamal xxx cu sediul in xxx , DN 6 xx, Soseaua xxx, Directia Regionala Vamala xxx cu sediul in xxx, str. Xx, nr. xx, b1. Xx, jud. xxx. Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo, nr.13, sector 1 si Directia Generala a Finantelor Publice Xxx cu sediul in Xxx, B-dul xxx, nr. x, jud. Xxx .

Anuleaza actul constatator nr. xx din xx iulie 2005 emis de Biroul Vamal xxx pentru plata sumei de xxx lei, precum si Decizia nr. xx/14 noiembrie 2005 a DGFP xxx. Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica din 12 aprilie 2006.

Judecator xxx

Red.A.C. Dact.LC. 7ex/2006