

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 231
din2006**

**privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. -----S.R.L.
Braila impotriva procesului verbal de control din
----- incheiat de D.R.V. Galati - S.S.C.V.,
inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub
nr.-----/-----2006**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul de Supraveghere si Control Vamal Galati prin adresa nr.-----/-----2006, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----2006, asupra contestatiei inregistrata la D.R.V. Galati sub nr.-----/-----2006, formulata de S.C. -----S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control incheiat in data de ----- de autoritatile vamale din cadrul A.N.V. - D.R.V. Galati - S.S.C.V.

S.C. ----- S.R.L. Braila are sediul in Braila, ----- nr.---, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J09/----- si are atribuit codul fiscal -----.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a constatat ca aceasta contestatie nu poarta semnatura reprezentantului legal al S.C. ----- S.R.L. Braila, domnul -----, ci poarta o alta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat reprezentantului legal al S.C.----- S.R.L. Braila, prin adresa nr.-----/-----2006, sa se prezinte la sediul organului fiscal pentru indeplinirea procedurii de semnare si stampilare a contestatiei.

Ca urmare a adresei D.G.F.P. Judetul Braila nr.----/-----2006, in data de -----, reprezentantul legal al S.C. -----

----- S.R.L. Braila, domnul -----, legitimat cu pasaport nr. -----, a indeplinit procedura de semnare in original a contestatiei depusa sub nr.----- din ----- la D.R.V. Galati.

Deoarece adresa nr.-----/-----2006 a fost transmisa in data de ----- cu scrisoare recomandata pentru care nu s-a primit confirmarea de primire, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat Oficiului Postal Braila 1, prin adresa nr. -----/-----2006, sa transmita confirmarea de primire cu care a predat destinatarului S.C. ----- S.R.L. Braila scrisoarea recomandata cu confirmare de primire avand ca expeditor D.G.F.P. Judetul Braila si care figureaza in borderoul pentru obiectele de corespondenta din data de -----.

Prin in scrisul nr.-----/-----2006, inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----2006, Oficiul Postal Braila 1 a comunicat ca scrisoarea recomandata cu confirmare de primire, avand ca expeditor D.G.F.P. Judetul Braila si ca destinatar S.C. ----- S.R.L. Braila, a fost predata patronului societatii comerciale in data de ----- si ca anexeaza un dublicat a confirmarii de primire.

Obiectul contestatiei formulata in baza art.175 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala de catre S.C. ----- S.R.L. Braila, il constituie procesul verbal de control incheiat in data de -----2006 de autoritatile vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Galati - S.S.C.V., pentru suma totala de ----- lei RON, reprezentand :

- ----- lei RON cu titlu de T.V.A. ;
- ----- lei RON cu titlu de dobanzi aferente T.V.A. ;
- ----- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere la T.V.A.,

competenta de solutionare apartinand D.G.F.P. Judetul Braila, potrivit art. 179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cum procesul verbal de control a fost incheiat in data de -----2006, comunicat si inregistrat la agentul economic sub nr.--- din aceeași data, iar contestatoarea a depus la data de -----2006, la D.R.V. Galati, contestatia inregistrata sub nr.-----, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, calculat potrivit dispozitiilor art.101 alin.1 si alin.4 din Codul de procedura civila.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. -----S.R.L. Braila.

I. Contestatia este formulata in baza art.175 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala de catre S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control incheiat in data de -----2006 de M.F.P. - A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - S.S.C.V., inregistrat la societatea comerciala sub nr.---/-----2006 si priveste suma totala de ----- lei RON, reprezentand :

- ----- lei RON cu titlu de T.V.A. ;
- ----- lei RON cu titlu de dobanzi aferente T.V.A. ;
- ----- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere la T.V.A.

S.C. ----- S.R.L. Braila arata ca motivul contestatiei este urmatorul :

In fapt, societatea comerciala a vandut catre S.C. ----- S.R.L. -----, cu factura fiscala nr.-----/-----2003, o semiremorca uzata, marca -----, ce a fost scutita de la plata drepturilor vamale de import. La factura fiscala de instrainare a mijlocului fix S.C. ----- S.R.L. Braila, fiind platitoare de T.V.A., a adaugat T.V.A. aferent valorii vanzarii semiremorcei, iar ulterior a solicitat organelor fiscale teritoriale rambursare de T.V.A., conform decontului nr.-----/-----2004.

Perioada verificata de organele fiscale teritoriale a fost -----, obiectivele controlului au privit calcularea, evidentierea si virarea la termenul si cuantumul legal al taxei pe valoarea adaugata, modul de intocmire si termenele de depunere a deconturilor si alte obiective, iar la definitivarea controlului, in procesul verbal de control s-a mentionat “ Ca urmare a constatarilor organului de control, agentul economic poate beneficia de rambursarea T.V.A. in suma de ----- lei (ROL), conform art.149(8) din legea nr.571/2003 si pct.53 din H.G. nr.44/2004. “

Asa cum rezulta din actul de control incheiat de A.C.F., contestatoarea a achitat T.V.A. aferenta perioadei verificate si a tinut contabilitatea in conformitate cu prevederile legale.

S.C. ----- S.R.L. Braila solicita sa se admita contestatia formulata pentru motivul invocat.

II. Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul Supraveghere si Control Vamal, in baza H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei si H.G. nr.366/2004, a ordinului de control nr.---/-----2006, a efectuat un control ulterior a destinatiei finale pentru bunurile importate cu D.V.I. nr.-----/-----2002 de S.C. -----

S.R.L. Braila, incheind in data de -----2006 un proces verbal de control, inregistrat la societatea comerciala sub nr.----/-----2006.

In urma controlului efectuat s-au constatat urmatoarele :

Cu declaratia vamala de import nr.----/-----2002, S.C. -----S.R.L. Braila a efectuat o operatiune de import definitiv a unei semiremorci auto uzate marca -----, cu scutire de la plata drepturilor vamale de import, conform art.21.1 din Legea nr.133/1999, modificata si completata.

Cu factura fiscala nr.-----/-----2003 S.C. ----- S.R.L. Braila a vandut aceasta semiremorca catre S.C. ----- S.R.L. -----, fara a-si indeplini obligatiile prevazute la art.71 din Legea nr.141/1997 de a anunta autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei acestei semiremorci si de a achita drepturile vamale de import corespunzatoare noii utilizari.

Ca urmare, pentru importul acestei semiremorci, conform prevederilor art.394 alin.2 din H.G. nr.1114/2001, art.33 din Legea nr. 345/2002, art.108 si art.114 alin.1 din O.G. nr.92/2003, art.I pct.3 alin.3 din O.G. nr.26/2001, art.14 alin.1 din O.G. nr.61/2002 s-au calculat drepturile vamale de import datorate la momentul instrainarii semiremorcii si accesoriile aferente, dupa cum urmeaza :

- ----- lei RON - T.V.A.
- ----- lei RON - dobanzi aferente T.V.A.
- ----- lei RON - penalitati de intarziere aferente T.V.A.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control vamal, motivatiile contestatoarei, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei si in raport cu prevederile legale in vigoare, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor vamale, in suma totala de ----- lei RON, dispuse de catre autoritatea vamala din cadrul M.F.P. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - S.S.C.V., prin procesul verbal de control incheiat in data de -----2006, calculate la valoarea in vama a semiremorci auto ----- ca urmare a schimbarii destinatiei bunului importat, scutit initial de la plata taxelor vamale.

In fapt, in urma controlului efectuat, s-a retinut prin procesul verbal de control incheiat in data ----- 2006 de D.R.V. Galati - S.S.C.V. ca S.C. ----- S.R.L. Braila a incalcat dispozitiile art.21¹ din Legea nr.133/1999 modificata si completata, conform carora a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale pentru semiormorca auto uzata marca -----, importata cu D.V.I. I nr.6076/20.07.2002, prin vanzarea acesteia cu factura fiscala nr.-----/-----2003 catre S.C. -----S.R.L. -----, fara a-si indeplini obligatiile prevazute la art.71 din

Legea nr.141/1997 de a anunta autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei acestei remorci si de a achita drepturile vamale de import corespunzatoare noii utilizari. Ca urmare, s-a procedat la recalcularea obligatiilor de import, cu accesoriile aferente si s-a stabilit ca societatea comerciala verificata datoreaza bugetului de stat suma totala de ----- lei RON, reprezentand :

- ----- lei RON cu titlu de T.V.A. ;
- ----- lei RON cu titlu de dobanzi aferente T.V.A. ;
- ----- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere la T.V.A,

suma contestata in totalitate de catre S.C. -----
-----S.R.L. Braila.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.21¹ din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu completarile aduse prin O.U.G. nr.297/2000, precum :

“ Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know - how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine. “,

in dispozitiile pct.19 din H.G. nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, precum :

“ La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza. “

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art.71, art. 144(1) lit. c) si art.148(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precum :

“ Art.71. - Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.

...

Art.144.

(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri :

...

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

...

Art.148.

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale. “

Privind efectuarea de controale ulterioare de catre autoritatea vamala cu privire la verificarea periodica daca marfurile importate au fost utilizate potrivit destinatiei declarate, art.394(2) din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede :

“ In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art.71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului - verbal de control sau, dupa caz, a actului constatator intocmite de autoritatea vamala. “

In speta sunt aplicabile si dispozitiile art.109, art.115(1), art.116(1) si art.121(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005.

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila contesta suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de T.V.A. , ----- lei RON cu titlu de dobanzi aferente T.V.A. si ----- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere la T.V.A., pe motiv ca “ a achitat, asa cum rezulta din actul control intocmit de Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Braila - Activitatea de Control Fiscal tot T.V.A. aferent perioadei de control fiscal -----2002 - -----2004, tot T.V.A. - ul aferent pentru aceasta perioada “.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila a efectuat o operatiune de import definitiv cu D.V.I. I -----2002 pentru o semiremorca uzata, marca -----, de la partenerul extern ----- Germania, in regim de scutire de la plata taxelor vamale si a T.V.A., conform art.21¹ din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu completarile aduse prin O.U.G. nr.297/2000, si a pct.18 din H.G. nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, ca in data de -----2003 contestatoarea a vandut semiremorca, cu factura fiscala seria ----- nr.----- in valoare de ----- lei ROL (----- lei RON), catre S.C. ----- S.R.L. -----, schimband destinatia declarata la import.

De asemenea, se retine ca tranzactia de vanzare si scoaterea din patrimoniu a fost inregistrata in contabilitatea societatii in luna ----- 2003, fara a

instiinta inainte autoritatea vamala care sa indeplineasca formalitatile legale privind drepturile de import pentru bunul importat.

In urma controlului efectuat de catre organele vamale din cadrul D.R.V. Galati - S.S.C.V. s-a constatat ca S.C. -----
----- S.R.L. Braila a schimbat destinatia semiremorcii cu 3 axe marca ----- importata si scutita de la plata taxelor vamale si a T.V.A. in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii prin vanzarea si scoaterea ei din patrimoniu, incalcandu-se astfel prevederile art.21¹ din Legea nr.133/1999 cu completarile aduse prin O.U.G. nr.297/2000 si a pct.19 din H.G. nr.244/2001. Ca urmare, autoritatea vamala a incheiat procesul verbal de control din data de -----2006 prin care a calculat, in mod corect si legal, obligatii vamale in suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de T.V.A. , ---- lei RON cu titlu de dobanzi aferente T.V.A. si ----- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere la T.V.A., calculate la valoarea in vama la cursul de schimb valutar valabil in ziua schimbarii destinatiei bunului.

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma totala de ----- lei RON reprezentand obligatii vamale se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei motivatia contestatoarei potrivit careia S.C. ----- S.R.L. Braila a fost verificata pentru aceeasi perioada de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. Braila care i-au aprobat rambursare de taxa pe valoarea adaugata si de catre D.R.V. Galati - S.S.C.V. si ca “ a achitat, asa cum rezulta din actul control intocmit de Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Braila - Activitatea de Control Fiscal tot T.V.A. aferent perioadei de control fiscal -----2002 - -----2004, tot T.V.A. - ul aferent pentru aceasta perioada, a tinut contabilitatea in conformitate cu prevederile legale, astfel ca titlu de creanta este achitat “, deoarece cadrul legal si obiectivele urmarite de cele doua organe de control au fost diferite, si anume : A.C.F. a realizat controlul fiscal in baza Legii nr.30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar si a Garzii Financiare, a O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a decontului de T.V.A. nr. -----/----- prin care contribuabilul a solicitat restituirea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii ----- 2004, urmarind pentru perioada -----2002 - -----2004 calcularea, evidentierea si virarea la termenul si cuantumul legal a taxei pe valoarea adaugata si modul de intocmire si termenele de depunere a deconturilor, iar D.R.V. Galati - S.S.C.V. a efectuat, in baza H.G. nr.1114/2001 si a H.G. nr.366/2004, un control ulterior cu privire la verificarea faptului daca marfurile importate au fost utilizate potrivit destinatiei declarate, in speta, bunul importat cu declaratia vamala D.V.I. I nr. ----- din data de -----2002.

Mai mult, se retine ca prin adresa nr.-----/-----2006 cu care a fost inaintata contestatia de catre D.R.V. Galati - S.S.C.V. se precizeaza ca “ ne

mentinem punctul de vedere potrivit caruia, sumele in cauza sunt datorate bugetului de stat “.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.21¹ din Legea nr. 133/1999, cu completarile aduse prin O.U.G. nr.297/2000, pct.19 din H.G. nr. 244/2001, art.71, art.144(1) lit. c) si art.148(1) din Legea nr.141/1997, art. 394(2) din H.G. nr.1114/2001, coroborat cu prevederile art.109, art.115(1), art. 116(1), art.121(1), art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.180 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. -----S.R.L. Braila cu sediul in Braila, Sos. ----- nr.---, in contradictoriu cu M.F.P. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - S.S.C.V., cu sediul in Galati str. ----- nr.---, impotriva procesului verbal de control din data de -----2006, privind suma totala de ----- lei RON, reprezentand :

- ----- lei RON cu titlu de T.V.A. ;
- ----- lei RON cu titlu de dobanzi aferente T.V.A. ;
- ----- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere la T.V.A.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, prezenta decizie de solutionare a contestatiei in sistemul cailor administrative de atac este definitiva si poate fi atacata, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.