

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Xxx**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. 105/27.02.2007  
privind solutionarea contestatiei  
formulate de **Xxx**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxx  
sub nr. **Xxx/22.01.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx a fost sesizata de catre Biroul Vamal Xxx prin adresa nr 760/99u/17.01.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx sub nr. Xxx/22.01.2007 asupra contestatiei formulate de

**Xxx**

**cu domiciliul în Xxx Aleea xxx, nr. xx, bl. x, sc. x, ap. xx, jud. Xxx**

inregistrata la Biroul Vamal Xxx sub nr. xxx/15.01.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx sub nr. Xxx/22.01.2007.

Petentul formuleaza contestatie împotriva Deciziei nr. xxx/20.12.2006 si a Procesului Verbal de Control nr. xxx/12.2006 întocmite de Biroul Vamal Xxx si înregistrata la acesta sub nr. xxx/15.01.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx sub nr. Xxx/22.01.2007.

Suma total contestata este în quantum de **xxx RON** reprezentând:

- xxx RON, accize si taxa pe valoarea adaugata, suplimentar stabilite în decizie;
- xxx RON, majorari de întârziere aferente accizelor si taxei pe valoarea adaugata suplimentar stabilite.

Contestatia a fost semnata de petent conform prevederilor art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 176, si art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Ministerul Finantelor Publice este investit în solutionarea contestatiei.

**I.** În contestatie petentul a citat prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 si ale art. 61 din Legea nr. 141/1997 si bazat pe acestea considera ca, emiterea deciziei de regularizare poate avea loc doar cand in urma controlului rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal au fost aplicate in baza unor informatii inexacte sau documente incomplete.

Din procesul verbal de control a retinut ca au fost avute in vedere aceleasi documente care au stat la baza emiterii Chitantei vamale nr. xx/M din 15.05.2006. Concluzioneaza ca “emiterea unei decizii de regularizare este inadmisibila in situatia in care nu au aparut informatii sau documente noi”.

*Considera ca, operatiunea vamala intruneste conditiile prevazute de O.G. nr. 59/2003 pentru scutirea de la plata datoriei vamale. In acest sens prezinta starea de fapt, cu precizarea ca din Adeverinta nr. H-1/xxx I/06.04.2006 rezulta: durata misiunii, exceptia de la prevederile art. 4 lit. a O.G. nr. 59/2003 si ca, s-a eliberat o singura adeverinta pentru vama. Citeaza prevederile art. 3, art. 4, art. 5, si art. 7 din O.G. nr. 59/2003 din care intelege ca “in situatia existentei unei adeverinte emise de M.A.E. nu mai este necesara indeplinirea conditiei privind posesia bunurilor la vechiul domiciliu timp de 6 luni inainte de momentul intoarcerii in Romania, singura conditie ramanand cea impusa de art. 7 din acelasi act normativ respectiv introducerea in tara a bunurilor personale in termen de 12 luni de la data intoarcerii. ”Precizeaza ca a indeplinit aceasta ultima conditie si ca “neachizitionarea autoturismului cu 6 luni inainte de data intoarcerii in tara s-a datorat caracterului misiunii ..... pe perioada desfasurarii acesteia fiind in imposibilitatea de a efectua demersurile necesare achizitionarii autoturismului”.*

Referitor la majorarile de intarziere invoca prevederile art. 255 alin. 2 din Legea nr. 86/2006, art. 164 din Legea nr 141/1997 si cele ale art. 115 din Codul de procedura fiscala si bazat pe acestea, afirma ca majorarile se datoreaza de la data scadentei. Din aceasta perspectiva precizeaza ca obligatia de plata a fost stabilita prin decizia nr. xxx/20.12.2006 si conform inscrierilor din decizie rezulta ca scadenta este in 05.02.2007. Concluzioneaza ca “este inadmisibila calcularea de penalitati de intarziere anterioare emiterii deciziei”. In acelasi sens afirma ca autoritatile vamale prin chitanta din 15.05.2006 au precizat “scutit” de plata drepturilor de import, ori, prin calcularea de catre aceleasi autoritati a drepturilor de import, acestea invoca propria culpa in favoarea lor.

In finalul contestatiei precizeaza ca, i s-a comunicat doar pagina 1 si pagina 3 din decizia contestata. Considera ca aceasta situatie atrage nulitatea deciziei.

**II** Organele Autoritatii vamale precizeaza ca la data de 15.05.2006 a fost introdus in tara un autoturism marca BMW xxx, pentru care s-a emis chitanta vamala nr. xxx/M/15.05.2006. Operatiunea s-a facut in baza prevederilor art. 4 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 59/2003, prin “intermediul persoanei xxx, care a prezentat procura notariala nr. xxx/14.04.2006 (fila 7 dosar), adeverinta nr. H-1/xxx I/06.04.2006 eliberata de M.A.E. si factura nr. xx emisa la data de 10.05.2006. Din documentele prezentate s-a constatat ca “bunul a fost achizitionat dupa data incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii”. Fata de precizarea din procura ca “mandatarul meu este imputernicit, ca dupa un an de la data inmatricularii, sa vanda aceste autoturisme si sa incasaze pretul vanzarii, putand in aceasta perioada sa circule cu aceste autoturisme atat in tara cat si in strainatate, precum si sa incheie contracte de comodat cu terte persoane” organele vamale au considerat ca operatiunea a incalcat prevederile art. 4, lit. b din O.G. nr. 59/2003. In referat s-a mai precizat ca “Autoritatea Nationala a Vamilor s-a adresat directiei de resort din cadrul Ministerului Finantelor Publice in vederea obtinerii unui punct de vedere privind exceptia prevazuta de art. 4 lit. a din ordonanta, raspunsul fiind transmis cu adresa nr. xxx/2006 si avand urmatorul continut: *Intrucat bunul in cauza a fost achizitionat ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul/resedinta in Romania, precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale*

*in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de de exceptare de la art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003.”*

Referitor la majorarile de intarziere precizeaza ca potrivit prevederilor art. 223(1) din Legea nr. 86/2006 si art. 115 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 datorita vamala ia nastere la punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import (15.05.2006), pentru neachitarea la scadenta se datoreaza dupa aceasta data dobanzi si penalitati de intarziere.

**III.** Luand în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de dl. Xxx pentru suma totala de **xxx RON** reprezentand drepturi vamale cu accesoriile aferente.

În fapt, in data de 15.05.2006, dl. Xxx (prin imputernicit), a prezentat la Biroului Vamal Xxx, autoturismul marca BMW xxx impreuna cu Factura nr. xx/10.05.2006, Procura notariala nr. xxx/14.04.2006 si Adeverinta nr. H-1/xxx I/06.04.2006 eliberata de M.A.E. In temeiul prevederilor art. 4 lit. a din O.G. 59/2003, corelat cu inscrierile din Adeverinta nr. H-1/xxx I/06.04.2006 autoturismul a fost scutit de la plata drepturilor de import. Prin chitanta vamala nr. xxx/M/15.05.2006, bunul a fost indigenizat si s-a acordat liberul de vama.

Din Adresa nr. xxx/CUI/6/25.10.2006 a Directiei Supraveghere si Control Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor transmisa Directiei Regionale Vamale Xxx si Nota Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. xxx/17.10.2006, (depuse la dosar), organul de solutionare a retinut ca de la intrarea in vigoare a O.G. nr. 59/2003, referitor la adeverintele eliberate de Ministerul Afacerilor Externe cu mentiunea “prezenta constituie, totodata, exceptie de la prevederile art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003” au avut loc consultari intre Ministerul Afacerilor Externe, Autoritatea Nationala a Vamilor si Agentia Nationala de Administrare Fiscala, finalizate cu urmatoarea concluzie: “Intrucat bunul in cauza a fost achizitionat ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul/resedinta in Romania, precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de exceptare de la art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003”. Pe cale de consecinta s-a aprobat si dispus controlul ulterior al tuturor operatiunilor in care persoanele fizice au beneficiat de facilitati vamale in baza prevederilor art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003.

Biroul Vamal Xxx, s-a conformat si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1977 privind Codul vamal al Romaniei a procedat la controlul ulterior al operatiunii, constatand ca autoturismul introdus in tara de dl. Xxx a fost achizitionat ulterior incheierii misiunii speciale in afara tarii, iar prin mandatul acordat lui xxx prin Procura notariala nr. xxx/14.04.2006 s-au incalcat prevederile art. 4 lit. b din O.G. nr. 92/2003. S-a procedat la recuperarea datoriei vamale prin intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. xxx/20.12.2006 in care a calculat diferente de drepturi vamale de xxx RON. Pentru diferentele de incasat (neachitate la data importului), a calculat majorari de intarziere in suma de xxx RON.

În drept,

**Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:**

*“ART. 284*

*Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.*

[...]

#### **ART. 288**

(1) *Prezentul cod intra în vigoare la 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.*

Având în vedere data la care a avut loc operațiunea vamală și susținerile contestatarului, s-a reținut că în cauza sunt incidente următoarele prevederi legale:

#### **LEGEA nr. 141/1997 - privind Codul vamal al României actualizată.**

##### **“ART. 61**

(1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*

(2) *În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.*

(3) *Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vamuire, până la achitarea datoriei vamale”*

#### **O.G. nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale (actualizată).**

##### **“ART. 2**

*În aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe, prin termenii de mai jos de înțelege:*

[...]

d) *bunuri personale - bunuri destinate uzului personal sau pentru necesitățile gospodărești.*

*Constituie bunuri personale, în înțelesul celor de mai sus, efectele gospodărești, precum și bicicletele și motocicletele, autovehiculele pentru folosință privată și remorcile acestora, rulotele pentru camping, ambarcațiunile pentru agrement și avioanele pentru agrement.*

[...]

##### **ART. 3**

*Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de către persoanele fizice care își muta domiciliul sau reședința, după caz, dintr-o țară terță pe teritoriul României.*

##### **ART. 4**

*Scutirea este limitată la bunurile personale care:*

a) *au fost în posesia persoanei interesate și, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii reședințe, după caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat să aibă domiciliul ori reședința, după caz, în țara terță de proveniență. Excepție de la această regulă fac cazurile particulare justificate de circumstanțe, aprobate de autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe, după caz;*

b) *la noul domiciliu sau reședința, după caz, sunt afectate aceleași destinații.*

##### **ART. 5**

(1) *Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau reședința, după caz, în afară României cel puțin 12 luni consecutive.*

(2) *Ministerul Administrației și Internelor sau Ministerul Afacerilor Externe, după caz, poate acorda derogări de la prevederile alin. (1) în baza unei declarații pe propria răspundere din care să rezulte că intenția*

de a avea domiciliul sau reședința, după caz, în afară României pentru o perioadă de cel puțin 12 luni consecutive a fost reală.

## ART. 6

Scutirea de la plata drepturilor de import nu se acordă pentru:  
[...]

c) mijloace de transport cu destinație comercială”

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, organul vamal este în masura sa decida in legatura cu controlul ulterior al operațiunilor vamale si nu exista reglementari restrictive în acest sens. Din Adresa nr. xxx/CUI/6/25.10.2006 a Directiei Supraveghere si Control Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor si Nota Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. xxx/17.10.2006, înregistrate la Directia Regionala Vamala Xxx sub nr. xxx/27.10.2006, s-a retinut ca autoturismul marca BMW xxx nu poate beneficia de scutirea reglementata prin prevederile art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003, deoarece a fost achizitionat ulterior datei la care s-a incheiat misiunea speciala in exteriorul tarii a domnului Xxx. Pe cale de consecinta B.V. Xxx era îndreptatit sa întocmeasca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. xxx/20.12.2006.

In sustinerea concluziei de mai sus organul de solutionare a retinut si ca, autoturismul nu era un bun personal, asa cum termenul este definit de art. 2, lit. d) din ordonanta, deoarece nu era destinat folosintei private si nu era afectat aceleiași destinații, iar cumpararea si importul lui indeplinesc conditiile unei operatiuni comerciale, din perspectiva prevederilor art. 3, art. 5, si art. 9 Cod comercial, Procura notariala nr. xxx/14.04.2006 este concludenta in privinta scopului cumpararii si destinatia ulterioara a autoturismului, prin faptul ca in cuprinsul acesteia se precizeaza in mod expres ca “Mandatarul meu este împuternicit, ca dupa data înmatricularii, să vânda aceste autoturisme si să încaseze prețul vânzării, putând în această perioadă să circule cu aceste autoturisme atât în țară cât și în străinătate, precum și să încheie contracte de comodat cu terțe persoane”.

Art. 7 alin(1) invocat de petent in motivarea contestatiei refera la **bunuri personale**, ori din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca autoturismul marca BMW achizitionat de petent se încadreaza in categoria acestor bunuri personale, asa cum sunt acestea definite la art. 2 lit. d) din OG 59/2003

„ART. 2

În aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe, prin termenii de mai jos de înțelege:

[...]

d) bunuri personale - bunuri destinate uzului personal sau pentru necesitățile gospodărești.

Constituie bunuri personale, în înțelesul celor de mai sus, efectele gospodărești, precum și bicicletele și motocicletele, autovehiculele pentru folosinta privată și remorcile acestora, rulotele pentru camping, ambarcatiunile pentru agrement și avioanele pentru agrement.,, deoarece petentul nu a facut dovada folosirii autoturismului pentru uzul personal, dispozitiile exprese continute in procura speciala nr. xxx/14.04.2006, infirmând cele sustinute in contestatie si determinand prin continutul lor starea de fapt reala , aceea ca dl. xxx a fost mandatat pentru utilizarea urmata de vanzarea autoturismului, operatiune comerciala care se încadreaza in prevederile art. 9 din Codul comercial, citat.

Faptul ca destinatia autoturismului marca BMW nu era aceea de a fi utilizat pentru folosinta privata, ca bun personal al d-lui. Xxx, rezultand din insasi cuprinsul procurii nr. xxx/14.04.2006, “mandatarul meu este împuternicit sa ma reprezinte cu depline puteri in fata autoritatilor competente de orice grad, persoane fizice si juridice, autoritati locale si centrale competente, vama, organe de politie inclusiv la DGEIP-SIEIP, Administratia Financiara, RAR, in vederea înmatricularii autoturismelor pe numele meu si va putea ridica placutele cu numerele de înmatriculare provizorii si ulterior definitive ce se vor elibera pentru acestea. **Mandatarul meu este împuternicit, ca dupa un an de la data înmatricularii, sa vanda aceste autoturisme si sa încaseze pretul vanzarii, putand in aceasta perioada sa circule cu aceste autoturisme atat in tara cat si in strainatate, precum si sa încheie contracte de comodat cu terțe persoane**, ma va putea reprezenta si imi va sustine interesele inaintea administratiei de stat, in fata agentilor economici din sectorul public si/sau privat, in fata

instanțelor judecătorești, precum și față de persoane fizice, putând efectua și plăți aferente autoturismelor de mai sus ,,

De asemenea, din cuprinsul contestației rezulta că petentul se afla în eroare în legătură cu actul normativ care-i este aplicabil, în sensul că art. 7 alin (1) din OG 59/2003 referă la excepția unor cazuri particulare reglementate prin ordonanță, precum cel prevăzut la art. 9 alin. (1), scutirea nefiind acordată decât pentru bunurile personale introduse pe o perioadă de 12 luni **începând cu data stabilirii domiciliului sau reședinței**, după caz, pe teritoriul României **SI NU** la situația **întoarcerii în România a unor persoane plecate în misiune în străinătate**- cazul d-lui. Xxx, petentul ne reprezentând în probațiune la dosarul cauzei înscrise din care să rezulte că se încadrează la excepția instituită de art. 4 lit. a) din OG 59/2003, în virtutea principiului general de drept *exceptio est strictissimae interpretationis*.

## **CODUL COMERCIAL din 10 mai 1887 - (actualizat).**

### **“ART. 3**

*Legea considera ca fapte de comerț:*

*Cumpărăturile de produse sau mărfuri spre a se revinde, fie în natura, fie după ce se vor fi lucrat sau pus în lucru, ori numai spre a se închiria;*

[...]

### **ART. 5**

*Nu se poate considera ca fapt de comerț cumpărarea de produse sau de mărfuri ce s-ar face pentru uzul sau consumația cumpărătorului, ori a familiei sale,*

[...]

### **ART. 9**

*Orice persoană care într-un chip accidental face o operațiune de comerț, nu poate fi considerată ca comerciant, ea este însă supusă legilor și jurisdicțiunii comerciale pentru toate contestațiunile ce se pot ridica din aceasta operațiune.”*

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale, calculate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/20.12.2006, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură drepturilor vamale, contestația va fi respinsă și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în suma totală de xxx RON reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Față de afirmațiile din contestație privind data de la care curg majorările de întârziere organul de soluționare a reținut că în cauză sunt incidente următoarele temeuri de drept:

## **O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală:**

### **" ART. 32**

*Competența generală*

*(1) Organele fiscale au competența generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*

*(2) În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili alta competență specială de administrare.*

*(2) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.*

[...]

### **ART. 46**

*Nulitatea actului administrativ fiscal*

*Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.*

[...]

## **ART. 116**

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta și pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(1<sup>^</sup>1) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și pana la data stingerii acesteia inclusiv."*

## **Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României:**

### **“ART. 141**

*(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, [...], datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.*

*(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.*

*(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale.*

*[...]*

### **ART. 164**

*În caz de neachitare a datoriilor vamale la scadenta, autoritatea vamală va folosi toate mijloacele de executare silită, incasand și majorările de întârziere prevăzute de lege.”*

## **H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României(actualizată)**

### **“ART. 121**

*Persoanele fizice sunt obligate sa declare, verbal sau în scris, bunurile pe care le introduc sau le scot din țara și sa le prezinte pentru control la birourile vamale.”*

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca majorarile se calculeaza de la data scadentei obligatiei, pana la stingerea datoriei. In cazul de fata datoria vamală a luat nastere la data declararii, respectiv data inscrisa pe chitanta vamala nr. xxx/M, deci scadenta pentru datoria vamală este 15.05.2006. Pe cale de consecinta argumentatia din contestatie privind majorarile de intarziere nu a fost retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece invoca temeiuiri de drept care nu sunt incidente.

Referitor la capatul de cerere prin care contestatarul s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. xxx/12.2006 s-au retinut ca sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

## **LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată.**

### **“CAP. II**

*Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*

## ART. 7

### Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

## **ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior**

### ANEXA NORME METODOLOGICE

#### “ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

#### ART. 81

Plângerea prealabilă formulată impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicita autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

*Fata de aceste prevederi, este evident ca pentru acest capat de cerere era competent Biroul Vamal Xxx. In aceiasi ordine de idei s-a retinuta ca organele vamale au precizat calea de atac pentru procesul verbal.*

Afirmatiile din contestatie privind ”neintrunirea conditiilor prevazute de ..... pentru emiterea unei decizii”, nu au fost retinute in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece nu refera la situatia in fapt asa cum aceasta rezulta din documentele dosarului si este evident ca nu au in vedere spiritul legii.

Fata de afirmatia contestatorului ca “emiterea unei decizii de regularizare este inadmisibila in situatia in care nu au aparut informatii sau documente noi” organul de solutionare a constatat ca la data de 27.10.2006 sub nr. xxx a fost inregistrat la D.R.V. Xxx scrisoarea nr. xxx/CUI/6/25.10.2006 a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin care structurile administrative, abilitate prin lege, au concluzionat aspra procedurii de vanuire si a masurilor complementare necesare. Scrisoarea este documentul prin care s-a dispus aplicarea prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997. Consultarile institutionale si masura dispusa in scrisoare sunt concordante cu reglementarile legale aplicabile cauzei.

Argumentatia prin care petentul solicita constatarea nulitatii deciziei de regularizare, a fost respinsa de organul de solutionare deoarece ignora in mod vadit prevederile art. 46 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispune: “Nulitatea actului administrativ fiscal. Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”, iar din continutul contestatiei s-a retinut ca, lipsa paginii 2 (din decizie) nu a influentat eficienta caii administrative de atac.



Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 284, art. 288 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 61, art. 141, art. 164, din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 121 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 2 – art. 6 din O.G. nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, art. 3, art. 5, art. 9, din CODUL COMERCIAL din 10 mai 1887, actualizat, art. 80, art. 81 din anexa la Ordinul nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, art. 32, art. 46, art. 116, art. 176, art. 177 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației depuse de dl. Xxx cu domiciliul în Xxx, Aleea xxx, nr. xx, bl. Y xx, sc. A, ap. xx, jud. Xxx, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/20.12.2006 emisă de Biroul Vamal Xxx, pentru suma de **xxx RON** reprezentând drepturi vamale de import.
2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capatul de cerere prin care dl. Xxx cu domiciliul în Xxx, Aleea xxx, nr. 11, bl. Y xx, sc. x, ap. xx, jud. Xxx, s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. xxx/12.2006, în favoarea Biroului vamal Xxx, spre competența soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Xxx, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**