

ROMANIA  
CURTEA DE APEL XXXXX

OPERATOR

— xxxx

SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL  
DOSARNR. xxxx/06.06.2007

DECIZIA CIVILA NR. xxx

Şedina publica din 20 septembrie 2007

PREEDINTE:xxxxxxxxx

JUDECATOR xxxxxxxxx

JUDECATOR xxxxx

GREFIER:xxxxxxxxx

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamantul recurent xxx împotriva sentinței civile nr. xxxx/11.04.2007 pronunțată de Tribunalul Xxx în dosarul nr. xxx/2007 în contradictoriu cu pârâții intimăți Direcția Regională Vamală XXXXX, Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, Biroul Vamal Xxx, având ca obiect contestatie act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, lipsa recurentul reprezentat de avocat xxxxx în substituirea av.xxxx, pentru D.G.F.P Xxx consilierjuridic Xxxxx, lipsa fiind celelalte parți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședina, după care, reprezentantul pârâtei DGFP Xxx, c.j. xxxxx depune la dosar delegație de reprezentare și întâmpinare.

Nemaifiind formulate alte cereri, curtea constată finalizată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbaterile recursului.

Avocata reclamantului solicită admiterea recursului, casarea în totalitate a sentinței atacate, fără heltuiești de judecată. Depune practica judiciară. Reprezentanta pârâtei intimată solicită respingerea recursului pentru motivele din întâmpinare.

CURTEA

Asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin Sentința Civilă nr. xxx din 11 aprilie 2007, pronunțată de Tribunalul Xxx, în dosar nr. xxxx/108/2007, s-a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul xxxxxx, împotriva parților Direcția Regională Vamală Xxxxx, Biroul Vamal Xxx și Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, pentru anularea Deciziei nr. xxx/27.02.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, anularea procesului verbal de control nr. xxxx/12.2006 și a Deciziei nr. xxx/20.12.2006 emise de autoritățile vamale și suspendarea actului administrativ atacat. Pentru a pronunța această Sentință, instanța a reținut următoarele:

În perioada 5.03.2005-5.03.2006, reclamantul a fost trimis în misiune permanentă de menținere a păcii sub egida ONU în Kosovo, iar la data de 10.05.2006 conform facturii nr.xxxx a cumpărat un autoturism marca xxxx, de la vânzătorul xxxx, prin intermediul împuternicitorului xxxx. Ulterior introducerii autoturismului în țara de către împuternicitor, organele vamale au recalculat drepturile vamale reprezentând accize și TVA cu majorări de întârziere aferente în cuantum total de xxx lei datorie vamală și xxx lei majorări, apreciind că reclamantul nu poate beneficia de prevederile art. 4 din O.G. nr. 59/2003. Contestația formulată de reclamant a fost respinsă prin Decizia nr. xxx/27.02.2007 a D.G.F.P. Xxx. Potrivit art. 3 și 4 din O.G. nr.59/2003, sunt scutite de

la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de catre persoanele fizice care își muta domiciliul sau reședința după caz dintr-o țara terță pe teritoriul României, scutirea fiind limitată la bunurile personale care au fost în posesia persoanei interesate și fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau reședinței după caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat să aibă domiciliul ori reședința în țara terță de proveniență. Excepție de la aceasta regulă fac cazurile particulare justificate de circumstanțe aprobate de autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe, după caz, fac bunurile la noul domiciliu sau reședința sunt afectate aceleași destinații. Art.5 prevede ca pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import doar persoane fizice care au avut domiciliul sau reședința în afara României cel puțin 12 luni consecutive. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare, reclamantul a cumpărat autoturismul la data de 10.05.2006 din Germania și nu a făcut dovada ca a folosit acest bun, avându-l în posesie sau proprietate cel puțin 6 luni înainte de data repatrierii (5.03.2006) în timpul misiunii speciale ONU în Kosovo. În aceste condiții, reclamantul nu poate beneficia de scutire de la plata drepturilor de import prevăzute de art. 4 și 5 din O.G. nr. 59/2003 și ca urmare în mod corect autoritățile vamale au calculat drepturile vamale de import constând în accize TVA și majorările de întârziere aferente începând cu data introducerii în țara a autoturismului. Reclamantul nu a dovedit nici împrejurarea că deține aprobarea de la autoritatea vamală sau de la Ministerul Afacerilor Externe pentru scutire de la plata drepturilor de import pentru autoturismul cumpărat. Fața de aceste împrejurări, instanța urmează ca în baza art. 18 din Legea nr. 554/2004 coroborat cu art. 188 din O.G. nr. 92/2003 să respingă acțiunea reclamantului pentru anularea Deciziei nr.xx/27.02.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, a procesului verbal de control nr. xxxx/12.2006 și a Deciziei nr. xxx/20.12.2006 emisă de autoritățile vamale. Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamantul xxxx și-a solicitat modificarea sentinței și admiterea acțiunii în contencios administrativ astfel cum a fost formulată. În drept recurentul și-a întemeiat recursul pe dispozițiile prevederilor art. 304 pct. 9 din Codul de procedura civilă. În motivarea recursului se arată că hotărârea primei instanțe este nelegala deoarece, deși reclamantul beneficiază de prevederile art. 4 lit. a din O.G. nr.59/2003, totuși a fost obligat la plata unor drepturi vamale de import aferente autoturismului marca xxx introdus în țară. Or, din adeverința depusă de recurent la dosar, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe, rezultă că reclamantul a fost trimis în misiune permanentă de menținere a păcii sub egida ONU în Kosovo în perioada martie 2005-martie 2006, iar, adeverința constituie excepție de la prevederile art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003, și s-a eliberat o singură dată în contul misiunii efectuate spre a servi la vamă. Prin întâmpinarea depusă la doar intimată a solicitat respingerea recursului. Recurentul a depus la dosar, practică judiciară, privind soluții în cauze similare de Tribunalele xxxx și xxxx Recursul este fondat. Din examinarea hotărârii instanței de fond prin prisma criticilor din recurs și din oficiu, conform art. 306 alin. 2 Cod procedura civilă, rezultă că prima instanța a pronunțat o sentință nelegală, prin aplicarea greșită a legii, caz de modificare a hotărârii, prevăzut de art. 304 pct. 9 din Codul de procedura civilă. Astfel, prima instanță în mod greșit, nu a luat în considerare adeverința nr. xxxxx din 6 aprilie 2006 emisă de Ministerul Afacerilor Externe (fila 68 dosar tribunal) din care rezultă că reclamantul a fost trimis în misiune permanentă de menținere a păcii sub egida ONU

în Kosovo în perioada 5 martie 2005 - 5 martie 2006, iar adeverinta constituie exceptie de la prevederile art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003, fiind eliberata o singura data în contul misiunii efectuate spre a servi la vama. Adeverinta a fost eliberată de organul competent, pentru a atesta cazul particular justificat de circumstanța speciala în care s-a aflat reclamantul, pentru a putea beneficia de excepția prevazuta de art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003. De altfel, reclamantul a beneficiat de scutirea drepturilor de import cu ocazia introducerii în țara a autoturismului, dar ulterior, organele vamale, au revenit asupra poziției initiale și au încheiat actele administrative prin care au calculat drepturile vamale de import constând în accize și TVA, cu majorările de întârziere aferente, începând cu data introducerii în țara a autoturismului. Pe de alta parte, instanta retine din actele și probele de la dosar, ca autoturismul introdus în tara de reclamant este și folosit de acesta, conform chitanțelor de plata a impozitului și se afla în proprietatea acestui, nefiind vândut. Pentru aceste considerente, instanta constata că recursul declarat de reclamanta este fondat și urmeaza ca în conformitate cu dispozitiile art. 312 pct. 3 din Codul de procedura civila sa fie admis, sentința modiflcata, în sensul admitterii acțiunii în contencios-adminstrativ și anulara actelor administrative încheiate de pârâte ca fund nelegale.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul declarat de reclamantul xxxxxx Împotriva Sentintei Civile nr. xxx din 11 aprilie 2007, pronuntată de Tribunalul Xxx, în dosar xxxxx/2007. Modifica sentinta și admite actiunea în contencios-administrativ formulata de reclamanul xxxxx, împotriva pârâților Biroul Vamal, Direcția Regionala Vamala xxxx și Directia Generala a Finanțelor Publice Xxx și în consecinta: Dispune anulara deciziei nr. Xxx din 27.02.2007 emisa de D.G.F.P. Xxx a Procesului Verbal de Control nr. xxxx din 6 decembrie 2006 emise de D.R.V. Xxx, B.V xxxx si a deciziei nr. xxxx din 20 decembrie 2006 emisa de autoritatile vamale parate si exonereaza reclamantul de la plata sumelor indicate in actele mentionate.

Irevocabila.