

DECIZIA Nr. 9/2006
privind solutionarea contestatiei depusa de
P.F. X
inregistrata la D.G.F.P. a jud. -- sub nr. --

Directia generala a finantelor publice a judetului -- a fost sesizata cu adresa nr. -- din -- de catre Administratia finantelor publice a municipiului -- - serviciul Control fiscal persoane fizice asupra contestatiei formulata de **P.F. X** din ----, str. ----.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. -- din -- emisa in baza raportului de inspectie fiscala precum si prin dispozitia privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala incheiate in data de --.

Suma de face obiectul contestatiei este de --- lei reprezentand:

- -- lei - impozit pe venit pentru 2000 - 2003;
- -- lei - accesorii aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, la Administratia finantelor publice a municipiului -- sub nr. --.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 (1) si 179 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, Directia generala a finantelor publice a judetului Vaslui prin biroul Solutionare contestatii este legal investita sa solutioneze contestatia persoanei fizice autorizate X.

I. P.F. X nu este de acord cu obligatia fiscala stabilita de plata in sarcina sa, in suma totala de -- lei, prin dispozitia nr. --, prin decizia de impunere nr. -- si prin raportul de inspectie fiscala, invocand urmatoarele:

- pentru obligatia fiscala aferenta bugetului de stat in anul 2000, potrivit art. 121 din Codul de procedura fiscala, a intervenit prescriptia dreptului de a se cere executarea silita, deoarece de la data cand a luat nastere obligatia de plata si pana in momentul constatarii si emiterii dispozitiei --, au trecut mai mult de 5 ani;

- in mod gresit a fost obligat la plata dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru cheltuieli considerate de catre inspectorul fiscal nedeductibile. Data la care a aflat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din diverse motive, este data finalizarii controlului fiscal - 16.02.2006, moment din care considera ca intervine obligatia de plata a impozitului aferent acestora si in cazul in care nu ar achita impozitele stabilite in termenul legal de plata ar putea fi obligat la plata de dobanzi si penalitati de intarziere.

- in perioada supusa controlului a efectuat cheltuieli in scopul desfasurarii activitatii, cu repararea autoturismului in suma de -- lei, cheltuieli considerate nedeductibile de catre organul fiscal, desi exista contract de comodat autentificat.

In final, constatoarea solicita admiterea contestatiei, anulara actului administrativ atacat, stabilirea in mod corect a sumelor datorate bugetului de stat si suspendarea acestuia pana la solutionarea contestatiei.

In sustinerea contestatiei anexeaza urmatoarele documente:

- factura fiscala nr. --;
- chitanta nr. --;
- contractul de comodat autentificat sub nr. --.

II. Prin decizia de impunere nr. -- privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de -- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului -- - serv. Control fiscal persoane fizice, inregistrat sub acelasi numar si data, s-a stabilit in sarcina persoanei fizice autorizate X, obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de -- lei cu titlu de impozit pe venit in suma de -- lei si accesorii in suma de -- lei, contestate din totalitate.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se propune respingerea contestatiei ca nefondata si mentinerea deciziei de impunere nr.-.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in materie, in vigoare pentru perioada verificata, se retin urmatoarele:

III. Referitor la obligatia fiscala in suma de -- lei cu titlu de impozit pe venit in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei,

cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a judetului -- prin biroul Solutionare contestatii este sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse prin decizia de impunere nr. -- emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de -- privind obligatii fiscale cu titlu de impozit pe venituri realizate din activitati independente cu accesorii aferente.

Perioada verificata: 01.01.2000 - 31.12.2005.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. -- din -- in baza caruia s-a emis decizia de impunere, organul de inspectie fiscala a stabilit ca diferenta de obligatie fiscala cu titlu de impozit pe venit suma de -- lei, datorita faptului ca persoana fizica autorizata a inregistrat si alte cheltuieli care nu au fost aferente veniturilor, iar pentru neplata in termen a acestei obligatii au fost calculate accesorii in suma de -- lei.

In drept, se fac aplicabile prevederile art. 10 si 16 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, Hotararea Guvernului nr. 1066/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, art. 10 si 16 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 493/2002, Hotararea Guvernului nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, art. 14(1) din O.G. nr. 73/1999 si din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, potrivit carora << Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente sunt obligati sa tina evidenta contabila in partida simpla, cu

respectarea reglementarilor in vigoare privind evidenta contabila, completand Registrul - jurnal de incasari si plati, Registrul inventar si alte documente contabile stabilite prin norme.>>, art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata si modificata prin Legea nr. 108/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 12 si 14 din O.G. nr. 61/2002, art. 89,115 si 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art. 21 (a) din O.G. nr. 70/1997 privind controlul fiscal.

Din analiza documentelor existente la dosar, s-a retinut ca persoana fizica autorizata X a considerat deductibile toate cheltuielile efectuate atat in interesul afacerii, cat si in interesul sau personal fara a efectua o evaluare a utilizarii bunurilor personale in interesul afacerii, potrivit art. 10(1) din O.G. nr. 73/1999 coroborat cu art. 9 din Normele metodologice date in aplicarea O.G. nr. 73/1999 aprobate prin H.G. nr. 1066/2000, precum si prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata si modificata prin Legea nr. 108/1996, cu modificarile si completariile ulterioare, art. 12 si 14 din O.G. nr. 61/2002 si art. 115 si 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Sustinerea contestatoarei ca pentru obligatia fiscala stabilita pentru anul 2000, potrivit art. 121 din Codul de procedura fiscala, a intervenit prescriptia dreptului de a cere executarea silita, deoarece de la data cand a luat nastere obligatia de plata si pana in momentul constatarii si emiterii dispozitiei - ---, au trecut mai bine de 5 ani, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, potrivit art. 59 din O.G. nr. 73/1999 si a Normelor metodologice date in aplicarea acestui articol aprobate prin H.G. nr. 1066/2000, a depus declaratia de venit global in anul 2001 pentru veniturile realizate in anul 2000, pentru care termenul de depunere a fost prelungit pana la data de 31.07.2001 prin O.G. nr. 77/2001.

In baza declaratiei de venit global pentru veniturile obtinute in anul 2000, depusa in anul 2001, potrivit art. 62 din actul normativ in discutie, organul fiscal stabileste impozitul anual datorat pentru anul 2000 si emite decizia de impunere.

Avand in vedere cele mentionate anterior in raport cu prevederile art. 21 lit. a) din O.G. nr. 70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dreptul de stabilirea obligatiilor fiscale si momentul de la care incepe sa curga este 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru anul 2000, respectiv 31.07.2001 si coroborat cu prevederile art. 89 din Codul de procedura fiscala, rezulta ca la data efectuarii inspectiei fiscale - 16.02.2006, organul fiscal este indreptatit sa pretinda si sa stabileasca diferenta de obligatie fiscala cu titlu de impozit pe venit si sa calculeze majorari de intarziere (dobanzi).

De asemenea, nu poate fi retinuta nici sustinerea contestatoarei ca data de la care datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru diferenta de impozit pe venit aferent cheltuielilor considerate de catre inspectorul fiscal nedeductibile intervine la data finalizarii controlului fiscal - -- si nu la data scadentei impozitului pentru care s-a stabilit diferenta (momentul din care considera ca intervine si obligatia de plata a impozitului aferent cheltuielilor nedeductibile este data la care a luat cunostinta de aceasta, si numai in cazul in care nu ar achita impozitele stabilite in termenul legal de plata ar putea fi obligata la plata de dobanzi si penalitati de intarziere) in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, potrivit art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind

executarea creantelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr. 108/1996, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 și 14 din O.G. nr. 61/2002 și art. 115 și 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru diferența de impozit pe venit, dobânzile (majorările de întârziere) se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului până la data stingerii acesteia inclusiv și nu de la data constatării (finalizării controlului) cum se susține.

Organul de inspecție fiscală a considerat unele cheltuieli ca fiind nedeductibile, din următoarele considerente:

Pentru anul 2000 și 2001, s-a modificat baza impozabilă cu suma totală de -- lei (ron) reprezentând: -- lei cheltuieli neadmise la deducere și -- lei venituri neinregistrate, pentru care s-a calculat ca obligație fiscală de plată cu titlu de impozit pe venit suma de -- lei, astfel:

- -- lei - reprezintă c/valoarea a două calculatoare (unul achiziționat în anul 2000 și unul în anul 2001) care nu sunt înregistrate în Registrul inventar potrivit art. 14 din O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, deși avea obligația să înregistreze în acest registru toate bunurile aferente desfășurării activității pentru a putea beneficia de prevederile art. 10 (1), lit. c) din același act normativ și a putea fi valorificate la încetarea activității potrivit art. 16 și a normelor metodologice date în aplicarea acestui articol, aprobate prin H.G. nr. 1066/2000;

- -- lei - reprezintă cheltuieli de deplasare înregistrate fără a fi justificate prin documente legale (ordin de deplasare), potrivit art. 10 (1), lit. a) din O.G. nr. 73/1999;

- -- lei - reprezintă cheltuieli înregistrate peste limitele determinate potrivit prevederilor art. 16(4) din O.G. nr. 73/1999 și pct. 9 din Normele de aplicare a art. 9 din O.G. nr. 73/1999 aprobate prin H.G. nr. 1066/2000;

- -- lei - reprezintă cheltuieli efectuate în interesul personal al contribuabilului și al familiei sale pentru renovarea apartamentului neadmise la deducere potrivit art. 10(1), lit. a) și b) din O.G. nr. 73/1999.

Pentru anul 2002 și 2003, s-a modificat baza impozabilă cu suma totală de -- lei (ron) reprezentând cheltuieli neadmise la deducere în suma de 8.067 lei și cheltuieli neinregistrate de contribuabil în suma de 316 lei, pentru care s-a calculat ca obligație fiscală de plată cu titlu de impozit pe venit suma de -- lei, astfel:

- -- lei - reprezintă cheltuieli efectuate în interesul personal al contribuabilului și al familiei sale, neadmise la deducere potrivit art. 10(1), lit. a) și b) din O.G. nr. 7/2001;

- -- lei - reprezintă c/valoare combustibil și cheltuieli de deplasare înregistrate fără a fi justificate prin documente legale (ordine de deplasare, foi de parcurs, etc.), potrivit art. 10(1), a) din O.G. nr. 7/2001 și Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 aprobate prin H.G. nr. 54/2003;

- -- lei - reprezintă cheltuieli înregistrate peste limitele legale determinate potrivit prevederilor art. 16(4) din O.G. nr. 7/2001 și cu respectarea Normelor metodologice date în aplicarea art. 16 din O.G. nr. 7/2001 aprobate prin H.G. nr. 54/2003;

- -- lei - reprezintă c/valoarea unei imprimante (achiziționate în anul 2002) care nu este înregistrată în Registrul inventar, potrivit art. 14 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, deși avea obligația să înregistreze în acest registru toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității pentru a

putea beneficia de prevederile art.10(1), lit. c) din acelasi act normativ si a putea fi valorificata la incetarea definitiva a activitatii, potrivit art. 16(3) si a normelor metodologice date in aplicarea acestui articol, aprobate prin H.G. nr. 54/2003;

- -- lei - reprezinta cheltuieli neadmise la deducere cu reparatii capitale efectuate la autoturismul proprietate personala deoarece, potrivit art. 10(1), lit. a) din O.G. nr. 7/2001, sunt considerate cheltuieli deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in scopul realizarii de venituri.

Iar in ceea ce priveste afirmatia ca in perioada controlata a efectuat cheltuieli in scopul desfasurarii activitatii cu repararea autoturismului in suma de -- lei, cheltuieli considerate nedeductibile de catre organul de control fiscal, desi exista contract de comodat autentificat, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, potrivit art.10(1), f) din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit in raport si de prevederile Normelor metodologice date in aplicarea art. 9 din O.G. nr. 73/1999 aprobate prin H.G. nr. 1066/2000, in vigoare in anul 2002, cheltuielile cu bunurile din patrimoniul personal utilizate pentru afecere sunt deductibile numai acele care sunt determinate proportional cu numarul de kilometri parcursi in interesul afacerii, ori contestatoarea nu a prezentat nici un document din care sa rezulte numarul de km. parcursi in interesul afacerii.

Avand in vedere cele precizate in continutul deciziei si documentele existente la dosar, se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat in sarcina persoanei fizice autorizate X obligatia fiscala in suma totala de -- lei: - impozit pe venit in suma de -- lei,

- accesorii aferent in suma de -- lei,

motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor actelor normative mentionate in continutul deciziei coroborate cu art. 186 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea a contestatiei formulata de **P.F. X** ca neintemeiata pentru suma de -- lei reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente.

2. Biroul solutionare contestatii va asigura comunicarea prezentei celor in drept.

3. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta.

DIRECTOR EXECUTIV,