

ROMANIA  
TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II  
DOSAR NR.1248/CA/2005

*Mentionăm că, sentința a rămas invocată prin respingere  
de către recurentul formulat de instanța noastră, ca  
în fond (Decizia civilă nr. 1559/11.04.2006 a C.A.P.R.)*

*Juv*

SENTINTA CIVILA NR. 40  
Ședința publică din data de 6.02.2006  
PRESEDINTE - MOICEANU CRISTINA-MIHAELA  
GREFIER - MATACHE GEORGETA

Pe rol fiind soluționarea plangerii fiscale formulate de reclamantul domiciliat în com. , jud.Prahova în contradictoriu cu paratii DGFP PRAHOVA, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu, nr.22, jud.Prahova și ANV-Directia Regionala Vamala București, cu sediul în București, str.Mircea Eliade, nr.18, sector 1.

Actiunea a fost timbrată cu taxa de timbru de RON, prin chitanța nr.12825/12.01.2006 și timbru judiciar de 0,3 RON.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat Gortoescu Gabriel pentru reclamant, parata DGFP Prahova, reprezentată de consilier Dinu Bianca, lipsind parata ANV-Directia Regionala Vamala București.

Procedura indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de greșierul de ședința, după care:

Avocat Gortoescu Gabriel, pentru reclamant, depune copia certificatului EUR 1 nr.A 260139 și arată că alte cereri nu mai are de formulat, solicitând cuvântul în fond.

Consilier juridic Dinu Bianca, pentru parata DGFP Prahova, arată că alte cereri nu mai are de formulat și solicită cuvântul în fond.

Tribunalul, analizând actele și lucrările dosarului, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Avocat Gortoescu Gabriel, pentru reclamant, solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei 45/2005 emisă de DGFP Prahova și a actului constatator 280/20.04.2005 și exonerarea reclamantului de plată sumei de RON, întrucât certificatul EUR 1 cuprinde toate elementele și respectă toate condițiile cerute de lege.

Consilier juridic Dinu Bianca, pentru parata DGFP Prahova, având cuvântul în fond, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea deciziei atacate și a actelor vamale ca temeinice și legale, întrucât datele din certificatul EUR 1 nu sunt confirmate de vama germană.

Instanța, ramanand în deliberare a pronunțat următoarea sentință.

### TRIBUNALUL

Reclamantul a chemat în judecată parata DGFP PH solicitând anularea Deciziei 45/26.06.2005 prin care s-a respins contestația împotriva actului vamal 280/2005 și având ca obiect suma de RON, reprezentând taxe vamale, accize și TVA.

În motivarea acțiunii se arată că aceste sume i-au fost comunicate ca urmare a unui control „a posteriori” pentru certificatul de origine EUR 1 nr.A 260139, dar că au fost calculate în mod eronat, întrucât s-au făcut toate dovezile că autoturismul marca „Opel Astra G” este originar în sensul Acordului România - UE.

Parata DGFP Prahova a formulat înapoi prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată cu motivarea că certificatul EUR 1 prezentat de reclamant nu îndeplinește toate condițiile legale.

La termenul din 19.12.2005, reclamantul precizeaza actiunea si arata ca intelege sa se judece si cu parata ANV-Directia Regionala Vamala Bucuresti, instanta dispunand citarea acesteia in prezenta cauza.

In cauza s-au depus acte.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

La 28.08.2003, reclamantul a prezentat la vamuire un autoturism marca „Opel Astra G” si in baza certificatului EUR 1 nr.A 260139 a beneficiat de regim tarifar preferential. Ulterior, s-a efectuat o verificare „a posteriori” si s-a constatat ca vama germana nu poate confirma corectitudinea datelor inscrise in certificat, deoarece exportatorul in scris in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta 12.

In baza acestei adrese comunicate de vama germana s-a intocmit actul vamal nr. 280/2005 si s-au stabilit diferente datorate bugetului de stat in suma de \_\_\_\_\_ ROL. Reclamantul a formulat contestatie impotriva actului vamal, contestatie ce i-a fost respinse prin Decizia 45/2005 emisa de parata DGFP Prahova.

Asa cum rezulta din analiza certificatului EUR 1 eliberat reclamantului de autoritatile germane, acesta cuprinde toate elementele cerute de lege exportatorul in scris in caseta 1 semnand, prin imputernicitul sau, si in caseta 12.

In mod eronat paratele au considerat ca certificatul de origine prezentat de reclamant nu indeplineste conditiile legale si au considerat autoturismul importat ca nefiind originar in sensul Acordului Romania -UE.

Potrivit disp. art.17 din Protocolul ratificat prin OUG 192-2001 un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale unei parti, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare si daca indeplinesc celelalte cerinte stipulate in acest protocol. Se mai arata ca autoritatile vamale emitente ale certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 iau toate masurile pentru a verifica caracterul originar al produselor si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol. In acest scop vor avea dreptul sa solicite orice document justificativ si sa realizeze orice control in contabilitatea exportatorului sau orice alta verificare considerata necesara. Acestea se vor asigura, de asemenea, ca documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzator. Ele verifica in mod special daca spatiul rezervat descrierii marfurilor a fost completat in asa fel incat sa excluda orice posibilitate de adaugare frauduloasa.

Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale si pus la dispozitie exportatorului de indata ce exportul a fost efectuat sau asigurat.

Din analiza acestor dispozitii legale rezulta ca autoritatea vamala germana, in speta de fata, este cea care a verificat legalitatea certificatului EUR 1 eliberat reclamantului si atata vreme cat aceasta autoritate a constatat la momentul eliberarii ca certificatul indeplinea conditiile legale nu se poate imputa, ulterior, importatorului ca nu a prezentat un certificat de origine valabil.

Mai mult, certificatul in discutie indeplineste conditiile de valabilitate cerute de lege, iar produsul importat - autoturismul Opel Astra G - este original in sensul Acordului Romania-UE, fiind, de altfel, de notorietate ca acest tip de autoturism este fabricat in Uniunea Europeana.

Tribunalul va retine, astfel, ca reclamantul a facut dovada ca autoturismul importat de el este produs originar in sensul Acordului Romania -UE si beneficiaza de reduceri de taxe vamale.

Pentru considerentele expuse, vazand si disp. art.187 C.pr.fiscala, tribunalul va admite actiunea precizata, va anula Decizia nr.45/26.06.2005, emisa de DGFP PRAHOVA, si Actul constatator nr.280/20.04.2005 emis de ANV-Directia Vamala Bucuresti-Biroul Vamal Ploiesti si exonereaza reclamantul de plata sumei de \_\_\_\_\_ ROL, reprezentand taxe vamale, comision , TVA.

Pentru aceste motive  
In numele legii  
HOTARASTE:

Admite actiunea precizata formulata de reclamantul \_\_\_\_\_ domiciliat in com. \_\_\_\_\_ jud.Prahova in contradictoriu cu paratii DGFP PRAHOVA, cu sediul in \_\_\_\_\_