



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrație Fiscală

Direcția generală de soluționare
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 336.85.48
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR.385/2011

privind soluționarea contestației depusă de

SC .X. SRL din .X.

**înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor din
cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală
sub nr..X./04.03.2010**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. prin adresa nr..X./25.02.2010 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.X/04.03.2010, cu privire la contestația formulată de **SC .X. SRL din .X.** cu sediul în .X., județul .X., Str.X nr.X, societate înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J01/X/1999 și având cod de înregistrare fiscală X.

Societatea contestă parțial Decizia de impunere nr..X./20.01.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010 prin care au fost stabilite în sarcina societății obligații fiscale suplimentare în sumă totală de **.X. lei** reprezentând :

- **.X. lei** -taxă pe valoarea adăugată
- **.X. lei** -accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată
- **.X. lei** -accize
- **.X. lei** -accesorii aferente accizelor

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr..X./20.01.2010, respectiv 01.02.2010, conform confirmării de primire a adresei nr..X./26.01.2010 de înaintare a titlului de creanță și de data înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X., respectiv 11.02.2010, așa cum reiese din ștampila acestei instituții aplicată pe originalul contestației.

Constatând ca în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 și art. 209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestația formulată de **SC .X. SRL**.

I. SC .X. SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr..X./20.01.2010 și a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X., menționând următoarele:

1) Prin contestație SC .X. SRL precizează că din taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, contestă « *suma de .X. lei cuprinsă în raportul de inspecție fiscală la pagina 27* ». De asemenea, menționează că « *Deoarece nu s-a optat pentru taxarea operațiunii de închiriere (contract de comodat pentru investiția (hotel – restaurant)), acceptăm că societatea nu a dedus corect TVA-ul aferent suprafeței închiriate, în cei doi ani ulteriori acesteia, societatea având obligația de a ajusta TVA-ul aferent suprafeței închiriate, conform art.149 din Codul fiscal, pe o perioadă de ajustare de 20 de ani. Pe cale de consecință, nu contestăm suma de .X. lei, aceasta reprezentând diferența dintre suma imputată inițial -.X. lei și suma cu care s-a făcut ajustarea pe cei 18 ani rămași -.X. lei* ».

Societatea precizează că prin Notificarea nr..X.06.10.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. sub nr..X./07.10.2009, a optat pentru taxarea operațiunilor prevăzute la art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 01.09.2009, bunurile pentru care s-a aplicat opțiunea fiind investiția (hotel-restaurant). Drept urmare, optând pentru plata taxei pe valoarea adăugată pentru operațiunile mai sus amintite în anul 2009, « *societatea face ajustare în favoarea sa pentru cei 18 ani rămași* », prin decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii decembrie 2009, a taxei pe valoarea adăugată cu suma de .X. lei [.X. :20 ani*18 ani (perioadă rămasă)].

2) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă unui număr de 3 facturi fiscale reprezentând achiziții de combustibil, societatea susține că deține facturile fiscale, astfel că nu se încadrează în situația prevăzută de pct.51 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, aceste documente îndeplinind condițiile de formă prevăzute la art.145 alin.(8) din

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, SC .X. SRL precizează că se obligă să depună aceste facturi fiscale « așa cum sunt ele deținute de către societatea noastră ».

3)Referitor la accizele în sumă de .X. lei, majorările de întârziere în sumă de .X. lei aferente accizelor, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă accizelor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală pentru operațiunile de comercializare de produse petroliere și majorările de întârziere în sumă de .X. lei aferente TVA, societatea susține că nu datorează accizele și pe cale de consecință nici taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora deoarece acestea au fost incluse în prețul de achiziție al combustibilului, preț înscris pe facturile emise de furnizori, în care este cuprinsă și acciza. Mai mult, toate plățile au fost făcute conform prevederilor Codului fiscal, prin sistemul bancar, cu ordin de plată.

Societatea consideră că pentru operațiunile comerciale derulate beneficiază de prezumția de legalitate, întrucât pe lângă facturile emise în conformitate cu prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societățile furnizoare însoțeau livrările cu declarații de conformitate, provenind de la diferite antrepozite fiscale și purtând ștampila acestora.

Faptul că la momentul efectuării de controale societățile furnizoare nu au putut dovedi realitatea sau legalitatea relațiilor comerciale cu antrepozitele fiscale, a documentelor și a actelor justificative de plată a accizelor nu incumbă societății.

Totodată, faptul că unii dintre furnizorii controlați au fost trecuți pe lista contribuabililor inactivi, nu este consecința actelor și faptelor SC .X. SRL, ci însăși rezultatul acțiunii organelor fiscale.

De asemenea, societatea precizează că declarațiile de conformitate prezentate SC .X. SRL, reprezintă acte care sunt menite să garanteze că produsul a ieșit din antrepozitul fiscal cu acciza plătită prin ordin de plată, astfel că operațiunile aveau din punct de vedere al raportării societății beneficiare o puternică aparență de legalitate. Faptul că unele autoturisme menționate în facturile care însoțeau marfa nu existau înregistrate pe raza a diverse județe, ca unele societăți nu funcționau efectiv la sediul social declarat, nu este de natură să prezume o culpă în favoarea societății, deoarece niciun text legal nu prevede o obligație în sarcina operatorilor economici de verificare efectivă a acestor împrejurări, înscrisurile care le atestă, beneficiind de prezumția de legalitate până la înscrierea în fals.

Societatea susține că a sancționa un agent economic de bună credință pe argumentația total în afara legii că firmele furnizoare nu mai pot fi găsite, sunt în insolvență sau radiate, înfrânge grav principiul răspunderii personale, periclitează stabilitatea și securitatea circuitului comercial și economic, creând un precedent extrem de periculos raportat la atitudinea unor societăți

care ar putea fi înființate „pro causa”, în vederea desfășurării pe termen scurt a unor acțiuni comerciale de amploare, acoperite de documente care nu atestă realitatea și cu reprezentarea clară a neplății accizelor, TVA și a celorlalte taxe la bugetul de stat.

Mai mult, SC .X. SRL susține că nu există nicio dovada că societatea beneficiară a cunoscut faptul că operațiunile firmelor furnizoare nu sunt reale și că a acceptat acest lucru, că actele prezentate ca provenind de la antrepozitele fiscale nu reflectă realitatea sau că ar fi cunoscut că întreaga operațiune economică a fost săvârșită în scopul eludării plății de bugetul de stat a accizelor și taxei pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor cu produse accizabile.

De asemenea, contestatarul susține că la momentul controlului a făcut dovada plății accizelor cu facturi fiscale întocmite în conformitate cu prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care atestă faptul că acciza a fost inclusă în prețul de achiziție al combustibilului. Toate aprovizionările cu motorină și benzină au fost însoțite de declarații de conformitate, purtând însemnele oficiale ale unor antrepozite fiscale.

Societatea menționează că se aprovizionează cu un produs pentru care se dovedea prin acte respectarea regimului fiscal al produsului accizabil, raportat la faptul că orice produs supus regimului accizării nu putea fi scos în consum decât de către un operator care prin ordin de plată emis anterior livrării mărfii face dovada că a evidențiat și plătit către antrepozitul fiscal acciza aferentă produsului achiziționat.

Mai mult, conform legii, antrepozitul fiscal nu putea elibera spre consum combustibil fără ca beneficiarul care scotea acea marfă din antrepozit și să fi plătit acciza aferentă produsului prin ordin de plată.

SC .X. SRL susține că declarația de conformitate face dovada deplină asupra legalității operațiunilor comerciale și asupra realității plății accizei.

Societatea consideră că a încheiat circuitul comercial cu îndeplinirea tuturor obligațiilor legale.

De asemenea, precizează că potrivit prevederilor pct.7 (4) din normele metodologice pentru aplicarea art.178 din Codul fiscal „în cazul în care prin circuitul economic nu se poate face dovada că produsele accizabile deținute în scopuri comerciale, provin de la un antrepozit fiscal... acciza se datorează de către persoana la care se întrerupe acest circuit, în termen de 5 zile de la data la care s-a făcut constatarea”, iar potrivit rezultatelor verificărilor încrucișate dispuse de organele fiscale, circuitul plății accizei s-a întrerupt la toți furnizorii SC .X. SRL în momentul aprovizionării cu produse accizabile.

Mai mult, în urma verificărilor proprii efectuate la Oficiul Registrului Comerțului, au rezultat următoarele aspecte:

- Referitor la SC .X.SRL, societatea precizează că aceasta a raportat la nivelul anului 2008 o cifră de afaceri de X euro, conform bilanțului publicat în Monitorul Oficial nr.2872/iunie 2009. Cu cererea înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului .X. sub nr..X./08.05.2009, SC .X.SRL a depus în copie la această instituție situațiile financiare (bilanț) pentru exercițiul financiar pe anul 2008.

- Referitor la SC .X. .X. SRL din .X., societatea precizează că nu rezultă dacă organele fiscale din .X. au pe rol dosarul acesteia și dacă există vreun dosar penal pe numele administratorilor acestor firme.

- Referitor la SC .X. .X. SRL din .X., societatea precizează că SC .X. .X. SRL s-a aflat în faliment, organele fiscale putându-se înscrie la masa credală cu contravaloarea accizei datorate ori eventual într-un proces de atragere a răspunderii personale a administratorului.

- Referitor la SC .X. SRL din .X. societatea precizează că mijloacele de transport de pe certificatele de conformitate și facturi aparțin SC .X. SRL din .X. și că nu există dovada existenței/stadiul dosarului fiscal al acestei firme la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X..

- Referitor la SC .X.SRL din .X., societatea consideră că asociatul societății este răspunzător personal pentru desfășurarea acestor operațiuni comerciale nereale, organele fiscale urmând a-și recupera valoarea accizei prin constituirea de parte civilă în procesul penal intentat asociatului. În acest sens se face vorbire despre sesizarea penală nr..X./PH/28.10.2005 către Parchetul de pe lângă Judecătoria .X., nu se precizează stadiul procesului penal și nici poziția organelor fiscale ale județului .X. cu privire la aceste împrejurări.

-SC .X. .X. SRL din .X., societatea precizează că această marfă se regăsește în declarațiile de conformitate ca fiind încărcată în vagoane cisternă, iar pe facturile de aprovizionare sunt înscrise doar cantități care nu depășesc 30 tone, ceea ce este un element firesc, deoarece această marfă a fost livrată în garnituri de tren cu declarații de conformitate raportate la acest transport, iar SC .X. SRL a descărcat în mijloacele proprii de transport, preluând declarațiile de conformitate din transportul vagonabil.

Mai mult, societatea a depus la data de 23.08.2008 bilanțul pe anul 2007 din care reiese că are o cifră de afaceri de peste 10 milioane lei. De asemenea, prin actul adițional publicat în Monitorul Oficial nr. X/08.08.2008 își schimbă sediul în .X., str. X nr.X, biroul nr.X, jud. .X..

-Referitor la SC .X. SRL societatea precizează că a fost întocmită sesizare penală pentru tranzacții ilicite cu produse petroliere efectuate de SC .X. SRL.

-Referitor la SC .X. SRL, societatea precizează că SC .X. SRL a mai funcționat aproximativ 2 ani după raporturile comerciale cu SC .X. SRL, organele fiscale având timp suficient să verifice realitatea unor operațiuni financiare și să întocmească sesizare penală pentru administratorul societății.

-Referitor la SC .X. SRL din .X., SC .X. SRL din .X. și SC .X. .X. SRL din .X. .X., societatea precizează că există sesizare penală împotriva reprezentanților legali ai acestor societăți.

-Referitor la SC .X. SRL din .X., societatea precizează că la această societate au fost efectuate verificări în scopul stabilirii în întregime a cuantumului accizei datorate în urma controlului, stabilindu-se obligații de plată suplimentare reprezentând accize, TVA și accesorii. Mai mult, din verificările efectuate de societate a rezultat că administratorii SC .X. SRL din .X. sunt administratori și la SC .X. SRL din .X., jud. Ilfov.

-Referitor la SC .X.SRL din .X., SC .X. SRL din .X., SC .X. SRL din .X., SC .X. SRL, SC .X. SRL din .X., SC .X. .X. SRL din .X., SC .X. SRL din .X. și SC .X. SRL din .X., societatea precizează că acestea sunt societăți în funcțiune.

-Referitor la SC .X. SRL din .X., SC .X. SRL precizează că SC .X. SRL din .X. apare ca existentă iar faptul că la 3 ani de la efectuarea operațiunii comerciale nu a fost găsită pentru efectuarea controlului nu-i absolvă pe reprezentanții legali ai acesteia de răspundere fiscală sau penală.

-Referitor la SC .X. SRL, societatea precizează că reprezentanții legali ai acesteia au dosar penal la DNA .X., fiind în curs de anchetă (dosar nr..X./P/2009).

Societatea consideră că pentru toți acești furnizori, nu datorează accize, acestea fiind imputabile societăților furnizoare la care s-a întrerupt circuitul economic.

Față de cele mai sus precizate, societatea solicită admiterea contestației și desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..X./20.01.2010 și a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010 pentru suma totală de .X. lei.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./20.01.2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului .X. au constatat următoarele:

Inspecția fiscală a început ca urmare a informațiilor primite de la Garda Financiară Albă prin adresa nr..X./AB/20.10.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. sub nr..X./23.10.2006.

1) Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Având în vedere faptul că pentru perioada 01.04.2004-30.06.2004 activitatea societății a mai fost verificată, fiind întocmite Raportul de inspecție fiscală nr..X./19.11.2004 și Decizia de impunere nr..X./19.11.2004, organele de inspecție fiscală au solicitat reverificarea acestei perioade prin referatul din data de 14.10.2009, emițându-se Decizia de reverificare nr..X./14.10.2009.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada aprilie 2004- februarie 2008, societatea a comercializat produse petroliere pentru care nu s-a putut face dovada plății accizelor.

Ca urmare a celor constatate:

-pentru perioada **aprilie 2004-iunie 2004**, societatea a fost obligată la plata accizelor în sumă de **.X. lei**. De asemenea, în temeiul art.137 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea a fost obligată și la plata taxei pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei**.

-pentru perioada **iulie-septembrie 2004**, societatea a fost obligată la plata accizelor în sumă de **.X. lei**. De asemenea, în temeiul art.137 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea a fost obligată și la plata taxei pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei**.

Totodată, în urma soluționării decontului de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare nr..X./03.11.2004 aferent lunii septembrie 2004, organele de inspecție fiscală au constatat că nu se justifică la rambursare TVA în sumă de .X. lei și care a fost virată în contul SC .X. SRL cu OP nr..X./10.12.2004, conform Deciziei de rambursare nr..X./02.07.2008.

-pentru perioada **octombrie 2004-februarie 2008**, societatea a fost obligată la plata accizelor în sumă de **.X. lei**. De asemenea, în temeiul art.137 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea a fost obligată și la plata taxei pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei**.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada octombrie 2005- septembrie 2006, societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei** de pe facturi fiscale în copie xerox, reprezentând achiziții de combustibil, respectiv de pe facturile:

- nr..X./12.10.2005 emisă de SC .X. X SRL din .X.,
- nr..X./03.07.2006 emisă de SC .X. .X. SRL din .X. .X.,
- nr..X./20.09.2006 emisă de SC .X. SRL din .X..

Având în vedere prevederile art.145 alin.8 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile pct.51 alin.(1) și alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei**.

Din analiza contractului de închiriere nr..X./07.06.2007, organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. SRL a închiriat către SC .X. SRL .X. investiția (clădire) Hotel, situată în .X., str. X nr.X, pe o perioadă de 5 ani.

De asemenea, au constatat că:

Prin actul adițional nr.1/25.06.2007 s-au adus modificări la contractul de închiriere nr..X./07.06.2007, astfel:

- suprafața închiriată este de 100 mp (4,33% din total suprafață de X mp) din investiția (clădirea) Hotel, compusă din salon și birou;
- durata contractului de închiriere este de 2 ani.

Prin contractul de comodat nr..X./17.01.2008 s-au dat în folosință către SC .X. SRL .X., începând cu data de 01.12.2007:

- suprafața de 452,12 mp (19,59% din total suprafață de X mp) din investiția (clădirea) Hotel, compusă din 5 camere de cazare (225 mp) și restaurant plus bucătărie (227,12 mp);
- durata contractului de comodat este de 18 luni.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. SRL a emis facturi de chirie fără TVA.

Având în vedere că potrivit prevederilor art.141 alin.(2) lit.e) și prevederilor art.126 alin.(9) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora operațiunea de închiriere este o operațiune scutită fără drept de deducere, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea trebuia să facă ajustarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă imobilului închiriat, conform prevederilor art.149 alin.(4) lit.a) pct.2, alin.(5) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile pct.54 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

De asemenea, s-a constatat că societatea avea obligația să păstreze o situație a bunurilor de capital ce fac obiectul ajustării taxei pe valoarea adăugată deductibile și care să permită controlul taxei deductibile și al ajustărilor efectuate.

Întrucât societatea nu a întocmit o astfel de situație, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art.149 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct.54 alin.(11) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

În timpul inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au efectuat ajustarea taxei deduse având în vedere faptul că, potrivit Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr..X./24.08.2007, societatea a pus în funcțiune lucrarea „Construire de spații de cazare și alimentație” din .X., str. X nr.X, la valoarea de X lei cu TVA aferentă în valoare de X lei iar perioada închirierii este de 5 ani, respectiv 2 ani cu începere de la 01 iunie 2007, conform contractului de închiriere, actelor adiționale și facturilor emise pentru chirie.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit prevederilor art.149 alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

cu modificările și completările ulterioare, perioada de ajustare a taxei pe valoarea adăugată este de 20 ani, respectiv 2007-2026, iar conform prevederilor art.149 alin.3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, perioada de ajustare începe de la data de 01 ianuarie 2007, deoarece prima utilizare a fost după data aderării (iunie 2007) și se efectuează pentru suma integrală a taxei deductibile aferente construirii imobilului închiriat, inclusiv taxa datorată înainte de data aderării.

Având în vedere prevederile art.149 alin.(5) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și faptul că pentru perioada iunie-noiembrie 2007, imobilul a fost închiriat în procent de 4,33% iar pentru perioada decembrie 2007-iunie 2008 imobilul a fost închiriat în procent de 23,92%, (operațiuni scutite fără drept de deducere), organele de inspecție fiscală au constatat că TVA de ajustat în luna iunie 2007 este de .X. lei iar TVA de ajustat la luna decembrie 2007 este de X lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei**.

2) Referitor la accize:

Perioada supusă verificării: ianuarie 2004-iunie 2008

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată SC .X. SRL s-a aprovizionat de la diverse societăți comerciale cu uleiuri minerale (motorină și benzină), care au fost comercializate prin stația proprie de distribuție, dar și vrac către alți comercianți.

În urma verificărilor încrucișate care au fost solicitate organelor fiscale competente conform art.33 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare sau Gărzii Financiare, în legătură cu aprovizionările SC .X. SRL, a rezultat că majoritatea societăților nu funcționează la sediul social declarat, au sediul expirat, sediul declarat în fals la adrese inexistente, societăți înregistrate fictiv, persoana care apare ca asociat nu are cunoștință de înregistrarea societății la organele competente, nu au depus la organele fiscale teritoriale declarațiile fiscale privind obligațiile de plată la bugetul statului, asociații, administratorii nu locuiesc la adresele declarate sau au cesionat părțile sociale, nu au fost găsite în vederea efectuării controlului, se află în cercetare penală în legătură cu comercializarea de uleiuri minerale.

De asemenea, s-a constatat că facturile fiscale de aprovizionare au înscrise la rubrica „mijloace de transport” diverse autovehicule, care nu există, sunt radiate sau sunt atribuite unor mijloace de transport improprii transportului de uleiuri minerale, respectiv autoturisme rulote și tractoare.

Mai mult, s-a constatat că numai o parte din facturile fiscale de aprovizionare cu uleiuri minerale au fost însoțite de declarații de conformitate sau alte documente care să dovedească proveniența carburanților dintr-un antrepozit fiscal de producție, iar în cazul în care acestea există, nu cuprind

toate elementele de identificare a furnizorului, antrepozitului sau caracteristicile produsului, mijloc de transport, cantitatea de carburant livrată, etc. Totodată, unele declarații au înscrisi alți beneficiari, sunt datate ulterior livrării mărfurilor iar altele sunt întocmite de furnizori, contrar prevederilor HG nr.1022/2002.

Având în vedere cele de mai sus și pe baza declarațiilor de conformitate anexate facturilor, pentru stabilirea provenienței uleiurilor minerale aprovizionate de SC .X. SRL au fost solicitate Gărzii Financiare .X., Gărzii Financiare .X., Gărzii Financiare .X. și Gărzii Financiare .X., verificări încrucișate la antrepozitarii autorizați, pentru a se stabili dacă aceștia au efectuat livrări de uleiuri minerale către SC .X. SRL sau furnizorii acestuia, care este natura uleiurilor minerale în cazul în care s-au efectuat astfel de livrări, dacă pentru produsele petroliere livrate s-au emis documente însoțitoare legale (facturi fiscale, avize de însoțire a mărfii, declarații de conformitate, note de cântărire, rapoarte de încercare, etc) către cumpărător, dacă pentru produsele petroliere livrate s-au încasat accizele legale.

Din răspunsurile transmise de organele de control ale Gărzii Financiare .X., Gărzii Financiare .X., Gărzii Financiare .X. și Gărzii Financiare .X., au rezultat următoarele constatări:

- majoritatea furnizorilor direcți ai SC .X. SRL nu au avut relații economice cu antrepozitarii verificați, deși conform declarațiilor de conformitate anexate facturilor, aceștia au fost clienți direcți ai antrepozitelor fiscale de producție;

- o parte din furnizorii verificați s-au aprovizionat din antrepozite cu alte produse, respectiv petrol, combustibil tip P, decât cele înscrise în declarațiile de conformitate anexate facturilor de livrare către SC .X. SRL;

- unii dintre furnizorii SC .X. SRL s-au aprovizionat în alte perioade decât cele înscrise în declarațiile de conformitate anexate facturilor.

În ceea ce privește realitatea efectuării operațiunilor de aprovizionare cu uleiuri minerale prin adresa nr.X./21.02.2008 au fost solicitate informații și date suplimentare Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial .X..

Prin adresa nr.X/P/2007/05.03.2008, Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial .X. a transmis un extras din raportul de constatare întocmit, în care datele suplimentare față de constatările organelor de inspecție fiscală se referă la operațiunile desfășurate prin conturile bancare de către o parte din furnizorii de uleiuri minerale și persoane care dispus operațiunile respective.

Totodată, urmare a analizării aprovizionărilor cu uleiuri minerale (benzină și motorină) efectuate de SC .X. SRL în perioada 01.01.2004-30.06.2008, organele de inspecție fiscală au constatat:

1) Referitor la SC .X. .X. SRL:

În data de 06.05.2004, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. .X. SRL motorină euro în valoare totală de .X. lei (1 factura).

Urmare verificării, organele de inspecție fiscală au constatat, potrivit declarației de conformitate anexată la factura de aprovizionare de motorină nr..X./06.05.2004, că SC .X. .X. SRL s-a aprovizionat direct de la SC .X. SA .X.. În urma verificării încrucișate efectuate la SC .X. SA .X. de către Garda Financiară –Secția Județeană .X., s-a constatat că SC .X. SA .X. nu a avut relații comerciale cu SC .X. .X. SRL.

Mai mult, s-a constatat că SC .X. .X. SRL a fost radiată din data de 19.06.2006.

2) Referitor la SC .X. .X. SRL:

În perioada 01.05-30.06.2004, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. .X. SRL .X., jud. .X. motorină în valoare totală de .X. lei (3 facturi).

Cu adresa nr..X./30.01.2007 s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC .X. .X. SRL.

Prin adresa nr..X./14.03.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a precizat că SC .X. .X. SRL .X. a fost radiată în baza actului nr..X./20.07.2006 ca urmare a închiderii procedurii falimentului.

De asemenea, s-a constatat:

-factura seria UMAAAAA nr..X./26.05.2004 în valoare de .X. lei este însoțită de un raport de încercări emis de SC .X. SA .X., neexistând date care să facă legătura între rafinărie și SC .X. SRL iar mijlocul de transport înscris pe factură are numărul de înmatriculare CT 03 CFL.

-facturile seria UMAAAAA nr..X. și nr..X./14.06.2004 sunt însoțite de declarații de conformitate emise de SC .X. SA .X. pentru SC .X. .X. SRL. În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA .X. de către Garda Financiară – Secția .X. s-a constatat că SC .X. SA .X. nu a avut relații comerciale cu SC .X. .X. SRL. De asemenea, s-a constatat că delegatul înscris pe notele de greutate anexate facturilor de aprovizionare este un angajat al SC .X. SRL.

3) Referitor la SC .X. SRL:

În perioada 01.06-31.07.2004, SC .X. SRL a achiziționat de la **SC .X. SRL** .X. motorină în valoare totală de .X. lei (4 facturi).

În urma verificării s-a constatat că facturile sunt însoțite de declarații de conformitate emise de SC .X. SRL, potrivit cărora motorina provine din import, furnizor fiind SC .X. .X. SA. Mijloacele de transport înscrise pe certificatele de conformitate și pe facturi aparțin SC .X. SRL. Totodată, au fost anexate și rapoarte de încercări emise de SC .X. .X. SA către SC .X. SRL în calitate de client iar la unele dintre facturi a fost anexată și o declarație de conformitate emisă de SC .X. .X. SRL către SC .X. SRL.

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. .X. SA .X. – depozit .X. de către Garda Financiară Secția .X. s-a constatat că aceasta a livrat motorină către SC .X. SRL numai în luna iulie 2004, respectiv cantitatea de 93.000 Kg. În luna iunie 2004, SC .X. .X. SA nu a efectuat livrări către SC .X. SRL.

Având în vedere cele mai sus precizate, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru aprovizionarea efectuată de către SC .X. SRL de la SC .X. SRL în luna iunie 2004 nu se face dovada provenienței motorinei dintr-un antrepozit autorizat.

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost radiată din data de 22.07.2009.

4) Referitor la SC .X.SRL:

În perioada 01.06 -31.08.2004, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X.SRL .X. motorină în valoare de .X. lei (facturi).

Urmare verificării încrucișate efectuate la SC .X.SRL de către Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. s-a constatat că aceasta nu a mai depus declarații, deconturi de TVA și bilanțuri contabile începând cu luna ianuarie 2004. Totodată, s-a constatat că asociatul societății este „cesionar de profesie” în mai multe societăți comerciale, împotriva acestuia fiind întocmită sesizarea penală nr..X./PH/28.10.2005 către Parchetul de pe lângă Judecătoria .X..

De asemenea, s-a constatat că facturile sunt însoțite de declarații de conformitate emise de SC .X. SA .X. direct către SC .X.SRL în care nu sunt specificate cantitățile de combustibil livrate și nici mijloacele de transport cu care s-au efectuat livrările iar pe facturi nu sunt înscrise numerele de înmatriculare ale mijloacelor de transport cu care s-a livrat marfa.

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA .X. de către Garda Financiară Secția .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații economice cu SC .X.SRL.

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform OPANAF nr.1167/29.05.2009.

5) Referitor la SC .X. SRL:

În perioada 01.08-30.11.2004, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL .X., motorina în valoare totală de .X. lei.

Urmare verificării încrucișate efectuate la SC .X. SRL de către Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a rezultat faptul că prin referatul întocmit în baza Procesului verbal nr..X./14.03.2007 a fost propusă pentru includere pe lista contribuabililor inactivi.

De asemenea, s-a constatat că facturile sunt însoțite de declarații de conformitate emise de SC .X. SA –Sucursala .X., cantitatea de motorină înscrisă fiind aceeași, respectiv 800 tone. Totodată, s-a constatat că pe

declarațiile de conformitate nu sunt înscrise mijloacele de transport în care s-au încărcat produsele petroliere iar în situațiile în care acestea sunt înscrise, numerele de înmatriculare nu figurează în baza de date a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor .X..

În urma verificării încrucișate efectuate la SC .X. SA .X. de către Garda Financiară Secția .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL.

Totodată, conform adresei nr..X./PH/05.03.2008 a Gărzii Financiare .X., s-a constatat că SC .X. SRL are întocmită sesizare penală pentru tranzacții ilicite cu produse petroliere iar în urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară –Secția Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. .X. SRL.

Mai mult, societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform MO nr.593/10.07.2006.

6) Referitor la SC .X. SRL:

În perioada 01.08-31.08.2004 SC .X. SRL, a achiziționat de la SC .X. SRL .X., jud. .X., motorină în valoare totală de .X. lei (1 factură).

În urma verificării încrucișate efectuate la societate de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a rezultat faptul că SC .X. SRL, prin referatul întocmit în baza Procesului verbal nr.X/02.10.2006 a fost propusă pentru includere în lista contribuabililor inactivi.

De asemenea, s-a constatat că factura de livrare este însoțită de o declarație de conformitate emisă de SC .X. SA Sucursala .X., care are înscrisă o cantitate de motorină ce corespunde cu cea de pe factură.

În urma verificării înscrucișate efectuate la SC .X. SA de către Garda Financiară-Secția Municipiului .X. s-a constatat că SC .X. SA a efectuat livrări către SC .X. SRL doar în perioada 2000 -2001 și au constat în livrări de petrol și fracții și nu de motorină.

Mai mult, societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform OPANAF nr.1167/29.05.2009.

7) Referitor la SC .X. SRL:

În data de 27.04.2005, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL motorină în valoare de .X. lei (1 factură).

În urma verificării încrucișate efectuate la SC .X. SRL de către Garda Financiară Secția .X. s-a constatat că societatea din .X. nu funcționează și nu a funcționat la sediul social declarat, la data de 26.05.2006, înaintându-se sesizare penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria municipiului .X..

De asemenea, s-a constatat că factura de aprovizionare are anexată declarația de conformitate nr..X./29.04.2005 în condițiile în care marfa s-a livrat în data de 27.04.2005 iar pe declarația de conformitate nu este

specificat mijlocul de transport în care s-a încărcat marfa și nici cantitatea la care se referă, la beneficiar fiind înscrisă SC .X. SRL.

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații cu SC .X. SRL .X., factura nu conține toate datele privind expediția, respectiv nu este înscris mijlocul de transport cu care s-a livrat marfa, date privind delegatul, plata facturii a fost efectuată prin bancă dar în contul SC .X. SRL .X. la ordinul SC .X. SRL.

Mai mult, societatea a fost declarat contribuabil inactiv conform MO nr.850/17.10.2006.

8) Referitor la SC .X. SRL .X.:

În perioada 01.04-31.05.2005 SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL produse petroliere în valoare totală de X lei (4 facturi).

În ceea ce privește relația dintre cele două societăți, prin adresa nr..X./30.01.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL .X..

Din răspunsul transmis cu adresa nr.X/13.02.2007 a rezultat faptul că SC .X. SRL a fost supusă unei inspecții fiscale la solicitarea Gărzii Financiare .X., în scopul stabilirii în întregime a cuantumului accizelor datorate pentru uleiurile minerale achiziționate în baza autorizațiilor de utilizatori finali și care au fost ulterior valorificate drept carburanți unor societăți fictive sau unor societăți pentru care s-a început urmărirea penală pentru fapte ilicite legate de comercializarea uleiurilor minerale fără plata accizelor. În urma acțiunii de control s-au stabilit prin estimare obligații de plată suplimentare reprezentând accize, TVA și accesorii ținându-se cont de informațiile deținute despre clienți. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL nu s-au putut verifica livrările efectuate către aceasta deoarece administratorul societății nu a putut fi contactat la data controlului.

În urma verificării efectuate la SC .X. .X. SA .X. – depozit .X., de către Garda Financiară – Secția .X., s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL.

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost radiată din data de 18.11.2008.

9) Referitor la SC .X. .X. SRL .X. .X.

În lunile august, noiembrie și decembrie 2005 precum și în perioada iulie-septembrie 2006 SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. .X. SRL motorină în valoare totală de X lei (5 facturi) în anul 2005 și cu motorină în valoare totală de X lei (4 facturi).

De asemenea, s-a constatat că facturile fiscale de aprovizionare sunt însoțite de rapoarte de încercări emise de SC .X. .X. SA, confirmate de

furnizor ca fiind conform originalului, exceptând factura seria X nr..X./22.08.2005 care nu este însoțită de niciun document care să ateste proveniența mărfii.

Urmare verificării efectuată de către Garda Financiară .X. s-a constatat faptul că SC .X. .X. SRL nu a avut relații economice cu SC .X. .X. SA- depozit .X..

În ceea ce privește relația dintre cele două societăți, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. efectuarea unui control la SC .X. .X. SRL. Potrivit adresei nr..X./12.09.2008 întocmită de această direcție a reieșit faptul că SC .X. .X. SRL și-a modificat sediul social din X. .X., str. X nr.X în .X., str. X, nr.X, bl.X, et.X, ap.X, începând cu data de 13.11.2007. Ca urmare a faptului că reprezentantul legal al societății a refuzat în mod repetat să dea curs demersurilor organelor de inspecție fiscală de a clarifica situația de drept și de fapt fiscală i s-a întocmit acestuia plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria X. .X.. Totodată, s-a constatat că societatea nu a depus declarații fiscale, fapt pentru care s-a propus includerea SC .X. .X. SRL în lista contribuabililor inactivi.

Având în vedere cele mai sus precizate, prin adresa nr..X./24.09.2008 Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. .X. SRL.

Prin adresa nr..X./02.12.2008 s-a comunicat faptul că nu au putut fi contactați reprezentanții legali ai SC .X. .X. SRL (fosta SC .X. .X. SRL). Totodată, s-a constatat că acest contribuabil nu funcționează la sediul social declarat și nu a dat curs invitațiilor transmise de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, s-a mai constatat că factura fiscală nr..X./20.07.2006 este însoțită de declarație de conformitate emisă de SC .X. SA .X. pentru beneficiar SC .X. SRL, factura fiscală nr..X./03.07.2006 este însoțită de raportul nr..X./03.07.2006 emis de SC .X. SA și care poartă ștampila SC .X. .X. SRL, factura fiscală nr..X./09.08.2006 este însoțită de raportul nr.X/05.08.2006 emis de SC .X. SA .X. iar factura fiscală nr..X./29.09.2006 nu este însoțită de niciun document care să ateste proveniența motorinei.

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că SC .X. SA nu a avut relații comerciale cu SC .X. .X. SRL.

10) Referitor la SC .X. SRL din .X.

În data de 01.02.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL motorină în valoare totală de .X. lei (2 facturi).

Prin adresa nr..X/31.05.2006, Garda Financiară .X. a solicitat Gărzii Financiare Ilfov efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL.

Potrivit răspunsului transmis cu adresa nr..X./21.06.2006, SC .X. SRL nu funcționează la sediul social declarat.

De asemenea, s-a constatat că:

- pe factura fiscală seria X nr..X. este înscris un mijloc de transport auto cu nr. X, care, potrivit Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculari Vehicule jud. .X., nu a fost atribuit niciunui mijloc de transport.

-facturile fiscale de aprovizionare sunt însoțite de declarații de conformitate emise de SNP .X. SA .X., în care la rubrica beneficiar a fost înscrisă SC .X. SRL.

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL din .X..

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost radiată din data de 24.07.2008.

11) Referitor la SC .X. FX SRL din .X.

În perioada 01.02-31.03.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. FX SRL motorină în valoare totală de .X. lei (7 facturi).

Prin adresa nr..X. /31.05.2006, Garda Financiară .X. a solicitat Gărzii Financiare Secția .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL din .X..

Cu adresa nr..X/13.07.2006 Garda Financiară Secția .X. a comunicat faptul că SC .X. X SRL nu funcționează la sediul social declarat, înaintându-se în acest sens plângere penală.

De asemenea, s-a constatat că:

- factura fiscală seria X nr..X./20.02.2006 nu este însoțită de declarație de conformitate sau alte documente care să ateste proveniența motorinei dintr-un antrepozit fiscal de producție sau import.

-facturile fiscale seria X nr.X/07.03.2006 și nr..X./06.03.2006 conform evidențelor SC .X. SRL au fost însoțite de declarația de conformitate nr.X/08.03.2006, aceasta fiind datată ulterior facturilor de aprovizionare.

-numerele de înmatriculare ale mijloacelor de transport auto înscrise pe declarațiile de conformitate nr..X./08.03.2006, nr.2200/14.03.2006 și nr.2201/14.03.2006 nu corespund cu numerele de înmatriculare înscrise pe facturile fiscale însoțite;

-conform Notei de constatare a Gărzii Financiare .X., numerele de înmatriculare X și X (înscrise pe facturile nr. .X./14.03.2006 și nr..X./15.03.2006) sunt atribuite unor autoturisme Dacia, iar numărul de înmatriculare BV .X. (înscris pe factura nr..X./30.03.2006) nu este atribuit.

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. FX SRL .X..

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform MO nr.576/22.08.2007.

12) Referitor la SC .X.SRL .X.

În perioada 01.02-31.03.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X.SRL motorină în valoare totală de X lei (5 facturi).

Cu adresa nr..X.307/31.05.2006, Garda Financiară .X. a solicitat Gărzii Financiare Secția .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X.SRL.

Cu adresa nr..X.025/10.05.2006, Garda Financiară Secția .X. a comunicat că SC .X.SRL nu a fost identificată la sediul social declarat.

De asemenea, s-a constatat că:

- facturile fiscale seria X nr..X./01.03.2006 și nr.6229006/23.03.2006 nu sunt însoțite de declarație de conformitate sau alte documente care să ateste proveniența motorinei dintr-un antrepozit fiscal de producție sau din import.

- celelalte trei facturi sunt însoțite de declarații de conformitate emise de către SC .X. SA sucursala .X. pe numele beneficiarului SC .X.SRL

-pe toate facturile de aprovizionare de la SC .X.SRL este înscris ca și producător SC .X. SA sucursala .X.;

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că SC .X. SA nu a avut relații comerciale cu SC .X.SRL .X..

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform MO nr.236/09.04.2009.

13) Referitor la SC .X. SRL din .X.

În perioada 01.04-31.05.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL motorină în valoare totală de X lei (4 facturi).

Cu adresa nr..X. /31.05.2006 Garda Financiară .X. a solicitat Gărzii Financiare Secția .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL.

Cu adresa nr..X. /13.07.2006, Garda Financiară Secția .X. a comunicat că societatea nu funcționează la sediul social declarat.

De asemenea s-a constatat:

-factura fiscală seria X nr..X./28.04.2006 nu este însoțită de declarație de conformitate sau alte documente care să ateste proveniența motorinei dintr-un antrepozit fiscal de producție sau import

-celelalte facturi sunt însoțite de declarații de conformitate emise de către SC .X. SA sucursala .X. pe numele beneficiarului SC .X. SRL.

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL.

-numerele de înmatriculare ale mijloacelor de transport înscrise pe facturile fiscale și pe declarațiile de conformitate însoțitoare nu sunt atribuite unor mijloace de transport pentru transport carburanți sau sunt atribuite unor autovehicule care sunt impropriei transportului de carburanți așa cum rezultă din Procesul verbal nr.X/12.10.2006 încheiat de Garda Financiară .X..

Mai mult, societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform OPANAF nr.1167/29.05.2009.

14) Referitor la SC .X. SRL

În perioada 01.06-30.09.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL produse petroliere în valoare totală de .X. lei (15 facturi).

Cu adresa nr..X./30.01.2007 Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL.

Prin adresa nr..X./03.12.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului .X. a comunicat faptul că societatea nu a putut fi contactată în vederea efectuării controlului, fapt pentru care a fost propusă a fi inclusă în lista societăților inactive.

De asemenea, s-a constatat că:

- declarațiile de conformitate anexate facturilor de aprovizionare nr..X./14.07.2006, nr.X/15.07.2006, nr.X/08.08.2006, nr.X/09.08.2006, nr.X/23.08.2006, nr.X/20.09.2006, nr.X/21.09.2006, nr.X/21.09.2006 au fost emise de SC .X. SA. În urma verificării încrucișate efectuate la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL.

-facturile fiscale nr.X/06.06.2006, nr.X/09.06.2006, nr.0X/19.06.2006, nr.X/03.07.2006, nr.X/12.07.2006 și nr.X/13.07.2006 au anexate ca documente însoțitoare rapoarte de încercări emise de SC .X. .X. SA. În urma verificării încrucișate efectuate la SC .X. .X. SA .X. –depozit .X. de către Garda Financiară secția .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații economice cu SC .X. SRL .X..

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost declarata contribuabil inactiv conform MO nr.144/26.02.2008.

15) Referitor la SC .X. SRL

În perioada mai-iulie 2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL motorină în valoare totală de X lei (5 facturi).

Prin adresa nr..X./30.01.2007 Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a municipiului .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL.

În urma verificării s-a constatat că societatea nu a putut fi contactată în vederea efectuării controlului, fapt pentru care a fost propusă spre a fi inclusă în lista contribuabililor inactivi.

De asemenea, s-a constatat că pe facturile fiscale nu sunt înscrise mijloacele de transport cu care s-a transportat marfa, toate cele cinci facturi fiscale sunt însoțite de copii identice ale declarațiilor de conformitate emise

de SC .X. SA zona .X. .X. iar aceeași declarație de conformitate în copie se regăsește și la facturile emise de SC X SRL și SC .X. SRL.

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară a Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL, firmă care este trecută ca beneficiar direct al SC .X. SA.

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform MO nr.144/26.02.2008.

16) Referitor la SC .X. SRL .X.

În perioada 01.06-31.07.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL produse petroliere în valoare totală de X lei (2 facturi).

Cu adresa nr..X./30.01.2007 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL.

Prin adresa nr..X./02.10.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului .X. a comunicat faptul că societatea nu a putut fi contactată în vederea efectuării controlului, fapt pentru care a fost propusă a fi inclusă în lista societăților inactive.

De asemenea, s-a constatat că declarațiile de conformitate anexate facturilor de aprovizionare sunt emise de SC .X. SA, nu au înscrise numărul și data, cantitățile, beneficiarul și mijlocul de transport. În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL.

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform MO nr.144/26.02.2008.

17) Referitor la SC .X. SRL .X.

În lunile august și septembrie 2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL motorină în valoare totală de X lei (6 facturi).

Cu adresa nr..X./30.01.2007 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL.

Urmare verificării, conform Procesului verbal nr..X./21.02.2007 încheiat la SC .X. SRL de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., societatea a înregistrat facturile emise către SC .X. SRL în jurnalul de vânzări aferent lunii august 2006, în balanța de verificare și în decontul de TVA.

Totodată, s-a constatat că SC .X. SRL este fosta SC .X. .X. SRL, așa după cum a rezultat și din declarațiile de conformitate anexate la facturile de livrare emise către SC .X. SRL, declarații de conformitate emise de SC .X. SA Sucursala .X. pentru SC .X. .X. SRL.

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. .X. SRL.

Având în vedere faptul că SC .X. SRL a efectuat livrări de produse petroliere și în anul 2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a solicitat cu adresa nr..X./22.08.2008 efectuarea unui control încrucișat la societatea din .X..

Din răspunsul transmis de către Direcția Generală a Finanțelor Publice .X.- Administrația Finanțelor Publice .X., cu adresa nr..X./09.10.2008 a rezultat faptul că SC .X. SRL .X. nu mai desfășoară activitate la sediul social declarat din .X., str. X nr.X, ap.X.

De asemenea, s-a constatat că administratorul și asociatul unic al societății, X, a cedat părțile sociale deținute, începând cu data de 23.07.2008, în favoarea lui X, în calitate de nou administrator și asociat unic cu domiciliul în X, aleea X, bl.X, sc.X, ap.X, jud .X.. Întrucât noul administrator nu a putut fi contactat, organele de inspecție fiscală nu au putut efectua inspecția fiscală, fapt pentru care s-au început demersurile în vederea începerii procedurii de declarare a contribuabilului ca inactiv.

18) Referitor la SC .X. .X. SRL .X.

În perioada 01.10-31.10.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. .X. SRL produse petroliere în valoare totală de X lei (3 facturi).

Cu adresa nr..X./30.01.2007 Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a municipiului .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. .X. SRL.

Urmare verificării, cu adresa nr..X./03.12.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului .X. a comunicat că societatea nu a putut fi contactată în vederea efectuării controlului, drept pentru care a fost propusă a fi inclusă în lista societăților inactive.

De asemenea, s-a constatat că declarațiile de conformitate anexate facturilor de aprovizionare sunt emise de SC .X. SA, la beneficiar fiind înscris SC .X. .X. SRL. În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. .X. SRL .X..

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform MO nr.144/26.02.2008.

19) Referitor la SC .X. SRL .X.

În data de 12.10.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL .X. motorină în valoare totală de .X. lei (1 factură).

Cu adresa nr..X./30.01.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL.

Cu adresa nr..X./14.03.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a comunicat faptul că societatea nu a putut fi contactată în vederea efectuării controlului, fapt pentru care a fost propusă a fi inclusă în lista societăților inactive.

De asemenea, s-a constatat că declarația de conformitate anexată facturii de aprovizionare este emisă de SC .X. SA pentru SC .X. SRL, cantitatea de combustibil înscrisă pe declarația de conformitate fiind diferită de cea înscrisă în factură. În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că SC .X. SA nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL.

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform OPANAF nr.1167/29.05.2009.

20) Referitor la SC .X. SRL .X.

În perioada 01.10-31.10.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL .X. motorina în valoare totală de .X. lei (3 facturi).

De asemenea, s-a constatat că:

- declarațiile de conformitate anexate facturilor de aprovizionare sunt emise de SC .X. .X. SRL –depozit .X.. În urma verificării încrucișate efectuată de către Garda Financiară Secția .X. s-a constatat că SC .X. .X. SA .X.-Depozit .X. nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL .X..

-numărul facturilor înscris pe declarațiile de conformitate corespunde cu numărul facturii de aprovizionare.

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform MO nr.144/26.02.2008.

21)Referitor la SC .X. SRL

În perioada 01.10-30.11.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. SRL produse petroliere în valoare totală de X lei (9 facturi).

Cu adresa nr..X./22.08.2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC .X. SRL.

Cu adresa nr..X./24.06.2009, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a comunicat faptul că societatea nu a putut fi contactată în vederea efectuării controlului drept pentru care a fost propusă a fi inclusă în lista contribuabililor inactivi.

De asemenea, s-a constatat că:

-societatea nu figurează cu declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat și deconturile de TVA depuse. Totodată, bilanțurile contabile pe anii 2006-2008 nu figurează prelucrate.

-facturile fiscale nr..X./23.10.2003, nr..X./24.10.2006 și nr..X./10.11.2006 sunt însoțite de declarații de conformitate emise de SC .X. SA – Sucursala .X. la beneficiar fiind înscris SC .X. SRL.

-facturile fiscale nr..X./20.11.2006, nr..X./27.11.2006 și nr..X./28.11.2006 sunt însoțite de rapoarte de inspecție fiscală emise de SC .X. SA .X. care poartă ștampila SC .X. SRL.

În urma verificării încrucișate efectuată la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL .X..

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost declarată contribuabil inactiv conform OPANAF nr.1167/29.05.2009.

22) Referitor la SC .X. PROD SRL

În perioada 01.11-31.11.2006, SC .X. SRL a achiziționat de la SC .X. X SRL produse petroliere în valoare totală de .X. lei (5 facturi).

Cu adresa nr..X./22.08.2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. X SRL.

Din răspunsul transmis de către Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. sub nr..X./30.09.2008 a rezultat că dosarul fiscal al societății a fost transmis la Administrația Finanțelor Publice .X. în data de 09.07.2007, fapt pentru care controlul nu a putut fi efectuat.

Cu adresa nr..X./29.10.2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. efectuarea unui control încrucișat la SC .X. X SRL, ca urmare a faptului că sediul a fost mutat în .X..

De asemenea, s-a constatat că declarațiile de conformitate anexate facturilor de aprovizionare sunt emise de SC .X. SA. În urma verificării încrucișate efectuate la SC .X. SA de către Garda Financiară Secția Municipiului .X. s-a constatat că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC .X. X SRL.

Mai mult, s-a constatat că societatea a fost radiată din 30.10.2008.

Având în vedere aspectele constatate privind aprovizionările de carburanți auto efectuate în perioada 01.04.2004-30.11.2006 de către SC .X. SRL, prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a putut face dovada că produsele petroliere aprovizionate au provenit dintr-un antrepozit fiscal autorizat pentru producție și implicit că, pentru produsele respective acciza a fost plătită, fapt pentru care au fost încălcate prevederile art.168 alin.(2) și art.178 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile pct.3 titlul VII din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În vederea determinării accizelor datorate de SC .X. SRL .X., pentru cantitatea de produse petroliere achiziționate în perioada 01.04.2004-30.11.2006, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.162, art.165, art.166, art.176, art.192, art.193 și art.218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a constatat că pentru produsele petroliere achiziționate, pentru care nu s-a putut face dovada achiziției dintr-un antrepozit fiscal și pentru care acciza nu a fost plătită, SC .X. SRL datorează accize în sumă de .X. lei.

Pentru neachitarea în termenul legal a accizelor stabilite suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de .X. lei precum și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

1) Referitor la suma de .X. lei reprezentând accize, cauza supusă soluționării este dacă SC .X. SRL datorează accizele calculate de organele de inspecție fiscală pentru uleiuri minerale reprezentând benzină și motorină achiziționate în perioada aprilie 2004- noiembrie 2006 de la diverse societăți comerciale în condițiile în care societatea contestatoare nu face dovada că aceste produse au fost achiziționate dintr-un antrepozit fiscal și că pentru aceste produse acciza a fost achitată.

În fapt, în perioada aprilie 2004-noiembrie 2006, SC .X. SRL a achiziționat de la diverse societăți comerciale uleiuri minerale, reprezentând benzină și motorină, care au fost comercializate prin stația proprie de distribuție dar și vrac către alți comercianți.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X., în vederea stabilirii situației de fapt fiscale, au solicitat organelor de inspecție fiscală din cadrul unor direcții ale finanțelor publice teritoriale sau organelor de control din cadrul Gărzii Financiare efectuarea la societățile furnizoare ale SC .X. SRL de controale încrucișate în legătură cu aprovizionările efectuate de această societate în perioada 01.04.2004-30.06.2008.

În urma verificărilor încrucișate a rezultat că majoritatea societăților furnizoare nu funcționează la sediul social declarat, au sediul expirat, sediul declarat în fals la adrese inexistente, societăți înregistrate fictiv când persoana care apare ca asociat nu are cunoștință de înregistrarea societății

la organele competente, nu au depus la organele fiscale teritoriale declarațiile fiscale privind obligațiile de plată la bugetul statului, asociații, administratorii nu locuiesc la adresele declarate sau au cesionat părțile sociale, nu au fost găsite în vederea efectuării controlului, se află în cercetare penală în legătură cu comercializarea de uleiuri minerale.

De asemenea, s-a constatat că facturile fiscale de aprovizionare au înscrise ca și mijloace de transport diverse autovehicule, care nu există, sunt radiate sau sunt atribuite unor mijloace de transport improprii transportului de uleiuri minerale, respectiv autoturisme, rulote și tractoare.

Mai mult, organele de inspecție fiscală au constatat că o parte din facturile fiscale de aprovizionare cu uleiuri minerale au fost însoțite de declarații de conformitate sau alte documente care să dovedească proveniența carburanților dintr-un antrepozit fiscal de producție, iar în cazul în care acestea există, nu cuprind toate elementele de identificare a furnizorului, antrepozitului sau caracteristicile produsului, mijloc de transport, cantitatea de carburant livrată, etc. Totodată, unele declarații au înscrise alți beneficiari, sunt datate ulterior livrării mărfurilor iar altele sunt întocmite de furnizori, contrar prevederilor HG nr.1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului.

Totodată, având în vedere cele mai sus constatate și pe baza declarațiilor de conformitate anexate facturilor, pentru stabilirea provenienței uleiurilor minerale aprovizionate de SC .X. SRL au fost solicitate Gărzii Financiare .X., Gărzii Financiare .X., Gărzii Financiare .X. și Gărzii Financiare .X., verificări încrucișate la antrepozitarii autorizați, pentru a se stabili dacă aceștia au efectuat livrări de uleiuri minerale către SC .X. SRL sau furnizorii acestuia, care este natura uleiurilor minerale în cazul în care s-au efectuat astfel de livrări, dacă pentru produsele petroliere livrate s-au emis documente însoțitoare legale (facturi fiscale, avize de însoțire a mărfii, declarații de conformitate, note de cântărire, rapoarte de încercare, etc) către cumpărător, dacă pentru produsele petroliere livrate s-au încasat accizele legale.

Din răspunsurile transmise de organele de control ale Gărzii Financiare .X., Gărzii Financiare .X., Gărzii Financiare .X. și Gărzii Financiare .X., a rezultat că:

-majoritatea furnizorilor direcți ai SC .X. SRL nu au avut relații economice cu antrepozitarii verificați, deși conform declarațiilor de conformitate anexate facturilor, aceștia au fost clienți direcți ai antrepozitelor fiscale de producție;

-o parte din furnizorii verificați s-au aprovizionat din antrepozite cu alte produse, respectiv petrol, combustibil tip P, decât cele înscrise în declarațiile de conformitate anexate facturilor de livrare către SC .X. SRL;

-unii dintre furnizorii SC .X. SRL s-au aprovizionat în alte perioade decât cele înscrise în declarațiile de conformitate anexate facturilor.

Având în vedere cele constatate, pentru uleiurile minerale achiziționate, pentru care societatea nu a putut face dovada achiziției dintr-un antrepozit fiscal și pentru care acciza nu a fost plătită, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei accize în sumă de **.X. lei**.

În drept, potrivit art.178 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în forma aplicabilă începând cu data de 01.01.2004 :

“ (5) Deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada plății accizelor, atrage plata acestora.”

Potrivit prevederilor legale mai sus menționate deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, **pentru care nu se poate face dovada plății accizelor**, atrage plata accizelor.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, se reține că în urma verificării efectuate la SC .X. SRL organele de inspecție fiscală au constatat că **societatea nu a putut face dovada** că uleiurile minerale constând în motorină și benzină achiziționate în perioada 01.04.2004- 30.11.2006 de la diverse societăți comerciale **au provenit dintr-un antrepozit fiscal autorizat pentru producție și că pentru respectivele uleiuri minerale acciza a fost plătită.**

De asemenea, se reține că organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X., în vederea stabilirii situației de fapt fiscale, au solicitat organelor de inspecție fiscale din cadrul unor direcții ale finanțelor publice teritoriale sau organelor de control din cadrul Gărzii Financiare efectuarea la societățile furnizoare ale SC .X. SRL de controale încrucișate în legătură cu aprovizionările efectuate de această societate în perioada 01.04.2004-30.11.2006.

Având în vedere răspunsurile organelor de control, urmare verificărilor încrucișate, așa cum au fost ele prezentate detaliat în situația de fapt, precum și faptul că în declarațiile de conformitate anexate la facturi sunt înscrise diverși antrepozitari autorizați, organele de inspecție fiscală, pentru stabilirea provenienței uleiurilor minerale aprovizionate de SC .X. SRL au solicitat Gărzii Financiare .X., Gărzii Financiare .X., Gărzii Financiare .X. și Gărzii Financiare .X., verificări încrucișate la acești antrepozitari, pentru a se stabili dacă aceștia au efectuat livrări de uleiuri minerale către SC .X. SRL sau furnizorii acestuia, care este natura uleiurilor minerale în cazul în care s-au efectuat astfel de livrări, dacă pentru produsele petroliere livrate s-au emis documente însoțitoare legale (facturi fiscale, avize de însoțire a mărfii, declarații de conformitate, note de cântărire, rapoarte de încercare, etc) către

cumpărător, dacă pentru produsele petroliere livrate sau încasat accizele legale.

Totodată, se reține că răspunsurile primite ca urmare a controalelor încrucișate efectuate la antrepozitarii fiscali, de asemenea prezentate pe larg în situația de fapt, precum și răspunsurile primite urmare controalelor încrucișate efectuate la furnizori, au menținut constatarea organelor de inspecție fiscală în sensul că SC .X. SRL nu face dovada achiziției de uleiuri minerale de la un antrepozit fiscal de producție, respectiv că a achitat acciza aferentă acestora.

Or, potrivit prevederilor art.178 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face plății accizelor, atrage plata acestora, potrivit prevederilor legale citate.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține faptul că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății obligația plății accizelor în sumă de **.X. lei**.

În ceea ce privește argumentul societății că în momentul controlului a făcut dovada plății accizelor cu facturi fiscale întocmite în conformitate cu prevederile art.155 din Codul fiscal și care atestă faptul că acciza a fost inclusă în prețul de achiziție al combustibilului, acesta nu poate fi reținut în soluționarea cauzei având în vedere că facturile în speță nu conțin informații din care să rezulte plata accizei, respectiv că acciza a fost inclusă în prețul de achiziție al produselor petroliere achiziționate de SC .X. SRL, astfel că facturile deținute de societate nu sunt de natură a certifica plata accizei.

Referitor la argumentul societății potrivit căruia „toate aprovizionările cu motorină și benzină au fost însoțite de declarații de conformitate, purtând însemne oficiale ale unor antrepozite fiscale”, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei având în vedere pe de o parte, constatările organelor de inspecție fiscală potrivit cărora „numai o parte din facturile fiscale de aprovizionare cu uleiuri minerale au fost însoțite de declarații de conformitate sau alte documente care să dovedească proveniența carburanților dintr-un antrepozit fiscal de producție, iar în cazul în care acestea există marea majoritate nu cuprind toate elementele de identificare a furnizorului, antrepozitului sau caracteristicile produsului, mijlocul de transport, cantitatea de carburant livrată, etc,” respectiv că „unele declarații de conformitate se adresează altor beneficiari, sunt datate ulterior livrării mărfurilor iar altele sunt întocmite de furnizori contrar prevederilor HG nr.1022/2002” iar, pe de altă parte, faptul că aceste declarații de conformitate conțin informații cu privire la caracteristicile produsului petrolier și sunt emise

pentru a asigura, garanta, respectiv declara că produsele înscrise în declarațiile de conformitate nu periclitează viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, în situația în care sunt instalate, utilizate, întreținute sau prestate, după caz, conform destinației și documentelor normative definite conform prevederilor legale, deci nu pentru a certifica plata accizei.

Prin urmare, față de cele de mai sus, facturile și declarațiile de conformitate care au făcut obiectul prezentei cauze nu sunt de natură a certifica plata accizei .

În ceea ce privește argumentul societății potrivit căruia din interpretarea punctului 7 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, dat în aplicarea art.178 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia „(4) În cazul în care prin circuitul economic nu se poate face dovada că produsele accizabile deținute în scopuri comerciale provin de la un antrepozit fiscal, operator înregistrat, operator neînregistrat sau de la un importator, acciza se datorează de către persoana la care se întrerupe acest circuit, în termen de cinci zile de la data la care s-a făcut constatarea”, circuitul plății accizei se întrerupe la toți furnizorii SC .X. SRL în momentul aprovizionării cu produse accizate, acesta nu poate fi reținut având în vedere că SC .X. SRL a achiziționat și comercializat mai departe uleiurile minerale în cauză, participând astfel în circuitul economic, respectiv în lanțul de distribuție al acestor produse pentru care nu s-a făcut dovada plății accizei.

În subsidiar precizăm că, pe perioada pentru care au fost constatate deficiențe în legătură cu produsele petroliere și pentru care au fost stabilite obligații suplimentare cu titlu de acciză, respectiv 01.04.2004-30.11.2006, așa cum rezultă din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, norma legală invocată de societate, mai sus menționată nu era în vigoare, aceasta fiind introdusă prin Hotărârea Guvernului nr.1861/2006, pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, pct.13, lit. G Titlul VII “Accize și alte taxe speciale”, prin care a fost modificat pct.7 din norma de aplicare a Codului fiscal, dată în aplicarea art.178 din Codul fiscal, în vigoare începând cu data de 01.01.2007.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit în sarcina SC .X. SRL accize în sumă de .X. lei, fapt pentru care, în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”,

coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC .X. SRL împotriva Deciziei de impunere nr..X./20.01.2010, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, în ceea ce privește accizele în sumă de .X. lei.

2) Referitor la suma totală de .X. lei reprezentând majorări de întârziere în sumă de .X. lei aferente accizelor și penalități de întârziere în sumă de .X. lei aferente accizelor, se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei de accesorii aferente debitului în sumă de .X. lei reprezentând accize este o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul în sumă de .X. lei reprezentând accize, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora în ceea ce privește perioada și cota aplicată, aceasta datorează pe cale de consecință și **majorări de întârziere în sumă de .X. lei aferente accizelor și penalități de întârziere în sumă de .X. lei aferente accizelor**, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului.

3) Referitor la suma .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, se retine ca prin Decizia de impunere nr..X./20.01.2010, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a stabilit în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .X. lei ca urmare a includerii în baza de calcul a acestui impozit a accizelor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală în sumă de .X. lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au făcut aplicatiunea prevederilor art.137 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“Se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată:

a) impozitele, taxele, dacă prin lege nu se prevede altfel, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

Având în vedere faptul că la punctul 1) din prezenta decizie s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de SC .X. SRL împotriva Deciziei de impunere nr..X./20.01.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. în ceea ce privește accizele în sumă de .X. lei precum și prevederile legale mai sus citate, urmează pe cale de consecință să fie respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de societate împotriva Deciziei de impunere nr..X./20.01.2010 și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă accizelor stabilite suplimentar.

4) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea și-a exercitat în mod legal dreptul de deducere a taxei pe valoarea înscrisă într-un număr de trei facturi fiscale, prezentate organelor de inspecție fiscală în copie, în condițiile în care aceasta nu justifică dreptul de deducere cu factura în original sau documentul reconstituit, conform prevederilor legale.

În fapt, în perioada octombrie 2005-septembrie 2006, societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei înscrisă în factura nr..X./12.10.2005 emisă de SC .X. X SRL din .X., factura nr..X./03.07.2006 emisă de SC .X. .X. SRL și factura nr..X./20.09.2006 emisă de SC .X. SRL din .X..

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată evidențiată în aceste facturi întrucât societatea și-a exercitat acest drept pe bază de facturi în copie xerox, nerespectând astfel prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a pct.51 alin.(1) și (2) din HG nr.44/2004.

În drept, potrivit art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării operațiunilor, **în perioada octombrie 2005-septembrie 2006:**

„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile

prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”

Totodată, legiuitorul, prin Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal, reglementează justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată cu obligativitatea îndeplinirii unor condiții. Astfel, în conformitate cu pct.51 din Normele metodologice de aplicare ale art.145 alin.(8) din Codul fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

„51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare.[...]”.

Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus menționate, **în perioada octombrie 2005-septembrie 2006, justificarea dreptului de deducerea a taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al facturii fiscale și numai în cazuri excepționale, cum ar fi pierderea, sustragerea sau distrugerea exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.**

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, se reține că societatea și-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei înscrisă în factura nr..X./12.10.2005 emisă de SC .X. X SRL din .X., factura nr..X./03.07.2006 emisă de SC .X. .X. SRL și factura nr..X./20.09.2006 emisă de SC .X. SRL din .X..

De asemenea, se reține că în urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus în mod eronat taxa pe valoarea

adăugată evidențiată în aceste facturi întrucât societatea și-a exercitat acest drept pe bază de facturi în copie, nerespectând astfel prevederile art.145 alin.8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a pct.51 alin.1) și 2) din HG nr.44/2004.

Prin contestația formulată, societatea susține că deține facturile fiscale mai sus menționate și că nu se încadrează în situația prevăzută de pct.51 alin.1 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel că aceste documente îndeplinesc condițiile de formă prevăzute de art.145 alin.8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, SC .X. SRL precizează că se obligă să depună aceste facturi fiscale « așa cum sunt ele deținute de către societatea noastră ».

Prin adresa nr..X./24.03.2010, Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat contestatoarei ca în susținerea celor invocate să depună documentele invocate în contestație, respectiv factura nr..X./12.10.2005 emisă de SC .X. X SRL din .X., factura nr..X./03.07.2006 emisă de SC .X. .X. SRL și factura nr..X./20.09.2006 emisă de SC .X. SRL din .X..

Prin adresa nr.X/04.04.2010, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Constestațiilor sub nr.X/16.04.2010, S.C. .X. S.R.L., precizează că **„nu a putut intra în posesia originalelor, deoarece SC .X. X SRL, SC .X. .X. SRL, SC .X. SRL nu mai figurează la adresele din facturi, iar în ceea ce privește administratorii societăților aceștia nu au putut fi contactați „ și că a solicitat reprezentanților firmelor furnizoare să trimită ulterior și originalele facturilor, aceștia luându-și angajamentul în acest sens, lucru care nu s-a întâmplat din motive necunoscute nouă.”**

Mai mult, societatea a depus la dosarul cauzei nota de recepție nr.X/03.07.2006 întocmită pentru factura nr..X./03.07.2006 și nota de recepție nr.X/12.10.2005 întocmită pentru factura nr..X./12.10.2005, care au înscris „factura primita pe fax – deteriorată în timpul arhivării”.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie, întrucât societatea nu a făcut dovada deținerii exemplarelor originale al facturi lor nr..X./12.10.2005 emisă de SC .X. X SRL din .X., nr..X./03.07.2006 emisă de SC .X. .X. SRL și nr..X./20.09.2006 emisă de SC .X. SRL din .X., sau a documentelor reconstituite conform prevederilor legale, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă **.X. lei**.

În consecință, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC .X. SRL împotriva Deciziei de impunere nr..X./20.01.2010, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

5) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în perioada iunie 2007-iunie 2008, societatea avea obligația ajustării taxei deductibile aferentă imobilului construit (spații de cazare și alimentație), în condițiile în care acesta a fost folosit de persoana impozabilă pentru operațiuni care nu dau drept de deducere, respectiv pentru operațiuni de închiriere, iar societatea nu a optat pentru taxarea acestei operațiuni.

În fapt, conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr..X./24.08.2007, SC .X. SRL a pus în funcțiune lucrarea “Construire de spații de cazare și alimentație” din .X., str. X nr.X la valoarea de X lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de X lei .

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna iunie 2007, conform contractului de închiriere nr..X./07.06.2007, SC .X. SRL a închiriat către SC .X. SRL .X. investiția (clădire) Hotel, str. X nr.X, pe o perioadă de 5 ani.

De asemenea, s-a constatat că prin actul adițional nr.1/25.06.2007 la contractul de închiriere nr..X./07.06.2007, s-au adus modificări prevederilor contractuale în sensul că suprafața închiriată este de 100 mp din investiția (clădirea) Hotel, compusă din salon și birou (4,33% din total suprafață de 2.307,30 mp), termenul de închiriere fiind de 2 ani, începând cu data de 01.06.2007.

Totodată, s-a constatat că prin contractul de comodat nr..X./17.01.2008, SC .X. SRL a dat în folosință către SC .X. SRL, începând cu data de 01.12.2007, suprafața de 452,12 mp (19,59% din total suprafața

de 2.307,30 mp) din investiția (clădirea) Hotel, compusă din 5 camere de cazare (225 mp) și restaurant și bucătărie (227,12 mp), termenul contractului de comodat fiind de 18 luni.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru perioada iunie-noiembrie 2007 imobilul a fost închiriat în procent de 4,33% iar pentru perioada decembrie 2007-iunie 2008 imobilul a fost închiriat în procent de 23,92%.

Totodată, s-a constatat că SC .X. SRL a emis către SC .X. SRL facturi pentru chirie fără TVA.

Având în vedere faptul că operațiunea de închiriere de spații este o operațiune scutită de taxă pe valoarea adăugată fără drept de deducere, conform prevederilor art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat că investiția (clădire) Hotel constând în spații cazare și alimentație a fost folosită de persoana impozabilă pentru operațiuni scutite fără drept de deducere, fapt pentru care SC .X. SRL avea obligația ajustării TVA deductibilă în sumă de **X lei** aferentă imobilului construit (spații de cazare și alimentație) conform prevederilor art.149 alin.(4) lit.a) pct.2 și alin.(5) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile pct.54 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală nu au acordat societății drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei**.

În drept, potrivit art.149 alin.(1) lit.b) și lit.d), alin.(2) lit.b), alin.(3) lit.b) și lit.d), alin.(4) lit.a) pct.2, alin.(5) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital

(1) În sensul prezentului articol:

[...]

b) bunurile care fac obiectul închirierii, leasingului, concesiunii sau oricărei alte metode de punere a acestora la dispoziția unei persoane sunt considerate bunuri de capital aparținând persoanei care le închiriază, le dă în leasing sau le pune la dispoziția altei persoane;

[...]

d) taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital reprezintă taxa achitată sau datorată, aferentă oricărei operațiuni legate de achiziția, fabricarea, construcția, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitată sau datorată, aferentă reparării ori întreținerii acestor bunuri sau cea

aferentă achiziției pieselor de schimb destinate reparării ori întreținerii bunurilor de capital.

(2) Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, în situațiile prevăzute la alin. (4) lit. a) - d):

(...)

b) pe o perioadă de 20 de ani, pentru construcția sau achiziția unui bun imobil, precum și pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, dacă valoarea fiecărei transformări sau modernizări este de cel puțin 20% din valoarea totală a bunului imobil astfel transformat sau modernizat.

(3) Perioada de ajustare începe:

(...)

b) de la data de 1 ianuarie a anului în care bunurile sunt folosite prima dată, pentru bunurile de capital prevăzute la alin. (2) lit. b), care sunt construite, și se efectuează pentru suma integrală a taxei deductibile aferente bunului de capital, inclusiv pentru taxa plătită sau datorată înainte de data aderării, dacă anul primei utilizări este anul aderării sau un alt an ulterior anului aderării;

(...)

(4) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:

a) în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:

(...)

2. pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei;

(...)

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel:

a) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectuează în cadrul perioadei de ajustare prevăzute la alin. (2), pentru o cincime sau, după caz, o douăzecime din taxa dedusă inițial, pentru fiecare an în care apare o modificare a destinației de utilizare. Prin excepție, dacă bunul de capital se utilizează integral în alte scopuri decât activitățile economice sau pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei, ajustarea deducerii se face o singură dată pentru întreaga perioadă de ajustare rămasă, incluzând anul în care apare modificarea destinației de utilizare;”

De asemenea, potrivit pct.54 alin.(1) și alin.(4) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dat în aplicarea art.149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

54. (1) Ajustarea taxei deductibile aferente bunurilor care fac obiectul închirierii, leasingului, concesiunii sau oricărei alte metode de punere a

acestora la dispoziția unei persoane, se efectuează de către persoana care închiriază, dă în leasing sau pune la dispoziția altei persoane bunurile respective.

(...)

(4) Ajustarea taxei deductibile, prevăzută la [art. 149](#) alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, se efectuează în cadrul perioadei de ajustare prevăzută la alin. (2), pentru o cincime sau, după caz, o douăzecime din taxa dedusă inițial, pentru fiecare an în care apare o modificare a destinației de utilizare. Prin excepție, dacă bunul de capital se utilizează integral în alte scopuri decât activitățile economice sau pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei, ajustarea deducerii se face o singură dată pentru întreaga perioadă de ajustare rămasă, incluzând anul în care apare modificarea destinației de utilizare;”

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale, taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, pe o perioadă de 20 de ani, pentru construcția sau achiziția unui bun imobil, **în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă pentru operațiuni care nu dau drept de deducere.**

Se reține totodată faptul că potrivit art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă în perioada supusă verificării:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

(...)

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții (...)”

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale, în categoria operațiunilor scutite de taxă pe valoarea adăugată, care nu dau drept de deducere, legiuitorul a inclus operațiunile de închiriere de bunuri imobile.

Astfel, în situația în care se constată că bunul de capital a fost utilizat pentru operațiuni care nu dau drept de deducere, respectiv pentru operațiuni de închiriere de bunuri imobile, taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, se ajustează conform prevederilor legale mai sus menționate.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, se reține că la data de 24.08.2007, conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr..X./24.08.2007, SC .X. SRL a pus în funcțiune lucrarea “Construire de spații de cazare și alimentație” din .X., str. X nr.X, la valoarea de X lei cu TVA aferentă în sumă de **X lei**.

De asemenea, se reține că în urma verificării organelor de inspecție fiscală au constatat că SC .X. SRL avea obligația ajustării taxei pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de **X lei** întrucât bunul de capital, respectiv

investiția (clădire) Hotel a fost folosită de persoana impozabilă pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei, respectiv pentru operațiuni de închiriere de spații către SC .X. SRL.

În acest sens, a fost încheiat contractul de închiriere nr..X./07.06.2007, al cărui obiect constă în *„închirierea terenului în suprafață de 2531 m² situat în .X. (...) și vecinătățile benzinărie și a investiției (clădire) Hotel situate în .X., X, nr.X”*, precum și actul adițional nr.X/25.06.2007 la contractul de închiriere nr..X./07.06.2007, care la Lit.B, pct.1 precizează *„art.2 se modifică astfel: Obiectul contractului constă în închirierea suprafeței de 100 mp din investiția (clădirea) Hotel situată în .X., X, nr.45, reprezentând birou și salon”*.

Totodată, SC .X. SRL a încheiat și contractul de comodat nr..X./17.01.2008, prin care societatea a dat în folosință către SC .X. SRL investiția *„reprezentând 5 camere de cazare în suprafață de 225 mp și restaurant +bucătărie în suprafață de 227,12 , situată în .X., str. Drumul Sibiului nr.45”*.

Urmare contractelor încheiate, SC .X. SRL a emis facturi reprezentând chirie spațiu fără TVA.

Având în vedere cele constatate, faptul că investiția (clădire) Hotel constând în spații cazare și alimentație a fost folosită de persoana impozabilă pentru operațiuni scutite fără drept de deducere, se reține că SC .X. SRL avea obligația ajustării TVA deductibilă în sumă de **X lei** aferentă imobilului construit (spații de cazare și alimentație) conform prevederilor art.149 alin.(4) lit.a) pct.2) și alin.5) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile pct.54 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, în sumă de **.X. lei**, societatea precizează că prin Notificarea nr..X.06.10.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. sub nr..X./07.10.2009, a optat pentru taxarea operațiunilor prevăzute la art.141 alin.2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de **01.09.2009**, bunurile pentru care s-a aplicat opțiunea fiind investiția (hotel-restaurant).

Astfel, societatea susține că întrucât a optat pentru plata taxei pe valoarea adăugată pentru operațiunile mai sus amintite în anul 2009, a ajustat în favoarea sa pentru cei 18 ani rămași, prin decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii decembrie 2009 cu suma de .X. lei [.X. :20 ani*18 ani (perioadă rămasă)].

Analizând notificarea nr..X.06.10.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. –Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr..X./07.10.2009, se reține că SC .X. SRL a optat pentru taxarea operațiunilor prevăzute la art.141 alin.2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de **01.09.2009**, bunurile imobile pentru care se aplica opțiunea fiind **“Hotel și Restaurant în suprafață de 2531 mp situată în .X., Str. Drumul Sibiului nr.45”, ulterior perioadei supusă verificării 01.04.2004-30.06.2008.**

De asemenea, potrivit art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța decât asupra motivelor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal, aceasta neputându-se pronunța asupra unei perioade ce nu a făcut obiectul Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr..X./20.01.2010.

Prin urmare, întrucât societatea nu și-a exprimat opțiunea pentru taxarea operațiunii de închiriere de spații în perioada supusă verificării iar societatea nu contestă modul de calcul efectuat de organul de inspecție fiscală și nu aduce alte argumente care să combată constatările organului de inspecție fiscală, se reține că în mod legal acestea au ajustat taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrării “Construire de spații de cazare și alimentație” din .X., str. X nr.X și în mod legal nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

În consecință, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, oroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC .X. SRL împotriva Deciziei de impunere nr..X./20.01.2010, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

6) Referitor la suma de .X. lei reprezentând majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de X lei, se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei de accesorii aferente debitului în sumă de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată este o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Având în vedere faptul că din taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de X lei societatea contestă taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de .X. lei, faptul că în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul în sumă de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, faptul că societatea nu contestă taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de X lei precum și faptul că prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora în ceea ce privește perioada și cota aplicată, aceasta datorează pe cale de consecință și **accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de X lei.**

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, precum și în baza art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC .X. SRL împotriva Deciziei de impunere nr..X./20.01.2010 pentru suma totală de .X. lei reprezentând :

- **.X. lei** -taxă pe valoarea adăugată
- **.X. lei** -accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată
- **.X. lei** -accize
- **.X. lei** -accesorii aferente accizelor

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. X sau la Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL
X**

**Sef serviciu:X
Consilier juridic:X
Consilier :X**