

DECIZIA Nr.120

Directia Generala a Finantelor Publice fost sesizata de Tribunalul asupra deciziei civile prin care s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei depuse la DRV - Biroul Vamal , formulata impotriva Actului constatator prin care s-au stabilit obligatii bugetare suplimentare ca urmare a nerespectarii regimului vamal suspensiv , respectiv a operatiunii de tranzit comun
Petenta contesta actul constatator obligatii bugetare , pentru urmatoarele considerente :

Petenta considera ca forma si fondul actului constatator sunt viciate , in sensul ca ,, nu sunt respectate conditiile obligatorii ale Codului de procedura fiscala “ , respectiv art.42 alin.(1) si (2) lit.d),e),f),i),j) , lipsa acestor elemente ducand la nulitatea actului fiscal .

Intocmirea unui act constatator in lipsa contribuabilului fara respectarea cerintelor legale in materie ,, duce fara discutie la anularea lui “.

Referitor la sarea alimentara care face obiectul acestui act constatator , petenta precizeaza ,, faptul ca Statul roman , prin Inspectoratul Politiei de Frontiera al Judetului si Parchetul , au dispus de aceasta marfa , in sensul ca ea se afla sechestrata si in custodia I.J.P.F. , conform dosar de cercetare penala nr.

Aceasta inseamna ca dupa finalizarea acestui dosar Statul roman va trece la valorificarea acestei marfi .”

Potrivit unui principiu de drept ,, non bis in idem “(nu se poate de doua ori pentru aceeasi situatie) , petenta apreciaza ca nu se poate reveni asupra acestui aspect si sa se mai dispuna odata , “intrucat Statul roman a dispus odata prin instituirea acestei masuri , iar odata confiscata marfa , prin valorificare ea acopera creanta Statului “ .

Conform Decretului - Lege 167 / 1958 , referitor la prescriptia extinctiva ,, va solicitam sa constatatati ca acest Act constatator este prescris , intrucat termenul de 3 ani este implinit , de la constatarea faptei si pana la stabilirea raspunderii “ .

Fata de aceste motive petenta solicita desfiintarea actului constatator nr. 1 / 18.03.2005 , emis de Biroul Vamal Galati - Giurgiulesti .

II. Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal a intocmit actul constatator nr.

Motivul recalcularii au fost :

Petenta , in calitate de titular al operatiunii de tranzit comun nr.I emis de Biroul Vamal catre Biroul Vamal de destinatie , avea obligatia sa prezinte marfurile in stare intacta la Biroul vamal de destinatie . Aceasta obligatie nu a fost indeplinita , in consecinta petentei ii revine obligatia sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie .

Actul constatator nr. a fost incheiat ca urmare a neconfirmarii operatiunii de tranzit comun I catre Biroul Vamal de destinatie .

Prin adresa nr. , DRV - Serviciul Supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale instiinteaza Biroul Vamal , in legatura cu operatiunea de tranzit comun nr.I , comunica :

„ [...] , in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Centralizator Tranzite a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie

Astfel operatiunea nu se considera incheiata si veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective de la principalul obligat [...] “

Referitor la remarca petentei in ceea ce priveste nulitatea actului constatator , nu se retin ca fondate aspectele invocate de aceasta privind conditiile de forma si de fond , actul constatator contestat continand elementele necesare pentru a nu fi lovit de nulitate .

Referitor la prescriptia extinctiva , prevazuta de Decretul nr. 167 / 1958 , se retine faptul ca termenul de 3 ani invocat de petenta , se refera la raporturile dintre organizatiile socialiste , dispozitiile actului normativ mai sus mentinat nefiind aplicabile in speta de fata .

Cauza supusa solutionarii a fost recuperarea datoriei vamale ca urmare a nerespectarii regimului vamal suspensiv , neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate .

In drept ,

Referitor la conditiile de forma si de fond ce trebuiesc indeplinite de un act administrativ fiscal , si la termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale , sunt aplicabile prevederile art.43 si 46 si 89 din OG 92 / 2003 , republicata , cu modificarile ulterioare , privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :

Art. 43

„Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis si data de la care își produce efectele;

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

g) numele si semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) stampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;

j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în conditiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, dacă îndeplineste cerintele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finantelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în conditiile alin. (3).”

Art. 46

„Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori

denumirea contribuabilului , a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu .”

Art. 89

„Obiectul, termenul si momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu exceptia cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzută la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanta fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

(3) Dreptul de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

(4) Termenul prevăzută la alin. (3) curge de la data săvârșirii faptei ce constituie infractiune sanctionată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă.”

Referitor la capatul de cerere privind obligatiile bugetare suplimentare in suma totala de 530 lei reprezentand taxa vamala , TVA , comision vamal , sunt aplicabile prevederile 144 alin.(1) (2) din Legea 141 privind Codului Vamal al Romaniei , art.165 alin.(1) si (2) din HG 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , art.130 din Decizia nr.471 / 13.05.2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei , care stipuleaza :

Art.144

(1) Datoria vamală ia nastere si în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligatii care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamală se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevăzute la alin.

(1) lit. a), b) si c).

Art. 165

(1)„Declaratia vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinatie în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale si drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinatie informatii cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate si a primit în scris răspunsul acestuia .”

Art . 130

„ În functie de răspunsul biroului de destinatie, Biroul centralizator confirmă biroului de plecare că procedura T1 a fost încheiată sau continuă procedura de cercetare si control împreună cu Directia de supraveghere vamală si luptă împotriva fraudelor vamale.

Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit. ”

Avand in vedere cele constatate nu se poate retine ca fundamentata solicitarea petentei drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Din considerentele prezentate mai sus si in conformitate cu art.186 (1) din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , referitor la contestatia formulata s-a decis :

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata impotriva actului constatator .

DECIZIA Nr.120

Directia Generala a Finantelor Publice fost sesizata de Tribunalul asupra deciziei civile prin care s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei depuse la DRV - Biroul Vamal , formulata impotriva Actului constatator prin care s-au stabilit obligatii bugetare suplimentare ca urmare a nerespectarii regimului vamal suspensiv , respectiv a operatiunii de tranzit comun
Petenta contesta actul constatator obligatii bugetare , pentru urmatoarele considerente :

Petenta considera ca forma si fondul actului constatator sunt viciate , in sensul ca ,, nu sunt respectate conditiile obligatorii ale Codului de procedura fiscala “ , respectiv art.42 alin.(1) si (2) lit.d),e),f),i),j) , lipsa acestor elemente ducand la nulitatea actului fiscal .

Intocmirea unui act constatator in lipsa contribuabilului fara respectarea cerintelor legale in materie ,, duce fara discutie la anularea lui “.

Referitor la sarea alimentara care face obiectul acestui act constatator , petenta precizeaza ,, faptul ca Statul roman , prin Inspectoratul Politiei de Frontiera al Judetului si Parchetul , au dispus de aceasta marfa , in sensul ca ea se afla sechestrata si in custodia I.J.P.F. , conform dosar de cercetare penala nr.

Aceasta inseamna ca dupa finalizarea acestui dosar Statul roman va trece la valorificarea acestei marfi .”

Potrivit unui principiu de drept ,, non bis in idem “(nu se poate de doua ori pentru aceeasi situatie) , petenta apreciaza ca nu se poate reveni asupra acestui aspect si sa se mai dispuna odata , “intrucat Statul roman a dispus odata prin instituirea acestei masuri , iar odata confiscata marfa , prin valorificare ea acopera creanta Statului “ .

Conform Decretului - Lege 167 / 1958 , referitor la prescriptia extinctiva ,, va solicitam sa constatatati ca acest Act constatator este prescris , intrucat termenul de 3 ani este implinit , de la constatarea faptei si pana la stabilirea raspunderii “ .

Fata de aceste motive petenta solicita desfiintarea actului constatator nr. 1 / 18.03.2005 , emis de Biroul Vamal Galati - Giurgiulesti .

II. Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal a intocmit actul constatator nr.

Motivul recalcularii au fost :

Petenta , in calitate de titular al operatiunii de tranzit comun nr.I emis de Biroul Vamal catre Biroul Vamal de destinatie , avea obligatia sa prezinte marfurile in stare intacta la Biroul vamal de destinatie . Aceasta obligatie nu a fost indeplinita , in consecinta petentei ii revine obligatia sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie .

Actul constatator nr. a fost incheiat ca urmare a neconfirmarii operatiunii de tranzit comun I catre Biroul Vamal de destinatie .

Prin adresa nr. , DRV - Serviciul Supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale instiinteaza Biroul Vamal , in legatura cu operatiunea de tranzit comun nr.I , comunica :

„ [...] , in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Centralizator Tranzite a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie

Astfel operatiunea nu se considera incheiata si veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective de la principalul obligat [...] “

Referitor la remarca petentei in ceea ce priveste nulitatea actului constatator , nu se retin ca fondate aspectele invocate de aceasta privind conditiile de forma si de fond , actul constatator contestat continand elementele necesare pentru a nu fi lovit de nulitate .

Referitor la prescriptia extinctiva , prevazuta de Decretul nr. 167 / 1958 , se retine faptul ca termenul de 3 ani invocat de petenta , se refera la raporturile dintre organizatiile socialiste , dispozitiile actului normativ mai sus mentinat nefiind aplicabile in speta de fata .

Cauza supusa solutionarii a fost recuperarea datoriei vamale ca urmare a nerespectarii regimului vamal suspensiv , neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate .

In drept ,

Referitor la conditiile de forma si de fond ce trebuiesc indeplinite de un act administrativ fiscal , si la termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale , sunt aplicabile prevederile art.43 si 46 si 89 din OG 92 / 2003 , republicata , cu modificarile ulterioare , privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :

Art. 43

„Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis si data de la care își produce efectele;

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

g) numele si semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) stampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;

j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în conditiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, dacă îndeplineste cerintele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finantelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în conditiile alin. (3).”

Art. 46

„Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori

denumirea contribuabilului , a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu .”

Art. 89

„Obiectul, termenul si momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu exceptia cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzută la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanta fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

(3) Dreptul de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

(4) Termenul prevăzută la alin. (3) curge de la data săvârșirii faptei ce constituie infractiune sanctionată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă.”

Referitor la capatul de cerere privind obligatiile bugetare suplimentare in suma totala de 530 lei reprezentand taxa vamala , TVA , comision vamal , sunt aplicabile prevederile 144 alin.(1) (2) din Legea 141 privind Codului Vamal al Romaniei , art.165 alin.(1) si (2) din HG 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , art.130 din Decizia nr.471 / 13.05.2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei , care stipuleaza :

Art.144

(1) Datoria vamală ia nastere si în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligatii care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamală se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevăzute la alin.

(1) lit. a), b) si c).

Art. 165

(1)„Declaratia vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinatie în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale si drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinatie informatii cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate si a primit în scris răspunsul acestuia .”

Art . 130

„ În functie de răspunsul biroului de destinatie, Biroul centralizator confirmă biroului de plecare că procedura T1 a fost încheiată sau continuă procedura de cercetare si control împreună cu Directia de supraveghere vamală si luptă împotriva fraudelor vamale.

Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit. ”

Avand in vedere cele constatate nu se poate retine ca fundamentata solicitarea petentei drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Din considerentele prezentate mai sus si in conformitate cu art.186 (1) din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , referitor la contestatia formulata s-a decis :

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata impotriva actului constatator .

DECIZIA Nr.120

Directia Generala a Finantelor Publice fost sesizata de Tribunalul asupra deciziei civile prin care s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei depuse la DRV - Biroul Vamal , formulata impotriva Actului constatator prin care s-au stabilit obligatii bugetare suplimentare ca urmare a nerespectarii regimului vamal suspensiv , respectiv a operatiunii de tranzit comun
Petenta contesta actul constatator obligatii bugetare , pentru urmatoarele considerente :

Petenta considera ca forma si fondul actului constatator sunt viciate , in sensul ca ,, nu sunt respectate conditiile obligatorii ale Codului de procedura fiscala “ , respectiv art.42 alin.(1) si (2) lit.d),e),f),i),j) , lipsa acestor elemente ducand la nulitatea actului fiscal .

Intocmirea unui act constatator in lipsa contribuabilului fara respectarea cerintelor legale in materie ,, duce fara discutie la anularea lui “.

Referitor la sarea alimentara care face obiectul acestui act constatator , petenta precizeaza ,, faptul ca Statul roman , prin Inspectoratul Politiei de Frontiera al Judetului si Parchetul , au dispus de aceasta marfa , in sensul ca ea se afla sechestrata si in custodia I.J.P.F. , conform dosar de cercetare penala nr.

Aceasta inseamna ca dupa finalizarea acestui dosar Statul roman va trece la valorificarea acestei marfi .”

Potrivit unui principiu de drept ,, non bis in idem “(nu se poate de doua ori pentru aceeasi situatie) , petenta apreciaza ca nu se poate reveni asupra acestui aspect si sa se mai dispuna odata , “intrucat Statul roman a dispus odata prin instituirea acestei masuri , iar odata confiscata marfa , prin valorificare ea acopera creanta Statului “ .

Conform Decretului - Lege 167 / 1958 , referitor la prescriptia extinctiva ,, va solicitam sa constatatati ca acest Act constatator este prescris , intrucat termenul de 3 ani este implinit , de la constatarea faptei si pana la stabilirea raspunderii “ .

Fata de aceste motive petenta solicita desfiintarea actului constatator nr. 1 / 18.03.2005 , emis de Biroul Vamal Galati - Giurgiulesti .

II. Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal a intocmit actul constatator nr.

Motivul recalcularii au fost :

Petenta , in calitate de titular al operatiunii de tranzit comun nr.I emis de Biroul Vamal catre Biroul Vamal de destinatie , avea obligatia sa prezinte marfurile in stare intacta la Biroul vamal de destinatie . Aceasta obligatie nu a fost indeplinita , in consecinta petentei ii revine obligatia sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie .

Actul constatator nr. a fost incheiat ca urmare a neconfirmarii operatiunii de tranzit comun I catre Biroul Vamal de destinatie .

Prin adresa nr. , DRV - Serviciul Supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale instiinteaza Biroul Vamal , in legatura cu operatiunea de tranzit comun nr.I , comunica :

„ [...] , in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Centralizator Tranzite a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie

Astfel operatiunea nu se considera incheiata si veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective de la principalul obligat [...] “

Referitor la remarca petentei in ceea ce priveste nulitatea actului constatator , nu se retin ca fondate aspectele invocate de aceasta privind conditiile de forma si de fond , actul constatator contestat continand elementele necesare pentru a nu fi lovit de nulitate .

Referitor la prescriptia extinctiva , prevazuta de Decretul nr. 167 / 1958 , se retine faptul ca termenul de 3 ani invocat de petenta , se refera la raporturile dintre organizatiile socialiste , dispozitiile actului normativ mai sus mentinat nefiind aplicabile in speta de fata .

Cauza supusa solutionarii a fost recuperarea datoriei vamale ca urmare a nerespectarii regimului vamal suspensiv , neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate .

In drept ,

Referitor la conditiile de forma si de fond ce trebuiesc indeplinite de un act administrativ fiscal , si la termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale , sunt aplicabile prevederile art.43 si 46 si 89 din OG 92 / 2003 , republicata , cu modificarile ulterioare , privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :

Art. 43

„Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis si data de la care își produce efectele;

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

g) numele si semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) stampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;

j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în conditiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, dacă îndeplineste cerintele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finantelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în conditiile alin. (3).”

Art. 46

„Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori

denumirea contribuabilului , a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu .”

Art. 89

„Obiectul, termenul si momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu exceptia cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanta fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

(3) Dreptul de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

(4) Termenul prevăzut la alin. (3) curge de la data săvârșirii faptei ce constituie infractiune sanctionată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă.”

Referitor la capatul de cerere privind obligatiile bugetare suplimentare in suma totala de 530 lei reprezentand taxa vamala , TVA , comision vamal , sunt aplicabile prevederile 144 alin.(1) (2) din Legea 141 privind Codului Vamal al Romaniei , art.165 alin.(1) si (2) din HG 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , art.130 din Decizia nr.471 / 13.05.2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei , care stipuleaza :

Art.144

(1) Datoria vamală ia nastere si în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligatii care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamală se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevăzute la alin.

(1) lit. a), b) si c).

Art. 165

(1)„Declaratia vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinatie în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale si drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinatie informatii cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate si a primit în scris răspunsul acestuia .”

Art . 130

„ În functie de răspunsul biroului de destinatie, Biroul centralizator confirmă biroului de plecare că procedura T1 a fost încheiată sau continuă procedura de cercetare si control împreună cu Directia de supraveghere vamală si luptă împotriva fraudelor vamale.

Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit. ”

Avand in vedere cele constatate nu se poate retine ca fundamentata solicitarea petentei drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Din considerentele prezentate mai sus si in conformitate cu art.186 (1) din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , referitor la contestatia formulata s-a decis :

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata impotriva actului constatator .

DECIZIA Nr.120

Directia Generala a Finantelor Publice fost sesizata de Tribunalul asupra deciziei civile prin care s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei depuse la DRV - Biroul Vamal , formulata impotriva Actului constatator prin care s-au stabilit obligatii bugetare suplimentare ca urmare a nerespectarii regimului vamal suspensiv , respectiv a operatiunii de tranzit comun
Petenta contesta actul constatator obligatii bugetare , pentru urmatoarele considerente :

Petenta considera ca forma si fondul actului constatator sunt viciate , in sensul ca ,, nu sunt respectate conditiile obligatorii ale Codului de procedura fiscala “ , respectiv art.42 alin.(1) si (2) lit.d),e),f),i),j) , lipsa acestor elemente ducand la nulitatea actului fiscal .

Intocmirea unui act constatator in lipsa contribuabilului fara respectarea cerintelor legale in materie ,, duce fara discutie la anularea lui “.

Referitor la sarea alimentara care face obiectul acestui act constatator , petenta precizeaza ,, faptul ca Statul roman , prin Inspectoratul Politiei de Frontiera al Judetului si Parchetul , au dispus de aceasta marfa , in sensul ca ea se afla sechestrata si in custodia I.J.P.F. , conform dosar de cercetare penala nr.

Aceasta inseamna ca dupa finalizarea acestui dosar Statul roman va trece la valorificarea acestei marfi .”

Potrivit unui principiu de drept ,, non bis in idem “(nu se poate de doua ori pentru aceeasi situatie) , petenta apreciaza ca nu se poate reveni asupra acestui aspect si sa se mai dispuna odata , “intrucat Statul roman a dispus odata prin instituirea acestei masuri , iar odata confiscata marfa , prin valorificare ea acopera creanta Statului “ .

Conform Decretului - Lege 167 / 1958 , referitor la prescriptia extinctiva ,, va solicitam sa constatatati ca acest Act constatator este prescris , intrucat termenul de 3 ani este implinit , de la constatarea faptei si pana la stabilirea raspunderii “ .

Fata de aceste motive petenta solicita desfiintarea actului constatator nr. 1 / 18.03.2005 , emis de Biroul Vamal Galati - Giurgiulesti .

II. Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal a intocmit actul constatator nr.

Motivul recalcularii au fost :

Petenta , in calitate de titular al operatiunii de tranzit comun nr.I emis de Biroul Vamal catre Biroul Vamal de destinatie , avea obligatia sa prezinte marfurile in stare intacta la Biroul vamal de destinatie . Aceasta obligatie nu a fost indeplinita , in consecinta petentei ii revine obligatia sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie .

Actul constatator nr. a fost incheiat ca urmare a neconfirmarii operatiunii de tranzit comun I catre Biroul Vamal de destinatie .

Prin adresa nr. , DRV - Serviciul Supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale instiinteaza Biroul Vamal , in legatura cu operatiunea de tranzit comun nr.I , comunica :

„ [...] , in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Centralizator Tranzite a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie

Astfel operatiunea nu se considera incheiata si veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective de la principalul obligat [...] “

Referitor la remarca petentei in ceea ce priveste nulitatea actului constatator , nu se retin ca fondate aspectele invocate de aceasta privind conditiile de forma si de fond , actul constatator contestat continand elementele necesare pentru a nu fi lovit de nulitate .

Referitor la prescriptia extinctiva , prevazuta de Decretul nr. 167 / 1958 , se retine faptul ca termenul de 3 ani invocat de petenta , se refera la raporturile dintre organizatiile socialiste , dispozitiile actului normativ mai sus mentinat nefiind aplicabile in speta de fata .

Cauza supusa solutionarii a fost recuperarea datoriei vamale ca urmare a nerespectarii regimului vamal suspensiv , neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate .

In drept ,

Referitor la conditiile de forma si de fond ce trebuiesc indeplinite de un act administrativ fiscal , si la termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale , sunt aplicabile prevederile art.43 si 46 si 89 din OG 92 / 2003 , republicata , cu modificarile ulterioare , privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :

Art. 43

„Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis si data de la care își produce efectele;

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

g) numele si semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) stampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;

j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în conditiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, dacă îndeplineste cerintele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finantelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în conditiile alin. (3).”

Art. 46

„Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori

denumirea contribuabilului , a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu .”

Art. 89

„Obiectul, termenul si momentul de la care începe să curgă termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu exceptia cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanta fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

(3) Dreptul de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

(4) Termenul prevăzut la alin. (3) curge de la data săvârșirii faptei ce constituie infractiune sanctionată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă.”

Referitor la capatul de cerere privind obligatiile bugetare suplimentare in suma totala de 530 lei reprezentand taxa vamala , TVA , comision vamal , sunt aplicabile prevederile 144 alin.(1) (2) din Legea 141 privind Codului Vamal al Romaniei , art.165 alin.(1) si (2) din HG 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , art.130 din Decizia nr.471 / 13.05.2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei , care stipuleaza :

Art.144

(1) Datoria vamală ia nastere si în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligatii care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamală se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevăzute la alin.

(1) lit. a), b) si c).

Art. 165

(1)„Declaratia vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinatie în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale si drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinatie informatii cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate si a primit în scris răspunsul acestuia .”

Art . 130

„ În functie de răspunsul biroului de destinatie, Biroul centralizator confirmă biroului de plecare că procedura T1 a fost încheiată sau continuă procedura de cercetare si control împreună cu Directia de supraveghere vamală si luptă împotriva fraudelor vamale.

Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit. ”

Avand in vedere cele constatate nu se poate retine ca fundamentata solicitarea petentei drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Din considerentele prezentate mai sus si in conformitate cu art.186 (1) din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , referitor la contestatia formulata s-a decis :

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata impotriva actului constatator .