

CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 9764/CA/2005

DECIZIA CIVILA NR. 1050/R
Sedinta publica din 24.11.2005

PRESEDINTE: CLAUDIA LIBER
JUDECATOR: CRISTIAN ALEXANDRU DATCU
JUDECATOR: VICTORIA CATARGIU
GREFIER: MARIOARA SAS

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta SC "X" SRL Arad împotriva sentinței civile nr. 995/14.07.2005 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. 3857/2005, în contradictoriu cu paratii intimati D.G.F.P. Arad, A.N.V. Bucuresti, D.R.V. Arad și Biroul Vamal Turnu, având ca obiect anularea actelor administrative.

La apelul nominal, se prezintă avocat Aron Ivan în reprezentarea recurente și consilier juridic Mitran Calin în reprezentarea intimatei D.G.F.P. Arad, lipsa fiind celelalte parti.

Ministerul public este reprezentat de procuror Mariana Ivaniuc din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timisoara.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzeide către grefierul de sedinta după care reprezentantul recurente depune sentința civilă nr. 2974/06.06.2005 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. 4410/2005 referitoare la anularea procesului verbal de contravenție încheiat de Biroul Vmal Turnu, pe seama reclamantei recurente din prezentul dosar. Comunica această sentință cu reprezentantul recurentei DGFP Arad, artatând că așa cum rezultă din sentința SC "X" în calitate de comisionar vamal nu poate fi principalul obligat la încheierea operațiunilor de tranzit.

Nemai fiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul partilor în dezbaterile recursului.

Reprezentantul recurente solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat cu cheltuieli de judecată. Învădărează instanței că sentința pronunțată de prima instanță este nelegală întrucât titularul de tranzit în speta de față este transportatorul și nu comisionarul vamal care lucrează în numele și pentru terțe persoane, dar nu are în sarcină să definească operațiunile de tranzit.

Reprezentantul intimatei DGFP Arad solicită respingerea recursului ca neîntemeiat, menținerea sentinței pronunțate de instanța de fond ca întemeiată și legală cu consecința menținerii actelor administrative emise pe seama reclamantei recurente.

Reprezentanta Ministerului Public pune concluzii de respingere a recursului ca nefondat:

C U R T E A

Deliberând asupra recursului de față constată:

Prin sentința civilă nr. 995/2005 pronunțată în dosar nr. 3857/2005, Tribunalul Arad a respins acțiunea reclamantei SC "X" SRL Arad împotriva D.G.F.P. Arad, A.N.V. Bucuresti, D.R.V. Arad - Biroul Vamal Turnu pentru anularea Actului constatator emis și a Deciziei nr., privind plata sumei reprezentând drepturi vamale cu majorări și penalități stabilite prin fișa de calcul.

S-a retinut ca la data de 28.06.2003 la punctul vamal Turnus-a prezentat pentru intrarea în tara numita cu un autoturism marca VW, în vederea tranzitarii cu destinatia Bulgaria si prin reclamanta în calitate de comisionar vamal a depus D.V.T. nr., act prin care s-a stabilit ca termen de prezentare la vama de destinatie Biroul Vamal Negru Voda, data de 07.07.2003.

Prin declaratia vamala de tranzit întocmita si depusa de reclamanta rezulta ca principalul obligat este acesta , conform mentiunilor din caseta 50 si biroul de destinatie era Punctul Vamal Negru Voda..

Potrivit punctului 12, cap. I din Anexa la Decizia D.G.V. nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, principalul obligat are obligati sa depuna la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie de tranzit însoțita de documentele necesare acordarii regimului, în vederea tranzitarii, iar potrivit Sectiunii a doua din aceeași decizie, marfurile însoțite de exemplarele 4 si 5 ale declaratiei de tranzit sunt prezentate la biroul de destinatie care le înregistreaza în evidentele proprii. Operatiune de tranzit comun este considerata confirmata atunci cand biroul de plecare intra în posesia exemplarului 5, iar datele înscrise pe declaratie corespind.

Asa cum sustine reclamanta, proprietara autoturismului s-a prezentat pentru iesirea din tara la punctul vamal Giurgiu si nu la punctul vamal Negru Voda, care era biroul vamal de destinatie si afirmativ a dus autoturismul în Bulgaria, fara a face o dovada în acest sens. Vizele de intrare si iesire din tara pe pasaportul proprietarei autoturismului nu pot face dovada exportarii acestuia, ci confirma doar împrejurarea ca proprietara a iesit si revenit în tara.

Fata de aceste împrejurari în mod corect organele vamale au considerat ca nu a fost îndeplinita procedura si nu a fost confirmat tranzitul aspect evidentiat si prin adresa nr. 6321/06.01.2003 a biroului vamal de destinatie Negru Voda., care comunica împrejurarea ca, D.V.T. nr. 2814/02.06.2003 nu se regaseste în evidenta sa deoarece tranzitul respectiv nu s-a prezentat.

Potrivit art. 95 din Legea nr. 141/1997, autoritatea vamala poate dispune din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv, atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim, în termenul aprobat, iar conform art. 182 din H.G. nr. 1114/2001 titularul de tranzit vamal, în cazul marfurilor tranzitate conform tranzitului comun, este principalul obligat trebuie sa depuna la biroul vamal de plecare direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.

Aceasta reglementare stabileste calitatea titularului de tranzit si nu a principalului obligat, legiuitorul facand o distinctie clara între titularul de tranzit care de regula este transportatorul si nu titularul de tranzit în cazul tranzitului comun, care este principalul obligat.

Fata de împrejurarea ca, principalul obligat, titularul de tranzit comun nu a respectat destinatia si termenul stabilit prin declaratia vamala de tranzit instantă, în baza art. 18 din Legea nr. 554/2004 respinge actiunea reclamantei pentru anulara actelor administrative fiscale, ca neîntemeiata.

Împotriva sentintei a declarat recurs reclamanta, solicitand modificarea ei în sensul admiterii actiunii si anularii actelor administrative atacate.

În motivare s-au invocat urmatoarele aspecte:

Reclamanta nu are calitatea de principal obligat, fiind comisionar în vama, dar nu titular al tranzitului vamal, calitate ce-i revine proprietarului autoturismului, potrivit prevederilor legale care fac distinctie între aceste calitati.

A susținut ca reclamanta nu poate fi obligată direct la plata obligației vamale, deoarece stingerea datoriei vamale în cazul regimurilor suspensive este făcută prin executarea garanției constituite.

A mai invocat neregulile comise cu ocazia întocmirii actului constatator, prin nerespectarea procedurii de cercetare și control a posteriori, în sensul că biroul de plecare avea obligația să solicite în scris principalului obligat informațiile referitoare la încheierea operațiunii de tranzit sau dovada încheierii regimului de tranzit.

De asemenea a menționat că prin stampilarea pasaportului proprietarei autoturismului de vama Giurgiu s-a dovedit că autoturismul a parăsit teritoriul României.

Examinând recursul în raport cu motivele invocate și prin prisma art. 4(1) Cod proc. civilă, Curtea constată că nu este întemeiat și va fi respins conform următoarelor considerente:

Calitatea de principal obligat a fost consemnată în casuta 50 din declarația vamală, în privința societății reclamante, prin reprezentantului său, care a semnat, nefiind astfel discutabilă această calitate, sau distincțiile între titularul tranzitului vamal și principalul obligat.

Conform prevederilor pct. 12 cap. 1 din Anexa la Decizia 471/2002, care stabilește obligațiile principalului obligat de a depune declarația de tranzit această obligație s-a îndeplinit prin DVT nr. stabilindu-se termen de prezentare la vama de destinație Negru Voda la 07.07.2003, pentru tranzitarea în Bulgaria

Deoarece tranzitul nu a fost confirmat, astfel cum prevăd dispozițiile Anexei 1 la Decizia 471/2002, iar Biroul Vamal Negru Voda a comunicat neprezentarea la biroul de tranzit a autoturismului, s-au respectat prevederile referitoare la finalizarea tranzitului și încasarea taxelor vamale, urmare a încheierii din oficiu a regimului vamal suspensiv.

Fiind principal obligat, societatea reclamantă este datoră să plătească drepturile vamale, cu dobanzile aferente și penalitățile de întârziere.

De menționat și prevederile art. 162 din H.G. nr. 162/2001 conform cărora titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate, conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este și principal obligat, stabilindu-se calitatea titularului de tranzit care în mod normal este transportatorul și titularul de tranzit în cazul tranzitului comun este principalul obligat.

Procedura de cercetare și control a fost respectată fiind dovedită prin Adresa A.N.V. nr. 6689/2005, iar susținerile referitoare la ieșirea din țară a autoturismului prin vama Giurgiu, alta decât punctul vamal de destinație nu se justifică, întrucât vama nu a fost înstituită de îndeplinirea obligațiilor ce-i revin potrivit Deciziei D.G.V., de schimbare a vamii de destinație, cu ocazia parării țării prin alt punct decât prevăzut în D.V.T.

Prin urmare, în mod corect s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 95 din Legea nr. 141/1997, reținându-se că principalul obligat nu și-a îndeplinit obligația de a prezenta autoturismul la biroul vamal de destinație, astfel că motivele recurenței nu sunt întemeiate.

În baza art. 312(1) Cod proc. civilă, recursul va fi respins ca neîntemeiat.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE

Respinge recursul reclamantei SC "X" SRL Arad împotriva sentinței civile nr. 995/2005, pronunțată în dosar nr. 3857/2005 a tribunalului Arad.

Irevocabila. Pronunțată în ședința publică din 24.11.2005.