

ROMANIA
TRIBUNALUL ARAD
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 3857/2005

SENTINTA CIVILA NR. 995
Sedinta publica din data de 14 iulie 2005
Presedinte:
Grefier:

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de S.C. xxx S.R.L., impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Biroul Vamal xxx, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezinta reprezentantul reclamantei – av. Xxx din Baroul Arad in substituirea av. xxx din Baroul Timis si reprezentanta paratelor A.N.V. Bucuresti si Biroul Vamal Turnu, cj. Xxxx si reprezentanta paratei Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad - cj. Xxxx.

Ministerului Public este reprezentat prin procuror xxxx din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Arad.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Actiunea este legal timbrata cu xxx lei taxa judiciara de timbru si xxx lei timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei dupa care, se constata ca prin serviciul registratura al instantei a fost depusa la dosar din partea paratei A.N.V. Bucuresti adresa nr xxxx/2005 si intampinare din partea aceleiasi parate acestea comunicandu-se cu partile.

Reprezentanta paratelor A.N.V. Bucuresti si Biroul Vamal Turnu a depus la dosar imputernicire de reprezentare.

Reprezentantii partilor arata ca nu mai au de produs alte probe.

Nemaifiind formulate alte cereri, ori necesare alte probe instanta declara terminata faza probatorie si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentantul reclamantei solicita admiterea actiunii, anularea deciziei nr. xxx/2005 emisa de D.G.F.P. xxx, a actului constatator privind taxele si alte drepturi nr xx/2005 aratand ca autoturismul marca VW serie sasiu nr. xxxx a parasit teritoriul Romaniei, regimul vamal de tranzit fiind astfel incheiat deja, societatea reclamanta neputand avea calitatea de principal obligat in cauza, iar in subsidiar arata ca societatea reclamanta nu poate fi indatorata in mod direct la plata obligatiei vamale rezultate in urma incheierii din oficiu a regimului vamal de tranzit, actul constatator fiind emis cu incalcarea procedurii de cercetare si control a posteriorii cu cheltuieli de judecata.

Reprezentanta paratei D.G.F.P. xxx solicita respingerea actiunii si mentinerea actelor atacate pentru aceleasi motive aratate in intampinare.

Reprezentantul Ministerului Public solicita a se constata legalitatea actelor atacate de reclamant si prin urmare a se respinge actiunea acestuia.

T R I B U N A L U L

Constata ca prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la aceasta instanta la data de xxx/2005, reclamanta S.C. xxx S.R.L. a chemat in judecata pe paratele Directia Generala a Finantelor Publice xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala Vamala xxx si Biroul Vamal Turnu solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anulara Deciziei nr. xxx/2005 emisa de D.R.V. Arad, Actul constatator nr. xxx/2005 si Fisa de calcul nr. xxx/2005 emisa de Biroul Vamal Turnu, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea actiunii arata ca prin actul constatator, si fisa de calcul s-a stabilit in sarcina societatii obligarea la plata sumei de xxxx lei cu titlu de taxe vamale, xxxx lei, xxx lei accize, si xxx lei TVA si ca prin Decizia nr. xxx/2005 a fost respinsa contestatia formulata.

Apreciaza ca societatea nu poate avea calitatea de principal obligat deoarece la data de xxx/2003 s-a incheiat tranzitul vamal pentru un autoturism importat de numita xxx care a parasit teritoriul tarii pe la vama Giurgiu, la volanul autoturismului, dupa care s-a intors in tara la aceeaasi data, pe jos, astfel ca regimul de tranzit s-a incheiat intrucat autoturismul nu a ramas pe teritoriul tarii. Prin intampinarea depusa la dosar de D.G.F.P. Arad solicita respingerea actiunii ca neintemeiata motivand ca reclamanta in calitate de comisionar vamal a intocmit documentatia de tranzit vamal pentru numita xxx la importul unui autoturism, aceasta din urma avand obligatia de a se prezenta in termen de 8 zile de la depunerea declaratiei vamale nr. xxx/2003, la Biroul Vamal Negru Voda pentru a iesi din Romania. Mai arata ca solicitand confirmarea declaratiei vamale de tranzit, Biroul Vamal Negru Voda a comunicat ca actele referitoare la tranzit nu se gasesc in evidenta sa deoarece tranzitul respectiv nu s-a prezentat. Mai apreciaza ca prin aplicarea stampilei de iesire si intrare in tara prin Punctul Vamal Giurgiu pe pasaportul numitei Tufeanu Elena avand calitatea de proprietar al autoturismului nu contine suficiente date pentru a confirma si iesirea din tara a mijlocului de transport.

Parata A.N.V. Bucuresti – prin D.R.V. Arad a solicitat prin intampinarea depusa la dosar respingerea ca nelegala si neintemeiata a actiunii motivand ca la data de xxx/2003 a fost prezentat la intrarea in tara prin Biroul Vamal Turnu autoturismul marca Volkswagen proprietatea numitei xxx in vederea tranzitarii teritoriului Romaniei cu destinatia Bulgaria, ocazie cu care prin reclamanta in calitate de comisionar vamal a fost depusa la biroul vamal de plecare Declaratia vamala de tranzit nr. xxx/2003 prin care s-a stabilit termen de prezentare la vama de destinatie, Negru Voda, data de xxx/2003.

Mai arata ca autoturismul nju a fost prezentata pentru vamuire la destinatie, astfel ca biroul vamal de plecare a incheiat din oficiu operatiunea de tranzit calculand taxele vamale datorate.

Din actele si lucrarile dosarului respectiv copia Deciziei nr. xxx/2005 (f 5-7), Actul constatator nr. xxx/2005 (f 8), Fisa de calcul a majorarilor si dobanzilor de intarziere (f 9), DVT nr. xxx/2003 (f 10), copia pasaportului si declaratia proprietarului (f 11-13, 15) si sustinerile partilor, instanta retine in fapt ca:

La data de xxx/2003 la Punctul Vamal Turnu s-a prezentat pentru intrarea in tara numita xxx cu un autoturism marca VW, in vederea tranzitarii cu destinatia Bulgaria si prin reclamanta in calitate de comisionar vamal a depus D.V.T. nr. xxx/2003, act prin care s-a stabilit ca termen de prezentare la vama de destinatie Biroul Vamal Negru Voda, data de xxx/2003.

Din declaratia vamala de tranzit, intocmita si depusa de reclamanta, rezulta ca principalul obligat este acesta, conform mentiunilor din casuta 50 si biroul de destinatie era Punctul Vamal Negru Voda.

Potrivit punctului 12, Cap. I din Anexa la Decizia DGV nr. 471/2002, privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, principalul obligat, are obligatia sa depuna la biroul de plecare direct sau prin reprezentant, o declaratie insotita de documentele necesare acordarii regimului, in vederea tranzitarii, iar potrivit Sectiunii a II-a din aceasi decizie, marfurile insotite de exemplarele 4 si 5 ale declaratiei de tranzit sunt prezentate la biroul de destinatie care le inregistreaza in evidentele proprii. Operatiunea de tranzit este considerata confirmata atunci cand biroul de plecare intra in posesia exemplarului 5, iar datele inscrise pe declaratia de tranzit corespund. Asa cum sustine reclamanta proprietara autoturismului s-a prezentat pentru iesirea din tara la Punctul vamal Giurgiu si nu la Punctul vamal Negru Voda, care era birou vamal de destinatie, si afirmativ a dus autoturismul in Bulgaria, fara a face vreo dovada in acest sens. Vizele de intrare si de iesire din tara aplicate pe pasaportul proprietarei autoturismului nu pot face dovada exportarii acestuia, ci confirma doar imprejurarea ca proprietara a iesit si revenit in tara.

Fata de aceste imprejurari, in mod corect organele vamale au considerat ca, nu a fost indeplinita procedura si nu a fost confirmat tranzitul, aspect evidentiat si prin adresa nr. Xxx/2003 a biroului vamal de destinatie xxxx, care comunica imprejurarea ca, D.V.T. nr. Xxx/2003, nu se regaseste in evidenta sa deoarece tranzitul respectiv nu s-a prezentat.

Potrivit art. 95 din Legea nr. 141/1997. Autoritatea vamala poate dispune din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv, atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim, in termenul aprobat, iar conform art. 162 din H.G. nr. 1114/2001, titularul de tranzit vamal, in cazul marfurilor tranzitate conform tranzitului comun, este principalul obligat care trebuie sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.

Aceasta reglementare stabileste calitatea titularului de tranzit si nu a principalului obligat, legiuitorul facand o distinctie clara intre titularul de tranzit, care de regula este transportatorul si titularul de tranzit, in cazul tranzitului comun, care este principalul obligat.

Fata de imprejurarea ca, principalul obligat, titularul de tranzit comun nu a respectat destinatia si termenul stabilit prin declaratia vamala de tranzit, instanta urmeaza ca in baza art. 18 din Legea nr. 554/2004 sa respinga actiunea reclamantei pentru anularea actelor administrativ fiscale ca neintemeiata.

Vazand dispozitiile art. 274 c. pr. civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta S.C. xxx S.R.L. impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Regionala Vamala xxx – Biroul vamal xxx, pentru anularea Deciziei nr. Xxxx/2005 a Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxx, si a Actului constatator nr. xxx/2005 a Biroului vamal xxx privind plata sumei de xxxx lei, drepturi vamale cu majorari si penalitati stabilite prin Fisa de calcul nr. xxx/2005. Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva si executorie.

Definitiva.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din data de xxx/2005.

Presedinte,

Grefier,