

DECIZIA nr.90 / 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de d-nul X

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala- Biroul Vamal, prin adresa din data de 16.05.2005 asupra contestatiei depusa de d-nul X, impotriva Actului constatator incheiat la data de 14.07.2004 si a proceselor verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere din data de 03.12.2004, acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal din cadrul D.R.V.

Contestatia are ca obiect urmatoarele:

- drepturi vamale
- dobanzi de intarziere aferente drepturilor vamale
- penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei, se retine ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176(4) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actele atacate de petent au fost comunicate acestuia la data de **14.03.2005**, potrivit confirmarii de primire anexata in copie la dosar, iar contestatia a fost depusa la Directia Regionala Vamala, la data de **31.03.2005**, conform celor mentionate in adresa din data de 07.04.2005 emisa de Directia Regionala Vamala.

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume si/sau masuri decat cele stabilite prin actul contestat, respectandu-se astfel dispozitiile art.175(2) din O.G.nr.92/2003 republicata.

Contestatia este introdusa si semnata de avocat, la dosarul cauzei lipsind imputernicirea avocatiala in original.

In conformitate cu prevederile art.175, lit.e) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala "*(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde: [...] e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.***"

Prin urmare, intrucat potrivit prevederilor legale citate, dovada calitatii de reprezentant al contestatorului se face cu documente legale, s-a solicitat petentului, prin adresa din data de 09.06.2005, precum si autoritatii vamale, printr-o nota telefonica, transmiterea imputernicirii avocatiale in original.

La data de 21.06.2005, avocatul angajat se prezinta la sediul D.G.F.P.Cluj si inmaneaza organului de solutionare a cauzei, imputernicirea avocatiala in original, respectandu-se astfel, prevederile art.175(1), lit.e) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul solicita anulara Actului constatator incheiat la data de 14.07.2004, procesului verbal incheiat la 03.12.2004, precum si a Somatiei din data de 02.03.2005, in solutionarea favorabila a cauzei, sustinand urmatoarele:

-in luna noiembrie 2002, a achizitionat din strainatate un autoturism, pentru care in data de 18.11.2002 a platit taxele vamale stabilite de organul vamal

-la data de 04.03.2005, a fost instiintat ca are de platit o diferenta de drepturi vamale si penalitati de intarziere, pentru care nu a primit nici o explicatie plauzibila asupra motivului recalcularii taxelor vamale, mai mult el a achitat drepturile vamale aferente, asa cum au fost stabilite la data introducerii autoturismului in tara

-se mai sustine ca modul de stabilire a drepturilor vamale este cel putin ciudat, deoarece fata de valoarea calculata conform declaratiei vamale, in urma verificarii s-a stabilit o noua baza de calcul

-petentul mai arata ca, daca s-ar admite ca intreaga operatie este legala, in mod normal trebuia sa se aplice o taxa vamala procentuala la diferenta rezultata intre cele doua valori, fiind instiintat ca are de platit o diferenta de taxe vamale, operatie ilogica avand in vedere ca s-a aplicat o taxa vamala procentuala de peste 100%

-mai mult, se sustine ca la suma astfel stabilita s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere, in conditiile in care daca s-ar admite ca "*diferenta de taxa vamala este legala, culpa recalcularii si stabilirii cu intarziere a acesteia apartine Directiei Regionale Vamale [...].*"

Contestatorul mentioneaza ca a achitat cu buna credinta, la timp si intocmai, taxele vamale stabilite de catre autoritatea vamala, iar in situatia in care recalcularea drepturilor vamale are o baza reala si legala, intarzierea stabilirii in timp a acesteia, nu se datoreaza neglijentei petentului.

II. Prin Actul constatator incheiat la data de 14.07.2004 incheiat de Biroul vamal, in urma controlului "a posteriori" efectuat asupra Certificatului EUR 1, organele vamale au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile de eliberare a acestui document, drept urmare s-a dispus anularea regimului vamal preferential acordat pentru importul autoturismului achizitionat de d-nul X din strainatate.

In urma recalcularii datoriei vamale, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune obligatia de plata catre bugetul statului, reprezentand: drepturi vamale, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile invocate de petent, in raport de actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 18.11.2002 aferent importului efectuat de d-nul X in calitate de titular de operatiune, import constand in autoturism, cu Certificat EUR 1, organele vamale au aplicat regimul vamal preferential, stabilind o datorie vamala, pe care titularul o achita cu chitanta, la data de 18.11.2002.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul EUR 1, insa intrucat organul vamal a avut indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectiv asupra realitatii datelor privind exportatorul, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106, lit.c) din H.G.nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, Biroul vamal a solicitat autoritatilor vamale din strainatate verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR 1.

Potrivit art.32, alin.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001 "***Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.***"

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in cadrul controlului efectuat de organul vamal strain, exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului EUR 1, nu a solicitat si nici nu a imputernicit o alta persoana sa solicite eliberarea unui certificat de origine, astfel incat acesta nu poate confirma ca bunul acoperit de certificatul EUR 1, este original, in sensul Acordului Romania-UE, si prin urmare, nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Conform art.32 pct.6 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, se arata: "***În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejudicarilor exceptionale.***"

Raspunsul oferit de autoritatile vamale straine cu adresa emisa la data de 21.06.2004, mentioneaza ca: "*Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit o alta persoana in acest sens. Nu se poate confirma corectitudinea datelor inscrise in certificat.*"

In consecinta, prin adresa din data de 06.07.2004, Autoritatea Nationala a Vamilor comunica Biroului Vamal, faptul ca "***Autovehicolul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential***", motiv pentru care aferent importului efectuat, la data de 14.07.2004 a fost intocmit Actul constatator, prin care s-a stabilit o datorie vamala totala, din care scazand suma stabilita initial si achitata de petent cu chitanta din data de 18.11.2002, rezulta o diferenta de plata.

Intrucat raspunsul primit din partea autoritatilor vamale straine "***nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului***", in mod corect, cu respectarea dispozitiilor legale enuntate, biroul vamal de destinatie a refuzat acordarea preferintelor vamale aferent importului efectuat de petent.

Avand in vedere raspunsul organelor vamale straine, rezulta ca certificatul EUR 1 a fost intocmit incorect, el continand date nereale referitoare la exportatorul bunurilor importate de petent.

Fata de cele mai sus aratate si avand in vedere cele comunicate de autoritatea vamala straina cu privire la certificatul de origine EUR 1, pentru care nu au fost indeplinite conditiile de eliberare, intrucat la verificarea efectuata de catre organul vamal strain exportatorul nu a solicitat si nici nu a imputernicit o alta persoana sa solicite eliberarea unui certificat de origine, motiv pentru care nu s-a putut efectua un control al datelor continute de certificatul EUR 1, rezulta ca, **nu se poate confirma ca bunul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania-UE.**

Potrivit dispozitiilor art.106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G.nr.1114/2001, respectiv art.107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca: ***“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.”***, se constata ca in mod legal biroul vamal de destinatie a incheiat Actul Constatator la data de 14.07.2004 stabilind in sarcina petentului obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat a diferentei de drepturi vamale.

Afirmatia petentului potrivit careia, in urma verificarii s-a stabilit o noua baza de calcul, fata de valoarea calculata initial conform declaratiei vamale, nu poate fi luata in considerare, fiind incorecta si nereala, intrucat din verificarea modului de calcul a drepturilor vamale, se retine faptul ca baza de calcul aferenta taxelor vamale este, exact atat cat rezulta din declaratia vamala, respectiv chitanta emisa la data de 18.11.2002, cu care petentul a achitat drepturile vamale stabilite initial, iar baza de calcul pentru TVA este formata din baza de calcul pentru taxele vamale + taxele vamale calculate, suma ce nu reprezinta o noua baza de calcul, ci tocmai baza de calcul pentru calculul TVA datorat.

In acest sens, aplicabile sunt prevederile art.139(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care referitor la baza de impozitare pentru activitatea de import, precizeaza: ***“(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea în vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale în vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, datorate pentru importul de bunuri.”***

Avand in vedere cele aratate, contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere, respectiv penalitatile de intarziere aferente diferentei de drepturi vamale stabilita suplimentar in sarcina contestatorului, se retine ca acestea sunt obligatii suplimentare care au fost stabilite prin doua procese verbale incheiate la data de 03.12.2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, pentru perioada 18.11.2002-30.11.2004 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art.114(1) din O.G.nr.92/24.12.2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza: ***“ART.114 Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere***

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere [...].”

De asemenea, dispozitiile art.115(1) si (2), respectiv art.120(1) din actul normativ mentionat, arata:

“ART. 115 Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...].”

“ART. 120 Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...].”

Se retine, faptul ca prevederile legale citate mai sus sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, anterior acestei date fiind aplicabile dispozitiile referitoare la dobanzi si penalitati de intarziere legiferate prin O.G.nr.61/29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, respectiv O.G.nr.

11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, acte normative care, in esenta, stipuleaza aceleasi aspecte.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura taxelor vamale si TVA, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere, acesta datoreaza si sumele cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principalem*" si ale dispozitiilor legale mai sus citate, drept pentru care contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de d-nul X reprezentand drepturi vamale, stabilite suplimentar prin Actul Constatator incheiat la data de 14.07.2004, respectiv dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere, stabilite prin procesele verbale incheiate la data de 03.12.2004.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 zile de la data comunicarii.