

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. X S.R.L.

inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad

sub nr./08.10.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. ..., .../..../30.09.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../08.10.2008 asupra contestatiei formulate de

S.C. X S.R.L.
cu sediul in Arad, str., jud. Arad

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. .../25.09.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./08.10.2008, a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala X **S.R.L.** formuleaza contestatie impotriva Deciziei nr./27.08.2008 si impotriva Procesului verbal de control nr./21.08.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.08.2008, aratam urmatoarele:

Suma totala contestata este in quantum de lei si reprezinta drepturi vamale de plata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al contestatarei d-l. in calitate de Director si stampilata, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In contestatia formulata petenta solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.08.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, in sustinerea cauzei invocand urmatoarele motive:

- in mod nelegal organele autoritatii vamale au stabilit in sarcina societatii petente drepturi vamale pentru neincheierea tranzitului T1:..... din 02.10.2006 in conditiile in care „tranzitul respectiv a fost incheiat de destinatarul I, in termenul stabilit de Biroul vamal Nadlac, la data de 9 oct. 2006, cu chitanta de achitare a taxelor vamale nr., emisa de Biroul Vamal Ploiesti, document pe care l-

am trimis biroului vamal Arad, cu adresa inregistrata la acest birou sub nr./23.05.2007.”;

- arata ca in cuprinsul actelor administrative atacate temeiul de drept „face referire la acte normative abrogate si alte acte normative in vigoare”;

- considera ca in conformitate cu dispozitiile art. 660 alin. 3 din HG nr. 404/2006 sunt aplicabile prevederile Regulamentelor CEE nr. 2913/1992 si nr. 2454/1993, in conditiile in care pentru operatiunea vamala in cauza „s-a depus declaratia de tranzit, anterior datei aderarii Romaniei la Uniunea Europeana”;

In concluzie, solicita anularea totala a actelor administrative atacate.

II. Organele vamale precizeaza ca, la data de 02.10.2006 SC X S.R.L. in calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal Nadlac, declaratia vamala de tranzit T1 nr. MRN/02.10.2006 pentru un autoturism marca ..., serie sasiu, avand ca destinatie B.V. Targoviste. Termenul de incheiere a operatiunii fiind 11.10.2006.

Datorita faptului ca operatiunea a ramas neconfirmata s-a procedat la declansarea procedurii de cercetare prevazuta de Ordinul vicepresedintelui ANAF nr. 6357/2006 privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei. Cu adresa nr./TZ/19.03.2008 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor BUCURESTI-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal s-a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate a rezultat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie si s-a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunii. S-a intocmit Procesul - verbal de control nr. .../21.08.2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr./27.08.2008 in baza art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 267 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 707/2006 precum si Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 7521/2006.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul in Arad, str., jud. Arad este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. J02/.../... avand Cod Unic de Inregistrare nr. R

IV. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de parti si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. de plata drepturi vamale de plata si majorari de intarziere in suma totala de lei, calculate de organele vamale in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.08.2008.

In fapt, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad a procedat la inchiderea din oficiu a Declaratiei vamale de tranzit T1 nr. MRN/02.10.2006 pentru exportul a unui autoturism marca, serie sasiu, avand ca destinatie B.V. Targoviste si termen de incheiere a operatiunii data de 11.10.2006.

Datorita faptului ca operatiunea a ramas neconfirmata s-a inceput procedura de cercetare conform Ordinului vicepresedintelui ANAF nr. 6357/2006 privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei. Rezultatul cercetarii a fost comunicat de Autoritatea Nationala a Vamilor BUCURESTI - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, cu adresa nr./TZ/19.03.2008, in care s-a precizat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie si s-a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunii. In consecinta s-a intocmit Procesul - verbal de control nr. .../21.08.2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../27.08.2008 in care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii vamale de plata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma delei.

S.C. X S.R.L.a contestat Decizia pentru regularizarea situatiei nr./27.08.2008, in contestatie afirmand ca marfa a fost prezentata vamei de destinatie (la dosar depunand fotocopia chitantei nr./09.10.2006 emisa de Biroul vamal Ploiesti).

In considerarea dispozitiilor art. 7 si art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat corelat cu sustinerile contestatarei, Directia Generala a Finantelor Publice Arad, cu adresa nr. .../20.10.2008 in conformitate cu dispozitiile Ordinului nr. 6.357 din 15 iunie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei, respectiv:

70. (1) La cererea principalului obligat sau a transportatorului, biroul de destinatie este obligat sa elibereze o proba alternativa sau o recipisa, conform prevederilor art. 283 si 284 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal.

(...)

112. In urma solicitarii, conform pct. 111, in termen de maximum 120 zile de la data emiterii declaratiei de tranzit, **principalul obligat are obligatia sa prezinte biroului de plecare:**

a) **o proba alternativa, eliberata conform prevederilor punctului 70.** Autoritatea vamala poate accepta o proba alternativa **numai daca este certificata de biroul de destinatie**, se refera la marfurile care au facut obiectul tranzitului si nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea si certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declaratie vamala sau declaratie sumara) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamala, certificata de biroul de destinatie din Romania ca fiind "conforma cu originalul;

c) **recipisa** eliberata conform prevederilor pct. 70;

d) **un document certificat <<conform cu originalul>> de autoritatea vamala a tarii de destinatie**, care contine identificarea marfurilor in cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie;

e) un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala intr-o tara terta sau o copie sau fotocopia ce contine identificarea marfurilor in cauza. Copia sau fotocopia trebuie sa fie certificata <<conform cu originalul>> fie de catre administratia vamala care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte in cauza.", in vederea emiterii unei decizii motivate de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si tinand cont de faptul ca la art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizeaza expres ca: „ART. 65 Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) **Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal. (...).**”,

a solicitat petentei ca in termen de 5 zile de la data primirii adresei sa depuna la dosarul cauzei un document reglementat de legislatia vamala, respectiv o dovada ca autoturismul a fost plasat sub o alta destinatie vamala - un document certificat de biroul vamal ca fiind conform cu originalul, in conformitate cu dispozitiile pct. 112 din Ordinul nr. 6357/2006, citat mai sus.

Corespondenta a fost primita de destinatar la data de 23.10.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire aflata la dosarul cauzei. Pana la data curenta contestatara nu a raspuns solicitarii.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in urmatoarele reglementari:

LEGEA nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei

“Art. 115

(1) **Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru:**

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala;

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) **Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile stiind ca acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevazute la alin. (1) lit. a).**

[...]

ART. 100

(1) **Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.**

(2) in cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.

(7) Cand incalcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, contraventie sau infractiune, autoritatea vamala este obligata sa aplice sanctiunile contraventionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.

(8) Declaratia vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta.

[...]

ART. 226

(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:

a) neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduce sau zero, in functie de destinatia lor finala.

(2) Dispozitiile alin. (1) se aplica numai cand se stabileste ca iregularitatile prevazute la lit. a) si b) nu au efecte semnificative asupra utilizarii corecte a depozitarii temporare sau a regimului vamal avut in vedere.

(3) Datoria vamala se naste fie in momentul in care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala inceteaza a mai fi indeplinita, fie in momentul in care marfurile au fost plasate sub regimul vamal in cauza, cand se stabileste ulterior ca o conditie stabilita pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduce sau zero, in functie de destinatia finala a marfurilor, nu a fost indeplinita.

(4) Debitorul este fie persoana careia i se cere indeplinirea obligatiilor aparute, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, in urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana careia i s-a cerut respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim.”.

HOTARAREA nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

“ART. 267

Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu de creanta pentru plata datoriei vamale, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituii.”

ORDINUL nr. 9.327 din 19 decembrie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru

aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun

“106. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezintă o recipisă, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, în vederea declansării procedurii de cercetare.

107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC 20, al cărui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice și în Manualul de tranzit, împreună cu o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicita informații în legătura cu încheierea regimului de tranzit.

108. (1) Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidentelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin această verificare poate fi găsit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însoțire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

(2) Atunci când informațiile înscrise în formularul TC 20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II, a formularului.

109. În urma verificărilor efectuate biroul de destinație va completa una din mențiunile înscrise în caseta IV a formularului TC 20 și va returna acest formular Biroului Centralizator, împreună cu dovezile corespunzătoare, în maxim 30 zile de la data primirii.

110. (...)

(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import și a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.”

Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere actele normative incidente speței a rezultat că regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa din Declarația vamală MRN/02.10.2006 nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată, în acest sens fiind adresa nr./TZ/19.03.2008 a Autorității Naționale a Vamelor, prin care, în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat că transporturile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidentele biroului vamal de destinație și s-a dispus încheierea din oficiu și scoaterea din evidențe a operațiunii.

În baza reglementărilor mai sus citate, titularul tranzitului vamal avea obligația de a prezenta biroului vamal de destinație marfa în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.

Titular al operațiunii de tranzit vamal este, SC X S.R.L., care în calitate de comisionar vamal și principal obligat a întocmit declarația vamală de tranzit.

Deoarece pentru o cauză similară cuprinzând situația de fapt descrisă de petenta în contestația formulată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat punctul de vedere al Ministerului Economiei și Finanțelor – Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor – termenul de soluționare al contestației s-a prelungit în condițiile legii.

La data de 18.12.2008 cu scrisoarea nr./18.12.2008 înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr./29.12.2008, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a comunicat răspunsul în sensul că “ Legalitatea încheierii din oficiu a regimului de tranzit neconfirmat în termenul acordat de autoritatea vamală rezidă în dispozițiile de la capitolul 2 “ Procedura de cercetare” din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit cărora:

106. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezintă o recipisă, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, în vederea declansării procedurii de cercetare.

107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC 20, al cărui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice și în Manualul de tranzit, împreună cu o copie

a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicita informații în legatura cu încheierea regimului de tranzit.

108. (1) Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidentelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin aceasta verificare poate fi găsit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însoțire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

(2) Atunci când informațiile înscrise în formularul TC 20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II, a formularului.

109. În urma verificărilor efectuate biroul de destinație va completa una din mențiunile înscrise în caseta IV a formularului TC 20 și va returna acest formular Biroului Centralizator, împreună cu dovezile corespunzătoare, în maxim 30 zile de la data primirii.

110. (...)

(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import și a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.”

Pe cale de consecință, având în vedere ca organele autorității vamale în actul atacat, respectiv Decizia nr./27.08.2008 nu au făcut aplicatiunea actelor normative incidente în cauză, respectiv a Ordinului nr. 9.327 din 19 decembrie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.08.2008 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad va fi desființată, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

Soluții asupra contestației [...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.” urmând ca organele autorității vamale să procedeze la analizarea situației existente în fapt, făcând aplicatiunea actelor normative incidente în cauză, conform celor reținute în prezenta decizie.

La reexaminare, echipa de control va răspunde punctual și argumentat pe text de lege la susținerile petentei referitoare la faptul că „tranzitul respectiv a fost încheiat de destinatarul I, în termenul stabilit de Biroul vamal Nadlac, la data de 9 oct. 2006, cu chitanța de achitare a taxelor vamale nr., emisă de Biroul Vamal Ploiești, document pe care l-am trimis biroului vamal Arad, cu adresa înregistrată la acest birou sub nr./23.05.2007.”

În legătura cu accesoriile aferente taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor, calculate în sarcina petentei prin Decizia nr./27.08.2008 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, se reține că stabilirea de accesorii aferente taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de lei reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și accize, Decizia nr./27.08.2008 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal va fi desființată, rezulta că și pentru capătul de cerere privind accesoriile aferente respectiv suma de lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia nr./27.08.2008 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal va fi desființată.

B. Referitor la capatul de cerere prin care contestația s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr./21.08.2008 încheiat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-a reținut că sunt aplicabile următoarele reglementări:

In drept, **LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizata:**

“**CAP. II**

Procedura de solutionare a cererilor in contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabila

(1) *Inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia. Plangerea se poate adresa in egala masura organului ierarhic superior, daca acesta exista.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile si in ipoteza in care legea speciala prevede o procedura administrativ-jurisdictionala, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

(3) *Este indreptatita sa introduca plangere prealabila si persoana vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul in care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, in limitele termenului de 6 luni prevazut la alin. (7).*

(4) *Plangerea prealabila, formulata potrivit prevederilor alin. (1), se solutioneaza in termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

[...]

(7) *Plangerea prealabila in cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, si peste termenul prevazut la alin. (1), dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescriptie”*

ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“**ART. 80**

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.

ART. 81

Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia“ si luand in considerare contestarea de catre petenta a Procesului verbal de control nr./21.08.2008 incheiat de catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta solutionare in conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta solutionarii contestatiei avand ca obiect Procesul verbal de control nr./21.08.2008 incheiat de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad contestatia urmand a fi solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Directia Judeteană de Accize si Operatiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Pentru considerentele mai sus aratate, in conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizata, art. 80, art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art.

115, art. 100, art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 267 din H.G. nr. 707 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal, ORDIN nr. 9.327 din 19 Decembrie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata se

D E C I D E

1. . Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./27.08.2008 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad pentru **S.C. X S.R.L.** cu sediul in Arad, str., jud. Arad, pentru suma totala de **.... lei reprezentand drepturi vamale si accesorii aferente**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, accize si majorarile de intarziere aferente, urmand ca organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad sa procedeze la o noua recalculare in care se va tine cont de prevederile legale aplicabile in speta si aspectele precizate in prezenta decizie.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **S.C. X S.R.L.** cu sediul in Arad, str., jud. Arad, s-a indreptat impotriva Procesului verbal de control nr. 12137/21.08.2008, in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

PETRU HAS