

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 329 din 17 noiembrie 2010**

Cu adresa nr. ....../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. ....../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din ....., Jud. Prahova, impotriva *Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ....../.....2009* emisa de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova.

Dispozitia de masuri nr. ....../.....2009 a avut la baza constatările stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. ....../.....2009.

**Obiectul contestatiei** il constituie masura de diminuare a pierderii fiscale inregistrata de societatea comerciala la 30.09.2008, respectiv diminuarea pierderii fiscale de la ..... lei la ..... lei.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Conform pct.26 din O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr.92/2003, incepand cu data de 28.04.2010 competenta de solutionare a contestatiilor care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, apartine structurilor specializate de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii. Astfel, in cazul de fata, competenta de solutionare a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. impotriva masurii de diminuare a pierderii fiscale apartine Biroului Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Prahova.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"[...] In capitolul III din Raportul de inspectie fiscala (pag 7 si urm.) se retine "prezenta verificare a avut in vedere solutionarea Deciziei 66/13.05.2009 ... fiind analizata suma de ..... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil aferent perioadei 01.10.2006-30.09.2008 [...]."*

*I. SUMA DE ..... ron - este defalcata in 3 parti de catre organul de control*

*a) [...].*

*b) [...].*

*c) ..... ron - cheltuieli efectuate cu achizitia de obiecte de mobilier Trim I, II si III 2008.*

*In mod gresit organul constator retine aceasta suma.*

*Conform deciziei de admitere a contestatiei la pag 8 pct 4 se arata ca "pentru anul financiar 2008 organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ..... ron (nn. deci nu .....!!!) ... din care societatea comerciala contesta suma de ..... ron."*

*Deci, suma de ..... nu se regaseste in decizia in a carei executare s-a procedat la reverificare si la intocmirea actului contestat.*

*Aceasta suma nu trebuia retinuta de organele fiscale intrucat, pe de o parte nu se regaseste in decizie, iar pe de alta parte, suma de ..... care se regaseste in decizie reprezinta cheltuieli efectuate cu achizitia de obiecte de mobilier, electrice si de constructii care sunt deductibile din punct de vedere fiscal. Aceste obiecte de mobilier, electrice, materiale de constructii, tabla, vopsea, glet, adezivi, trebuie considerate deductibile intrucat, astfel cum am aratat, societatea are si obiecte secundare de activitate, respectiv activitatea de constructii si amenajari, activitate pe care o desfasuram atat pentru activele proprii, cat si pentru alti beneficiari, inclusiv lucrari pentru decopertare si recuperare teava folosita.*

*Mai mult, parte din aceste obiecte au fost folosite pentru nevoi proprii, reparare si intretinere sedii etc. [...].*

*III. Se stabileste ca trebuie redusa pierderea fiscala de recuperat la anul 2008 de la ..... la ..... lei fara a se mentiona de ce si cum s-a ajuns la aceasta suma. Cel mult aceasta pierdere trebuie redusa cu suma de la pct.*

c, dar noi contestam si acea suma, astfel ca apreciem ca nu exista motive pentru reducerea acestei pierderi. [...]"

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2009** de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din ....., Jud. Prahova, act de control prin care a fost reverificata societatea comerciala conform Deciziei de solutionare a contestatiei nr. 66/13.05.2009, s-au mentionat urmatoarele, referitor la masura contestata:

**"[...] II. Referitor la mijloacele de transport pentru care societatea a stabilit durata normala de functionare de 3 ani iar organele de inspectie fiscala de 4 ani, rezultand o diferenta suplimentara de cheltuieli cu amortizarea de ..... lei (..... lei pentru anii 2006, 2007 si 2008) precizam urmatoarele:**

In urma verificarii documentelor mentionate, la control s-a stabilit ca societatea se incadreaza in prevederile Cap.III, pct.3, alin.2 din H.G. nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, [...]. **Ca urmare a celor prezentate, rezulta ca suma de ..... lei - cheltuieli cu amortizarea mijloacelor de transport contestata are drept de deducere integral.**

**III. Referitor la suma de ..... lei (..... lei Trim I + ..... lei Trim II + ..... lei Trim III anul 2008) - reprezentand cheltuieli efectuate cu achizitia de obiecte de mobilier, electrice, materiale de constructie (anexa nr 5), din care societatea a contestat suma de ..... lei, aferenta unor materiale de constructii (tabla, vopsea, glet, adezivi, electrice, etc.).** Aceste cheltuieli au fost considerate de echipa de inspectie nedeductibile din punct de vedere fiscal, in conformitate cu prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

In sustinerea cauzei societatea a prezentat doua contracte de prestari servicii [...].

Documentele prezentate in sustinerea cauzei nu sunt relevante deoarece S.C. .... S.R.L. nu a intocmit devize de lucrari din care sa rezulte materialele de constructie utilizate si nici nu a emis facturi pentru executarea de lucrari de constructii in baza contractelor mentionate mai sus si ca urmare, nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile fiind incalcate prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

In concluzie, ca urmare a verificarilor efectuate, din totalul sumei contestate de ..... lei, suma neconfirmata este de ..... lei.

Recapituland constatările privind impozitul pe profit din prezentul raport de inspectie fiscala prin care s-a solutionat Decizia nr.66/13.05.2009, privind desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. ..../...../.....2009 (anexa nr.3), au rezultat urmatoarele: [...]

### **3) Anul 2008**

**Pierdere fiscala de recuperat ..... lei. [...]"**

In **Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.3311/30.06.2009** s-au mentionat urmatoarele:

#### **"1.1. MASURA**

Societatea va efectua:

Diminuarea pierderii fiscale de recuperat la 30.09.2008 de la ..... lei, la ..... lei. [...].

#### **1.3 MOTIVELE DE FAPT\*5)**

Ca urmare a verificarilor efectuate s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal pentru perioada 01.01.2008-30.09.2008 in suma de ..... lei si venituri neinregistrate de ..... lei."

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:**

\* In fapt, in perioada ianuarie - februarie 2009 S.C. "....." S.R.L. a facut obiectul unei inspectii fiscale finalizata prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2009**, care a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../.....2009**.

Aferent perioadei 01 ianuarie 2008 - 30 septembrie 2008 (pag. 7 si 8 din Raport), fata de pierdere fiscala stabilita de societate in suma de ..... lei, la inspectia fiscala s-a stabilit o pierdere fiscala in suma de ..... lei, cu o diferenta in minus de ..... lei, constituita din:

- influentarea rezultatului contabil stabilit de societate cu suma de ..... lei reprezentand venituri neinregistrate in luna ..... 2008, fapt evidentiat in Nota de constatare ...../.....2008 intocmita de catre comisari din cadrul Garzii Financiare Prahova (..... lei pierdere contabila stabilita la control fata de ..... lei pierdere contabila stabilita de societate);

- nu a fost acceptata reportarea pierderii fiscale din anul 2007 in suma de ..... lei stabilita de societate, intrucat la control pentru anul 2007 s-a stabilit profit impozabil in suma de ..... lei;

- au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal (in plus fata de cele stabilite de societatea comerciala) in suma totala de ..... lei, din care ..... lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe pentru care societatea a stabilit in mod eronat durata normala de functionare de 3 ani, fiind incalcate prevederile art.24 alin.(19) din Codul fiscal, ..... lei reprezinta cheltuieli privind marfurile (flori depreciate calitativ) care au fost scoase din gestiune, iar ..... lei reprezinta achizitii de obiecte de mobilier, electrice, electronice (anexa nr.6), cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art.21, alin.(1) din Codul fiscal.

\* Constatările organelor de inspectie fiscala au fost **contestate** partial de S.C. "....." S.R.L. cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr. .... / .....2009. Referitor la anul 2008 se contesta cheltuielile nedeductibile cu amortizarea in suma de ..... lei si cheltuielile cu achizitiile de materiale de constructie si electrice in suma de ..... lei, parte din cheltuielile nedeductibile in suma de ..... lei stabilite la inspectia fiscala.

\* Prin **Decizia nr. 66/13.05.2009** emisa de D.G.F.P. Prahova in solutionarea contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. s-a desfiintat partial Decizia de impunere nr. .... / .....2009 pentru impozit pe profit, majorari de intarziere si taxa pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reverifice societatea pentru aceleasi obligatii si pentru aceeasi perioada si sa incheie un act administrativ fiscal avand in vedere considerentele expuse in decizie, in cazul de fata, sa stabileasca numarul real de mijloace fixe pentru care societatea comerciala a calculat amortizarea pe o perioada de trei ani si sa analizeze documentele prezentate la depunerea contestatiei, precum si sa se pronunte daca sunt justificate cu documente cheltuielile in suma de ..... lei pentru care societatea comerciala a prezentat doua contracte de prestari servicii pentru lucrari de constructii.

\* In urma reverificarii dispuse de D.G.F.P. Prahova, A.I.F. Prahova a intocmit **Raportul de inspectie fiscala din data de .....2009** in care, pentru perioada ianuarie - septembrie 2008 s-a consemnat o pierdere fiscala de recuperat in suma de ..... lei, cu ..... lei mai mica decat pierderea fiscala stabilita de societate in suma de ..... lei, diferenta compusa din:

- influentarea rezultatului contabil stabilit de societate cu suma de ..... lei reprezentand venituri neinregistrate in luna ..... 2008, fapt evidentiat in Nota de constatare ..... / .....2008 intocmita de catre comisari din cadrul Garzii Financiare Prahova (..... lei pierdere contabila stabilita la control fata de ..... lei pierdere contabila stabilita de societate);

- nu a fost acceptata reportarea pierderii fiscale din anul 2007 in suma de ..... lei stabilita de societate, intrucat la control pentru anul 2007 s-a stabilit profit impozabil in suma de ..... lei;

- au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal (in plus fata de cele stabilite de societatea comerciala) in suma totala de ..... lei, din care ..... lei reprezinta cheltuieli privind marfurile (flori depreciate calitativ) care au fost scoase din gestiune si ..... lei reprezinta cheltuieli efectuate cu achizitia de mobilier, electrice, materiale de constructii.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile cap.III, pct.3, alin.2 din H.G. nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, insa cheltuielile contestate in suma de ..... lei aferente achizitionarii unor materiale de constructii sunt nedeductibile fiscal, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat societatea nu a intocmit devize de lucrari din care sa rezulte materialele de constructii utilizate si nici nu a emis facturi pentru executarea de lucrari de constructii in baza contractelor anexate contestatiei.

Fata de controlul anterior, in care la stabilirea pierderii fiscale au fost luate in considerare cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei reprezentand achizitii de mobilier, electrice, materiale de constructii (desi in anexa nr.6 la Raport cheltuielile nedeductibile sunt in suma de ..... lei), la reverificare a fost considerata suma de ..... lei ca reprezentand cheltuieli nedeductibile cu aceste achizitii (conform anexei nr.5 la Raport).

Raportul de inspectie fiscala din data de .....2009 a stat la baza intocmirii **Dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr. .... / .....2009**, contestata de societatea

comerciala cu adresa inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr. ..../.....2009, dispozitie prin care s-a dispus societatii inregistrarea in evidenta contabila a pierderii fiscale in suma de ..... lei.

\* Prin contestatia formulata societatea comerciala sustine ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au retinut ca si cheltuieli nedeductibile suma de ..... lei aferenta achizitiei de obiecte de mobilier in trimestrele I, II si III 2008 intrucat, conform deciziei de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuieli in suma de ..... lei, din care societatea a contestat suma de ..... lei, astfel ca suma de ..... lei nu se regaseste in decizia in a carei executare s-a procedat la reverificarea si la intocmirea actului contestat.

Pe de alta parte, se sustine ca suma de ..... lei reprezinta cheltuieli efectuate cu achizitia de obiecte de mobilier, electrice si de constructii care sunt deductibile fiscal, intrucat societatea are si obiecte secundare de activitate, respectiv activitate de constructii si amenajari, pe care o desfasoara atat pentru activele proprii, cat si pentru alti beneficiari. Se sustine de asemenea ca parte din aceste obiecte au fost folosite pentru nevoi proprii, reparare si intretinere sedii etc.

La punctul III din contestatie se contesta reducerea pierderii fiscale stabilita la control pana la valoarea de ..... lei.

**\* Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../.....2009, care a stat la baza emiterii Dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr. ..../.....2009 - contestata, organele de inspectie fiscala au verificat aceleasi operatiuni care au facut obiectul Raportului de inspectie fiscala anterior (desfiintat), rezultand pentru perioada ianuarie - septembrie 2008 pierdere fiscala in suma de ..... lei, cu ..... lei mai mica decat pierderea fiscala stabilita de societate in suma de ..... lei, diferenta contestata de societatea comerciala.

Din aceasta diferenta de pierdere fiscala in suma de ..... lei, societatea motiveaza suma de ..... lei (parte din suma de ..... lei), sustinand ca reprezinta cheltuieli efectuate cu achizitia de obiecte de mobilier, electrice si de constructii inregistrate de societate in trimestrele I, II si III 2008. In contestatie se sustine ca parte din aceste achizitii a fost folosita pentru nevoi proprii, reparare si intretinere sedii, iar parte a fost folosita pentru realizarea obiectelor secundare de activitate ale societatii, respectiv activitatea de constructii si amenajari.

Insa, din anexa nr.5 la Raport, aceasta suma reprezinta cheltuieli cu materiale electrice si cazare inregistrate de societate in trimestrul III 2008 (..... lei in luna iulie 2008 + ..... lei in luna august 2008 + ..... lei in luna septembrie 2008).

**Art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

*“Art.21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*

Societatea comerciala nu justifica cu documente efectuarea in folosul activitatilor desfasurate a cheltuielilor cu cazarea si de asemenea nu justifica cu documente utilizarea si proportia in care au fost folosite materialele electrice pentru nevoile proprii si pentru activitatea secundara, astfel ca nu este dovedita efectuarea cheltuielilor in suma de ..... lei in scopul realizarii de venituri impozabile.

**Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ..... lei reprezentand cazare si achizitii de materiale electrice, conform prevederilor **art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care **se va respinge contestatia** pentru suma de ..... lei.

De asemenea, diferenta de cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei) este contestata de societate pe motiv ca la inspectia anterioara nu au fost luate in considerare cheltuielile nedeductibile in suma de ..... lei, ci cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei, situatie care corespunde cu cele inscrise in cele doua rapoarte de inspectie fiscala. Astfel, conform prevederilor art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, respectiv: *“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in*

care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”, si prevederilor pct.12.7 si 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005, respectiv: “12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeaasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, **nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat**, acesta putand fi contestat potrivit legii.”, **se va admite contestatia pentru cheltuielile nedeductibile in suma de ..... lei** intrucat acestea nu au fost stabilite ca nedeductibile si prin primul raport de inspectie fiscala, desfiintat. Drept urmare, pierderea fiscala stabilita prin Dispozitia de masuri nr. ..../.....2009 urmeaza a fi diminuata cu aceasta suma.

Pentru diferenta de pierdere fiscala in suma de ..... lei contestata dar nemotivata (..... lei - ..... lei - ..... lei), **se va respinge contestatia ca nemotivata** conform prevederilor pct. 12.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005, respectiv: “12.1. Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”

Aceasta diferenta se compune din:

- ..... lei reprezentand venituri neinregistrate in luna ..... 2008;
- ..... lei pierdere fiscala din anul 2007 neacceptata la reportare;
- ..... lei cheltuieli privind marfurile (flori depreciate calitativ).

Aceste sume au fost explicate si in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2009 (pag. 7 - 8), dar si in anexa nr.3 la Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2009.

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. "....." S.R.L. din ....., Jud. Prahova, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se

#### **DECIDE :**

**1. Admiterea partiala** a contestatiei pentru suma de ..... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal si pe cale de consecinta anularea partiala a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../.....2009 pentru suma admisa.

**2. Respingerea contestatiei ca neintemeiata** pentru suma de ..... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal.

**3. Respingerea contestatiei ca nemotivata** pentru suma de ..... lei reprezentand venituri neinregistrate si cheltuieli nedeductibile fiscal.

**4. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**