

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA nr. 53 / 2011

privind solutionarea contestatiei formulate de Intreprindere Individuala din Str.....,
nr... jud....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publiceub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, a primit spre solutionare contestatia formulata de din, str., nr....., jud.....inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. incheiate de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Activitatea de inspectie fiscala.

Organele de solutionare a contestatiilor au solicitat contestatoarei prin adresa nr. quantumul sumelor totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, contributii precum si accesorii ale acestora, ca raspuns prin adresa inregistrata la DGFP ... sub nr. contestatoarea precizeaza ca sumele contestate sunt:

- 2006 = lei;
- 2007 = lei;
- 2008 =lei;
- 2009 = lei;
- 2010 = lei, si calculeaza impozitul pe venit aferent cheltuielilor nedeductibile necontestate.

Avand in vedere ca, din contestatie nu reiese cu certitudine suma contestata, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal, conform prevederilor pct. 2.1 din Ordinul MFP-ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , care precizeaza:

„2.1 In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il formeaza actul administrativ fiscal atacat, fara insa a mentiona, inaintul termenului acordat de organul de solutionare, quantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorii vamala, contributii, precum si accesorii ale acestora, sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal”, si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand :

- lei, impozit pe venit aferent perioadei-.....;
- lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- lei, dobanzi aferente impozitului pe venit;
-lei, penalitati aferente impozitului pe venit.

= 2 =

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206 si art. 209 alin (1), lit. e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de I.I. Musat Marian.

I. I.I. contesta Decizia de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., considerand ca fiind deductibile urmatoarele cheltuieli: cheltuielile privind achizitionarea de piese auto in suma de lei; cheltuielile cu energia electrica pentru adresa din str., nr., aferente perioadei-..... in suma totala de lei (anul=..... lei; anul=..... lei; anul=..... lei; anul=.....lei; anul=..... lei); cheltuielile cu chiria pentru punctul de lucru in suma delei.

In sustinerea contestatiei I.I.... depune in xerocopie urmatoarele documente:

- Contract de inchiriere nr. incheiat intre SC SA si PF avand ca obiect inchirierea terenului in suprafata de m.p., situat in ...
- Act aditional nr. la contractul nr. de prelungire a valabilitatii contractului de inchiriere de la pana la
- Act aditional nr. la contractul nr. de prelungire a valabilitatii contractului de inchiriere de la pana la ...;
- Act aditional nr. la contractul nr. de prelungire a valabilitatii contractului de inchiriere de la pana la
- Act aditional nr. la contractul nr. de prelungire a valabilitatii contractului de inchiriere de la pana la 31.12.2007;.....
- Contract de inchiriere din incheiat intre si PF avand ca obiect inchirierea autovehiculului Dacia, valabil pana la data de
- Contract de furnizare a energiei electrice la micii consumatori finali, industriali, similari si tertiar la tarife reglementate nr.-.....-..... din anul . luna ziua, pentru adresa din bld., nr. incheiat pe perioada nelimitata;
- Contract de furnizare a energiei electrice la micii consumatori finali, industriali, similari si tertiar la tarife reglementate nr.-.....-..... din anul, luna ziua, pentru magazin alimentar situat in str....., nr. incheiat pe perioada nelimitata si Anexa la contractul nr.-.....-.....

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza Deciziei de impunere nr., organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP – AIF, au stabilit ca nedeductibila fiscal cheltuiala in suma totala de lei intrucat I.I.... nu a respectat prevederile art.48 alin. (4) lit. a), art.(5) lit.i), art.(7) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct.37 din H.G. nr. 44/2004 – Norme de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intrucat au constatat ca in perioada-..... I.I.... a inregistrat cheltuiala deductibila aferenta:

= 3 =

- contravaloare chitante energie electrica emise pentru adresa din, str., nr. ... (unde contribuabilul figureaza cu domiciliul fiscal);
- contravaloare factura piese de schimb pentru autoturism, fara a fi insotite de documente justificative, respectiv contract de inchiriere sau comodat pentru auto;
- contravaloare chirie punct de lucru, fara a fi insotita de documente justificative, respectiv contract privind inchirierea punctului de lucru.

Intrucat au constatat ca societatea nu a respectat prevederile art.48 alin. (4) lit. a), art.(5) lit.i), art.(7) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct.37 din H.G. nr. 44/2004 – Norme de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in suma de 4.759 lei.

Pentru impozitul pe venitul net anual stabilit suplimentar in perioada-....., in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma delei.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:

1. Directia Generala a Finanelor Publice ... prin Biroul Solutionare Contestatii este investita se se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe venit in suma totala de lei si accesorii aferente in suma de lei, stabilind ca nedeductibile cheltuielile cu piese de schimb, chirie spatiu punct de lucru si energie electrica, pe motiv ca nu sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii venitului, in conditiile in care societatea a prezentat in sustinerea contestatiei documente care nu au fost avute in vedere de catre organele de inspectie fiscala, respectiv contracte de inchiriere si acte aditionale.

1. A Referitor la cheltuieli cu energia electrica in suma totala de lei

In fapt, I.I. in perioada-..... a inregistrat cheltuiala deductibila in suma totala de 11.754, 92 lei reprezentand c/v chitante energie electrica emise pentru adresa str..... nr.

In urma verificarii organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deductere a cheltuielilor in suma de ... lei, pe motiv ca petenta a inregistrat cheltuiala deductibila cu energia electrica unde contribuabilul figureaza cu domiciliu.

In drept, art. 48 alin.(1), alin.(4) lit.a), b), alin.(5) lit. i) si alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

„ Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii în partida simpla.

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50 ”.

[....]

= 4 =

(4) Conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

[....].

(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[....]

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cat și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activității independente;

[....].

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

[.....]”.

Si, conform Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare , pct.37 si pct. 38 precizeaza:

„ 37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate în interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite .

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

[....]

- **chiria aferentă spațiului în care se desfășoară activitatea, cea aferentă utilajelor și altor instalații utilizate în desfășurarea activității, în baza unui contract de închiriere;**

[....]

- **alte cheltuieli efectuate pentru realizarea veniturilor „ .**

Urmare textelor de lege mai sus citate, se retine ca, sunt considerate cheltuieli deductibile acele cheltuieli care indeplinesc conditiile prevazute expres de lege.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus rezulta ca sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activitatii, respectiv pentru realizarea veniturilor, care sunt inregistrate corect in evidenta contabila si care sunt justificate cu documente.

Ca urmare, prin dispozitiile legale citate mai sus sunt precizate in mod expres cheltuielile care pot fi deduse nefiind permisa extinderea lor prin analogie.

= 5 =

Pentru a demonstra faptul ca , cheltuielile reprezentand contravaloare energie electrica sunt cheltuieli deductibile , petenta a anexat la contestatie contracte de furnizare a energiei electrice la locul de consum b-dul si str..... nr., documente neprezentate in timpul inspectiei fiscale.

Se retine ca, primele conditii pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt: sa fie efectuate in interesul direct al activitatii, sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente.

Din analiza documentelor depuse de contestatoare in sustinerea cauzei, respectiv contractele de furnizare a energiei electrice la micii consumatori finali, industriali, similari si tertiar la tarife reglementate nr.-... din anul, luna...., ziua- pentru furnizarea energiei electrice la locul de consum PF din Municipiul bld., nr....., si nr.-.....-..... din anul, luna, ziuapentru furnizarea energiei electrice la locul de consum Magazin Alimentar din Municipiul str., nr., se retine ca nu pot fi considerate documente justificative in vederea deducerii cheltuielilor cu energia electrica deoarece locul furnizarii energiei electrice nu corespunde cu locul desfasurarii activitatii, respectiv cele trei puncte de lucru situate in, sos., nr.si b-dul, bloc et....

Prin urmare, pentru a fi cheltuiala deductibila, petenta trebuia sa faca dovada ca aceasta cheltuiala a fost efectuata in interesul direct al activitatii.

Astfel, se retine ca I.I. nu prezinta in sustinerea contestatiei documente justificate din care sa reiasa ca energia electrica a fost consumata in spatiile in care petenta isi desfasoara activitatea, respectiv in cele trei puncte de lucru.

Ca urmare, intrucat petenta nu face dovada cu documente justificative nu este indeplinita conditia de deductibilitate a cheltuielilor cu energia electrica.

Pe cale de consecinta, nefiind justificata cheltuiala cu energia in interesul direct al activitatii cu documente, nu se justifica cheltuiala in scopul realizarii de venituri.

Referitor la documentele depuse de contestatoare , se retine ca, contractele de furnizare a energiei electrice sunt pentru magazin alimentar din str. nr.si B-dul nr., adrese la care contestatoarea nu isi desfasoara activitatea, locul desfasurarii activitatii fiind cele trei puncte de lucru situate in, sos..... nr..... si B-dul, bl....., et.....

Avand in vedere cele precizate , prevederile legale mai sus mentionate si documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea ca nedeductibila a sumei de ... lei, reprezentand cheltuieli cu energia electrica, fapt pentru care contestatia contribuabilului pentru acest capat de cerere se va respinge ca neintemeiata.

1.B Cu privire la cheltuielile cu piesele de schimb auto in suma de lei

In fapt, I.I. a inregistrat in anul cheltuiala deductibila in suma de lei reprezentand contravaloarea facturii fiscale nr..... privind achizitionarea de piese auto, pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere acestei cheltuieli, deoarece nu a prezentat cu contract de inchiriere sau comodat pentru autoturism.

In sustinerea contestatiei petenta depune in xerocopie contractul de inchiriere din data de pentru inchirierea autovehiculului marca cu numarul de inmatriculare

In drept, art. 48 alin.(1), alin.(4) lit.a), b), alin.(5) lit. i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ Art. 48 - Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii în partida simpla.

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50 ”.

[....]

(4) Conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

[....].

Si, conform Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare , la pct.38 se precizeaza:

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

[....]

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii; [....] ”.

Fata de prevederile legale mai sus mentionate se retine ca sunt cheltuieli deductibile, numai acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activitatii, respectiv pentru realizarea veniturilor, care sunt inregistrate corect in evidenta contabila si care sunt justificate cu documente.

Referitor la documentele depuse in sustinerea contestatiei art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

„ Art. 213 - Solutionarea contestatiei

[....]

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

[....] ”.

Analizand documentele depuse in sustinerea cauzei, respectiv contractul de inchiriere pentru autoturism din, se retine ca petenta a inregistrat cheltuiala deductibila, reprezentand contravaloare piese auto in suma de lei, in baza acestuia. S-a retinut de asemenea ca, petenta a dedus cheltuiala cu piesele auto in luna in baza contractului de inchiriere in care se precizeaza ca “ Societatea comerciala va suporta toate cheltuielile de intretinere, reparatii si exploatare autovehiculului si inchirierea se face incepand cu data de si are valabilitate pana la data de - nelimitat”.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus precum si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca in timpul inspectiei fiscale I.I. nu a prezentat organelor de inspectie fiscala contractul de inchiriere, iar urmare depunerii acestuia in xerocopie la dosarul

= 7 =

contestatiei organele de inspectie fiscala in Referatul nr. precizeaza " Referitor la cheltuielile cu piesele de schimb in suma lei aferente anului contribuabilul nu a prezentat in timpul controlului contract de inchiriere sau de comodat pentru autoturism " fara a se pronunta asupra acestuia.

Cauzei ii sunt incidente in ceea ce priveste solutia ce urmeaza a fi adoptata si dispozitiile art. 216 alin. (1) si alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„ Art. 216 – Solutii asupra contestatiei

(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.

(2) In cazul admiterii contestatiei se decide, dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat.

[....] ”.

Pe cale de consecinta s-a admis contestatia petentei pentru suma de lei reprezentand impozit pe venit si avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, se va pronunta solutia de admitere si pentru suma de 52 lei (41 lei majorari, 5 lei dobanzi si 6 lei penalitati) reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit.

1. C Cu privire la cheltuielile cu chiria de lei

In fapt, in anulII a inregistrat cheltuieli deductibile aferente chirie punct de lucru in suma totala de lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu chiria punct de lucru intrucat nu au fost insotite de documente justificative, respectiv contractul privind inchirierea punctului de lucru.

In sustinerea contestatiei societatea depune „ Contract de inchiriere nr. incheiat intre SC ... SA si II si acte aditionale”.

In drept, art.48 alin.(1) si alin.(4) lit.a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

„ Art. 48 - Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut și cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 și 50.[....]

(4) Condițiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

[.....] ”.

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, la pct.38 precizeaza:

„ 38. Sunt cheltuieli deductibile , de exemplu:

[.....]
- **chiria aferenta spatiului in care se desfasoara activitatea, cea aferenta utilajelor si altor instalatii utilizate in desfasurarea activitatii, in baza unui contract de inchiriere.**

[.....] ”.

Avand in vedere dispozitiile de mai sus, rezulta ca sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activitatii, respectiv pentru realizarea veniturilor, sunt inregistrate corect in evidenta contabila in partida simpla, care se refera la operatiuni reale si care sunt justificate cu documente.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, rezulta ca II isi desfasoara activitatea in cu trei puncte de lucru:, sos..... nr. si b-dul, bl....., et.P...., iar in sustinerea contestatiei depune Contract de inchiriere nr..... incheiat cu SC SA care la Capitolul II - Obiectul Contractului art.1 precizeaza: „ Obiectul contractului este inchirierea terenului in suprafata de mp, situat in suprafata inchiriată va fi folosita in scopul amplasarii unei constructii proprii provizorii”.

Totodata trebuie subliniat faptul ca pentru a face dovada ca sunt efectuate in interesul activitatii, cheltuielile trebuie sa fie justificate cu documente intocmite potrivit prevederilor legale din OMFP nr. 1040/2004 care la pct.15 se stipuleaza expres faptul ca „ **Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare”.**

Avand in vedere cele de mai sus prezentate, rezulta ca din Contractul nr. nu reiese cu certitudine adresa spatiului care face obiectul inchirierii, locul inchirierii fiind „” fara a fi trecute si alte elemente obligatorii in vederea stabilirii unei adrese , respectiv str, nr, bloc, etc.

Avand in vedere cele de mai sus prezentate, rezulta ca documentele depuse de contestatoare in vederea justificarii cheltuielilor cu chiria nu sunt in masura sa combata si sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, prin urmare , se va respinge contestatia ca naintemeiata pentru acest capat de cerere.

1. D Referitor la suma de lei

Cauza supusa solutionarii este daca Biroul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care pentru cheltuielile in suma lei contestatia nu este motivata.

In fapt, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere fiscal pentru cheltuieli in suma de lei (reprezentand c/v achizitionare combustibil, servicii bancare, chirie punct de lucru, etc) deoarece nu au fost insotite de documente justificative.

Prin contestatia formulata, petenta nu aduce nici un argument si nu motiveaza in nici un fel contestatia referitoare la aceste sume.

Spetei ii sunt aplicabile dispozitiile art. 206 alin.(1) lit.b) lit.c) si lit.d) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

„ Art. 206 - Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat[.....] ”, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit.b) din Ordinul MFP-ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală care stipulează:

„ 11.1 Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Se reține că, organul de soluționare a contestațiilor conform prevederilor pct. 2.1 din Ordinul MFP-ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, a considerat contestația formulată împotriva întregului act administrativ fiscal, iar petenta nu aduce argumente care să fie justificate cu documente și motivate pe baza de dispoziții legale pentru cheltuielile în suma de lei prin care să combată constatările organului fiscal și din care să rezulte o altă situație față de cea constatată de organul fiscal, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere, organul de soluționare neputându-se substitui cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat acest capăt de cerere, în conformitate cu prevederile pct. 2.5 din Ordinul MFP-ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, unde se precizează:

„ 2.5 Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.

Având în vedere cele precizate, prevederile legale menționate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat petentei drept de deducere fiscală pentru suma de lei reprezentând cheltuieli cu piese de schimb, chirie spațiu punct de lucru și energie electrică.

Urmare precizărilor din conținutul prezentei decizii, respectiv pct.1B contestația petentei se va admite parțial pentru suma de lei (..... lei impozit + lei accesorii) iar urmare precizărilor pct. 1.A, 1.C și 1.D se va respinge contestația pentru suma de lei (.....+.....+.....+.....).

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 48 alin.(1), alin.(4) lit.a), b), alin.(5) lit. i) alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.37 și pct. 38 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, art. 206

= 10 =

alin.(1) lit.c) , art. 216 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile pct. 2.1 si pct. 11.1 lit.b) din Ordinul MFP-ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca nemotivata si neintemeiata a contestatiei formulate de IIdin, str., nr....., jud....., pentru suma totala de lei, reprezentand:

-lei, impozit pe venit aferent perioadei 2006-2010;
- lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- ...lei, dobanzi aferente impozitului pe venit;
- lei , penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

2. Admiterea partiala a contestatiei formulate de II din, str.... nr....., jud.... pentru suma totala de lei , reprezentand:

- lei, impozit pe venit aferent perioadei-.....
- lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- lei, dobanzi aferente impozitului pe venit;
- lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit, urmand a fi anulata (cu sumele admise) Decizia de impunere nr.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,