



DECIZIA NR. 103.29.07.2005

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.R.L. Iasi

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr. .../17.06.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Iasi, prin adresa nr. .../10.06.2005, inregistrata la noi sub nr./10.06.2005, asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi prin Actul constatator nr. ... din 28.02.2005 precum si prin procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere anexat acestuia, aduse la cunostinta contestatoarei prin posta in data de 22.04.2005, asa cum reiese din confirmarea de primire, aflata in copie la dosarul cauzei.

Suma contestata in valoare de S lei vechi reprezinta:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - comision vamal;
- S³ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S⁴ lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S⁵ lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S⁶ lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr.348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S* lei noi, din care:

- S^{*1} lei - taxe vamale;
- S^{*2} lei - comision vamal;
- S^{*3} lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S^{*4} lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S^{*5} lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S^{*6} lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 23.05.2005, asa cum rezulta din copia plicului existenta la dosar, in termenul legal prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 alin.(1) coroborat cu art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. .../10.06.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin Actul constatator nr. ... din 28.02.2005 si respingerea contestatiei, ca neintemeiata.

In vederea unei temeinice solutionari a contestatiei, organul de solutionare a solicitat atat contestatoarei, cat si Biroului vamal Iasi, prin adresele nr. ... din 28.06.2005, respectiv nr. ... din 28.06.2005, sa depuna la dosar traducerile autorizate ale adreselor autoritatii vamale germane nr. ... din 14.01.2005, nr. ... din 06.01.2004 si a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. L ... din 01.06.1999.

Cu adresa nr. .../11.07.2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr. .../13.07.2005, Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Iasi ne transmite traducerile autorizate solicitate.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.175 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. Iasi contesta Actul constatator nr. ...din 28.02.2005 prin care s-a stabilit obligatia de plata a diferentelor de drepturi vamale in suma totala de S⁷ lei vechi, respectiv S⁷ lei noi, precum si procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere aferente acestora prin care s-au stabilit dobanzile aferente in suma totala de S⁸ lei vechi, respectiv S^{*8} lei noi, invocand in sustinerea contestatiei faptul ca, la data efectuarii importului, in data de 07.06.1999 a prezentat marfurile importate din Germania, pentru care a depus documentatia necesara, la Biroul vamal Iasi, acesta acordand regimul tarifar preferential prevazut de Protocolul nr.4 privind definirea notiunii de "*produce origine*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.

Contestatoarea considera ca nu se justifica retragerea regimului tarifar preferential acordat la data importului bunurilor deoarece infirmarea originii comunitare a acestora nu se intemeiaza pe probe certe. Aprecierea autoritatii vamale a tarii exportatoare potrivit careia lipsa documentelor probatorii echivaleaza cu o infirmare a originii bunurilor importate, sub aspectul autenticitatii si valabilitatii, nu indreptateste retragerea regimului tarifar preferential acordat.

De asemenea, contestatoarea sustine ca, potrivit prevederilor art.23 din Protocolul nr.4, exportatorul avea obligatia de a pastra actele doveditoare ale originii doar pentru o perioada de patru luni, cat aceste acte aveau valabilitatea probanta.

Contestatoarea sustine ca Actului constatator nr. ... este lovit de nulitate absoluta sub aspectul exceptiei prescriptiei dreptului subiectiv al organelor administrative de a recupera creante bugetare, intrucat intocmirea acestuia s-a produs dupa epuizarea termenului prevazut de legiuitor.

II. Organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi, a intocmit in data de 28.02.2005 Actul constatator nr. ... in baza adreselor Autoritatii vamale germane nr. ... din 14.01.2005 si nr. ... din 06.01.2004, comunicate

de Autoritatea nationala a vamilor cu adresa nr. .../C/08.02.2005, inregistrata la Directia regionala vamala Iasi sub nr. .../16.02.2005, si la Biroul vamal Iasi sub nr. .../16.02.2005, potrivit carora bunurile acoperite de Certificatul EUR.1 nr. L ... din 01.06.1999 nu sunt de origine in sensul Acordului CE - Romania, stabilind diferente de drepturi vamale in suma totala de S⁷ lei vechi, respectiv S^{*7} lei noi.

De asemenea, a calculat dobanzi aferente acestor diferente de drepturi vamale, stabilite prin procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere aferente in suma de S⁸ lei vechi, respectiv S^{*8} lei noi.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului vamal si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la diferentele de drepturi vamale in suma totala de S⁷ lei vechi, respectiv S^{*7} lei noi, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul vamal a stabilit aceste diferente in sarcina contestatoarei, in conditiile in care autoritatea vamala germana infirma originea comunitara a bunurilor acoperite de Certificatul de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. L ... din 01.06.1999.

In fapt, in data de 07.06.1999, **S.C. "X" S.R.L. Iasi** a achizitionat in regim vamal de import definitiv 1.270 de bucati de anvelope uzate pentru autoturisme, plasarea marfurilor sub regim de import facandu-se pe baza declaratiei vamale I ... din 07.06.1999, beneficiind de regim tarifar preferential in baza si a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. L ... din 01.06.1999.

Directia regionala vamala Iasi a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine prin transmiterea Certificatului de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. L ... din 01.06.1999 la autoritatea vamala germana. Aceasta a transmis rezultatul verificarii prin adresele nr. ... din 14.01.2005 si nr. ... din 06.01.2004, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. ... din 18.01.2005. Aceasta din urma face cunoscut Directiei regionale vamale Iasi, cu adresa nr. .../C/08.02.2005, inregistrata sub nr. ... din 10.02.2005, ca Administratia vamala germana a transmis ca *"Bunurile din Certificatele EUR mentionate nu sunt originare in sensul Acordului Romania - UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential."* Biroului vamal Iasi i s-a comunicat de catre Directia regionala vamala Iasi prin adresa ... din 16.02.2005, inregistrata sub nr. ... din 16.02.2005, faptul ca pentru bunurile din Certificatul de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. L ... se va *"dispune anularea regimului tarifar preferential, incasarea diferentelor de drepturi vamale, inclusiv a majorarilor de intarziere..."*

In baza acestei adrese Biroul vamal Iasi a intocmit Actul constatator nr. ... din 28.02.2005 prin care, s-au stabilit diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal in valoare totala de S⁷ lei vechi, respectiv S^{*7} lei noi. Deasemenea, prin procesul verbal fara numar din 28.02.2005 s-au calculat dobanzi aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de S⁸ lei vechi, respectiv S^{*8} lei noi.

In drept, potrivit prevederilor art.16 pct.1 lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de *"produce originare"* si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **"Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din**

Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr. III;"

Exportatorii au obligatia de a pastra dovezile originii si a documentelor probatorii, potrivit prevederilor art. 28 punctul 1 din Protocol, astfel:

" Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa pastreze cel putin 3 ani documentele mentionate la art. 17 paragraful 3."

Autoritatile vamale ale tarii de import pot cere verificarea ulterioara a dovezii de origine si a conditiilor in care a fost eliberata, potrivit prevederilor art. 32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997, unde se precizeaza urmatoarele:

"1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicind, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sint incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

[...]

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate, daca, in termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale."

La art. 106 din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii importului, se precizeaza ca, "**Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:**

[...]

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz, regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."

Prin urmare, verificarea criteriului de de origine si respectiv depunerea documentelor probatorii care sa dovedeasca faptul ca bunurile sunt de origine comunitara sunt in sarcina autoritatii vamale a tarii de export si a exportatorului.

Art.107 din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede ca,

"In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

Certificatul de circulatie a marfurilor nu dovedeste originea comunitara a bunului decat in masura in care autoritatea vamala a tarii exportatoare, singura abilitata in acest sens, confirma aceasta origine, verificarea neputandu-se realiza pe cale incidenta.

Din traducerile autorizate ale adreselor autoritatii vamale germane nr. ... din 14.01.2005 si nr. ... din 06.01.2004 depuse la dosarul cauzei de catre Biroul vamal Iasi, rezulta ca autoritatea vamala a tarii exportatoare, respectiv vama germana, transmite ca, **" Din verificare a rezultat ca marfurile mentionate in dovezile de comert preferential re-anexate nu sint marfuri de provenienta, in sensul Conventiei dinte Comunitatea Europeana si Romania(protocolul nr.4)".**

Prin urmare, in cauza, infirmarea dovezii de origine justifica si, mai mult, impune retragerea regimului tarifar preferential acordat bunurilor acoperite de Certificatul de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. L ... din 23.04.1999.

Se retine si faptul ca Actul constatator nr. ... din 28.02.2005 al Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi are la baza un document emis de organele vamale straine, fiind opozabil nu numai autoritatii vamale romane, dar si tuturor persoanelor implicate in operatiunea de import - export efectuata.

Actul ce da materialitate constatarilor si concluziilor autoritatii vamale germane este in mod indiscutabil un act de autoritate al statului exportator, astfel incat acesta nu poate fi modificat, completat ori anulat decat in conditiile si potrivit procedurilor ce guverneaza raportul de drept vamal nascut intre firma exportatoare si statul sub jurisdicia careia acesta se afla.

Fata de cele aratate mai sus, constatand ca actul administrativ emis de autoritatea vamala romana este in stricta concordanta cu dispozitiile Codului vamal si ca nu este posibila verificarea legalitatii actelor administrative emise de autoritatea competenta a unui alt stat, de care Romania este legata prin acord international, rezulta ca in mod legal organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat, intocmind Actul constatator nr. ... din 28.02.2005, urmand a se respinge contestatia formulata **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, ca neintemeiata.

2.Referitor la dobanzile aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, in suma totala de S⁸ lei vechi, respectiv S*⁸ lei noi, calculate prin procesul verbal fara numar din 28.02.2005 privind calculul majorarilor de intarziere aferente Actului constatator nr. ... din 28.02.2005 se retine ca stabilirea de dobanzi reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Deoarece s-a respins contestatia pentru debitele pentru neplata carora s-au calculat dobanzile, se va respinge contestatia si pentru acestea din urma.

3. Referitor la exceptia prescrierii dreptului de a recupera creantele bugetare stabilite prin Actul constatator nr. ... din 28.02.2005, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul vamal a stabilit aceasta masura in conditiile in care procedura de verificare a dovezii de origine s-a declansat in interiorul termenului de prescriere.

In fapt, in data de 07.06.1999, **S.C. "CALIPSO BMC" S.R.L. Iasi** a depus declaratia vamala de import nr. I ... pentru bunurile acoperite Certificatul de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. L ... din 01.06.1999, iar Biroul vamal Iasi a acordat regimului tarifar preferential potrivit prevederilor Tarifului vamal de import al Romaniei in vigoare la data efectuarii importului si Protocolului referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997.

In drept, potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, **"Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."**

Asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei, procedura de control "a posteriori" a dovezii de origine a bunurilor importate s-a initiat de catre Directia regionala vamala Iasi, prin adresa nr. .../CU/30.05.2003, astfel ca termenul de prescriptie a fost suspendat pe perioada aferenta efectuarii controlului ulterior. Aceasta perioada sau durata de verificare poate fi chiar de cateva luni, conform procedurilor specifice si termenelor de verificare de 10 luni prevazute de art.32 paragraful 6 din Protocolului referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997.

Intrucat importul bunurilor s-a efectuat in data de 07.06.1999, iar controlul ulterior a fost declansat in data de 30.05.2003, rezulta ca organul vamal si-a exercitat dreptul de a efectua controlul in cadrul termenului prevazut de art.61 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei.

La art. 187 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca, **"(1) Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import.**

(2) Termenele prevazute in prezentul cod si in alte reglementari vamale se calculeaza potrivit normelor prevazute in Codul de procedura civila."

Avand in vedere faptul ca, potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, da posibilitatea organului vamal ca in termen de 5 ani de la data vamuirii sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor, iar acest termen poate fi prelungit cu perioada de suspendare, rezulta ca trebuiesc coroborate prevederile celor doua articole, 61. alin.(1) cu 187.

Art.8 din Decretul 167/1958 privitor la prescriptia extinctiva, republicat, precizeaza ca, **" Prescriptia dreptului la actiune in repararea pagubei pricinuite prin fapta ilicita, incepe sa curga de la data cind pagubitul a cunoscut sau trebuia sa cunoasca, atit paguba cit si pe cel care raspunde de ea."**

Din aceasta prevedere rezulta ca cel pagubit , bugetul de stat in cazul de fata, este aparat, consolidand pe deplin principiul legalitatii potrivit caruia sunt ocrotite de lege numai drepturile dobandite cu respectarea deplina a legii.

Intrucat liberul de vama a fost obtinut in mod nelegal, fiind dovedit faptul ca importatorul a introdus in circuitul economic marfuri fara a platit integral taxele datorate, asa cum s-a aratat la punctul 1 din prezenta decizie, rezulta ca termenul prevazut de art.187 din Codul vamal al Romaniei a inceput sa curga in favoarea importatorului abia in momentul in care organul vamal a luat act de raspunsul organelor vamale germane care au efectuat controlul si au stabilit conditiile in care s-a desfasurat exportul in cauza, raportat la prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997.

Ca urmare, se va respinge contestatia formulata de societate si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.179, art.180 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in baza Ordinilor ministrului finantelor publice nr.1509/2001, nr.1212/2003 si nr.846/2003, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S* lei (RON) reprezentand:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - comision vamal;
- S³ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S⁴ lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S⁵ lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S⁶ lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.