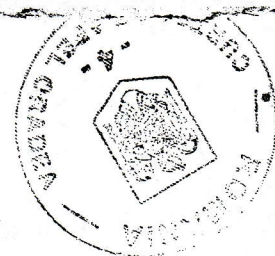


2

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL ORADEA**  
*SECȚIA COMERCIALĂ și*  
*CONTENCIOS ADMINISTRATIV*  
**DOSAR NR. /2006 - R**



**DECIZIA NR. 82/CA/2008 - R**  
Ședința publică din 28 februarie 2008

Președinte : - Judecător  
- Judecător  
- Judecător  
- Grefier

S-a luat în examinare recursul în contencios administrativ declarat de recurentul reclamant , domiciliat în Oradea, str. nr. județul Bihor, împotriva Sentinței nr. /CA pronunțată la 15 martie 2007 în dosarul nr. /2006 al Tribunalului Bihor în contradictoriu cu intimații pârâți DIRECȚIA GENERALĂ A FINAȚELOR PUBLICE BIHOR, cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir nr.2-4, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ, cu sediul în Oradea, str. Armatei Române nr.4, județul Bihor și AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR cu sediul în București, str. Matei Millo nr.13, sector 1, având ca obiect - **ANULARE ACT DE CONTROL TAXE ȘI IMPOZITE:**

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă avocat pentru reclamantul în baza împuternicirii avocațiale f.n. din 24.05.2007 emisă de Baroul Bihor - Cabinet Individual (fila 10) și consilier juridic în baza delegației nr. /06 din 28.02.2008 pentru intimata DGFP Bihor, lipsă fiind recurentul reclamantul și intimatele pârâte DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ și AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR București.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței că recursul este la primul termen de judecată după repunerea pe rol în urma suspendării în vederea soluționării excepției de nelegalitate cu care a fost sesizată Curtea Constituțională, este legal timbrat cu suma de RON taxă judiciară de timbru, achitată prin chitanța seria OPGA nr.144-1-22 și RON timbru judiciar mobil, după care :

INSTANȚA, nefiind alte excepții sau chestiuni prelabile, acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentantul recurentului, în baza prevederilor art.304 pct.9 Cod Procedură Civilă, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, modificarea în totalitate a sentinței atacate și admiterea cererii de chemare în judecată.



În susținerea recursului arată că, chiar și în situația în care Curtea Constituțională s-a pronunțat, fiind respinsă excepția cu care a fost sesizată, iar textul art.10 este constituțional, este necesar a se judeca prezenta cauză și conform normelor juridice europene – ale Curții Europene a Drepturilor Omului, respectându-se principiul accesibilității, care înseamnă cunoașterea de către subiectul de drept a actelor normative și a previzibilității.

Recurentul a introdus în țară un autoturism în data de 02.07.2006, finalizând procedurile vamale la data de 04.07.2006, dată la care nu se cunoștea că actul normativ - Ordinul Ministerului Finanțelor nr.1076/2006, în baza căruia s-a stabilit diferența de plată în sarcina recurentului, era în vigoare.

Consideră că este contrar normelor de drept în vigoare, deoarece în baza Constituției, potrivit art.78 , legea – respectiv ordinul Ministerului Finanțelor – se publică în Monitorul Oficial și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării, sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei.

Apreciază că nu este îndeplinită nici condiția de previzibilitate, deoarece procedura vamală a fost pornită de către recurent în 02.07.2006, dată la care procedura era alta, considerente pentru care solicită admiterea recursului și modificarea în tot a sentinței recurate

Fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta intimetei DGFP Bihor solicită respingerea recursului ca nefundat, menținerea hotărârii pronunțate de Tribunalul Bihor.

Susține că în mod corect a reținut instanța de fond că la data de 04.07.2006 recurentul a solicitat calcularea drepturilor de import, dată la care s-a publicat Ordinul nr.1076/2006 al Ministerului Finanțelor și care, potrivit prevederilor art.10 al.3 din Legea nr.24/2000, a intrat în vigoare la data publicării.

Apreciază că autoritățile vamale au procedat corect, iar obligația la care a fost recurentul obligat este legală.

Fără cheltuieli de judecată.

#### CURTEA DE APEL DELIBERÂND :

Asupra recursului în contencios administrativ, constată următoarele :

Prin Sentința nr. /CA pronunțată la 15 martie 2007 în dosarul nr. /2006 al Tribunalului Bihor s-a respins acțiunea introdusă de reclamantul dom in Oradea str. , în contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala Cluj cu sediul in Oradea str. A.Romane nr.4, Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti str. M.Millo nr.13. sect.1.si Directia Generala a Finantelor Publice Bihor cu sediul in Oradea str. D.Cantemir nr.2, pentru anularea actului constatator nr. /16.07.2006. incheiat de Biroul Vamal de Control si Vamuire de Interior Oradea prin care s-a stabilit in sarcina reclamantului obligatia de plata a sumelor de lei accize si de lei TVA și a respins cererea de

restituire a sumelor de      lei accize si de      lei TVA achitate de reclamant  
in data de 15.02.2007, conform chitantelor nr.      si nr.      emise de  
Biroul Vamal Oradea.



Pentru a pronunța această hotărâre, instanța a reținut următoarele

Reclamantul      a importat din Franta un autoturism marca      pe care l-a introdus in tara cu declaratia vamala de tranzit nr.      din 2.07.2006.( f.21)

Termenul limita acordat de autoritatea vamala pentru incheierea operatiunii de tranzit a fost de 8 zile, respectiv pana la 10.07.2006.

In data de 4.07.2006. s-au intocmit formalitatile de vamuire la import a autoturismului.

Formalitatile vamale s-au intocmit in baza documentelor prezentate de reclamant, inclusiv a certificatului de circulatie EUR 1 nr.      eliberat de autoritatea vamala franceza prin care s-a facut dovada ca autoturismul importat este originar din UE si ca astfel beneficiaza de regim tarifar preferential in sensul prevederilor Protocolului 4 al Acordului Romania – UE.

In baza acestor documente s-a stabilit o valoare in vama de EURO, respectiv      lei in raport de care reclamantul a achitat cu chitanta nr.      /4.07.2006. suma de      lei accize si de      lei TVA ( f 32).

Valoarea in vama a autoturismului importat de reclamant s-a stabilit conform prevederilor Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr.697/2001.

Ulterior acordarii liberului de vama, Biroul Vamal de Control si Vamuire de Interior Oradea a procedat la verificarea documentelor in baza carora s-a stabilit datoria vamala a reclamantului si in temeiul art.100 al.3 din c.vamal al Romaniei, aprobat prin L 86/10.04.2005 a luat masuri pentru incasarea diferentelor in minus incasate.

La stabilirea noii datorii vamale in sarcina reclamantului autoritatea vamala a avut in vedere prevederile Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr.1076/26.06.2006. publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I din 4.07.2006. prin care s-au stabilit valorile in vama pentru autovehiculele folosite, aduse din import.

Recalculandu-se drepturile de import in baza prev. Ordinului MFP nr.1076/2006 s-a constatat ca autoturismul      fabricat in 2004, capacitate cilindrica 1896 mcm, combustibil motorina are o valoare in vama de      EURO si nu de      EURO, valoare la care in mod eronat au fost calculate si platite accizele si taxa pe valoarea adaugata.

Intrucat in raport de valoare in vama de      lei reclamantul datora cu titlu de accize suma de      lei si a platit numai suma de      lei, iar cu titlu de TVA datora suma de      lei si a platit numai suma de      lei Biroul Vamal de Control si Vamuire de Interior Oradea a incheiat actul constatator nr.      16.07.06.prin care a stabilit in sarcina reclamantului obligatia de plata a diferentei de datorie vamala in suma de      lei, din care      lei cu titlu de accize si      lei cu titlu de TVA.



Problema care se pune in cauza este aceea daca valoarea in vama trebuia sau nu sa fie stabilita in raport de prevederile Ordinului MFP nr.1076/2006, respectiv care este data intrarii in vigoare a acestui act normativ.

Intr-adevar, asa cum a invederat reclamantul, conf. art.78 din Constitutia Romaniei legea intra in vigoare la 3 zile de la data publicarii ei in Monitorul Oficial al Romaniei, sau la o data ulterioara prevazuta in textul ei.

Constitutia nu reglementeaza insa data intrarii in vigoare a actelor normative emise de organele administratiei publice centrale.

Problema datei intrarii in vigoare a acestor acte normative este insa reglementata prin dispozitiile L 24/2000, cu modificarile si completarile aduse de OUG 6/20.02.2003. si L 189/20.05.2004.

Conf. art. 10 al.1. din L 24/2000, in vederea intrarii lor in vigoare legile si celelalte acte normative adoptate de Parlament, ordonantele si hotararile Guvernului, actele normative ale autoritatilor administrative autonome, precum si ordinele, instructiunile si alte acte normative emise de organele administratiei publice centrale de specialitate se publica in MOF al Romaniei, Partea I.

Potrivit art.10/1 alin.3 din Legea nr. 24/2000 actele normative prev. la art.10 al.1. cu exceptia legilor si a ordonantelor, intra in vigoare la data publicarii in MOF al României, Partea I, daca in cuprinsul lor nu este prevazuta o data ulterioara.

Ordinul nr.1076/2006 a fost publicat in Monitorul Oficial al României, Partea I nr.577 din 4.07.2006.

In art 4 al Ordinului nr.1076/2006 se prevede „, Prezentul Ordin intra in vigoare la data publicarii in MOF al Romaniei, Partea I.

Conf. art.5.la data intrarii in vigoare a Ordinului nr.1076/2006 – Ordinul nr.676/2001 a fost abrogat.

Astfel ca, valoarea in vama pentru autovehiculul importat de reclamant trebuia stabilita in conf. cu prev. Ordinului MFP nr.1076/2006.

In consecinta, diferenta de datorie vamala in suma totala de        lei din care        lei cu titlu de accize si        lei cu titlu de TVA stabilita in sarcina reclamantului prin actul constatator nr.        /16.07.2006 calculata in temeiul Ordinului MFP nr.1076/2006, constituia o obligatie fiscala, legal stabilita.

Ca urmare, in mod intemeiat parata DGFP Bihor a respins contestatia formulata de reclamant impotriva actului constatator nr.        /2006.

Pentru toate aceste considerente, s-a respins ca nefondata actiunea reclamantului, considerand ca actul constatator nr.        /2006.incheiat de Biroul Vamal Oradea si decizia nr.        /11.09.06. emisa de parata DGFP Bihor sunt legale si temeinice.

Totodata, s-a respins ca lipsita de temei si cererea de restituire a sumelor de        lei accize si de        lei TVA achitate de reclamant in data de 15.02.2007, conform chitantelor nr.        si nr.        emise de Biroul Vamal Oradea, cãta vreme prin aceste plati reclamantul a stins obligatiile fiscale – datoria vamala - stabilite in sarcina sa prin actul constatator nr.        /2006.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantul, solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței atacate în sensul admiterii cererii de chemare în judecată și anulării actului constatator /16.07.2006 emis de pârât și restituirea sumei achitate de reclamant în data de 15.02.2007.

Consideră nelegală sentința pronunțată de instanța de fond, învederând că actul atacat este nelegal întrucât a fost emis în temeiul unui act normativ care nu era în vigoare.

Astfel, declarația vamală de tranzit a fost încheiată în data de 02.07.2006, iar Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1076/2006 a fost publicat în Monitorul Oficial în data de 04.07.2006.

Chiar dacă am lua în considerare data de 04.07.2006, data când a achitat taxele vamale, Ordinul sus arătat tot nu era în vigoare întrucât, potrivit art.78 din Constituția României, republicată, „ Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o altă dată ulterioară prevăzută în textul ei ”.

În drept recursul nu a fost motivat.

Prin „ Întâmpinare ” intimata pârâtă DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ în nume propriu și în reprezentarea ANAF București, a solicitat respingerea recursului ca nefundat.

În fapt arată că reclamantul a introdus în țară un autoturism marca cu declarația vamală de tranzit din 02.07.2006. Acestuia i s-a acordat termen până la 10.07.2006 să se prezinte la Biroul vamal de destinație Oradea pentru încheierea regimului vamal.

Reclamantul s-a prezentat la biroul vamal de destinație în data de 04.07.2006, unde s-au calculat drepturile de import în cuantum de RON, avându-se în vedere valoare în vamă a bunului de EURO.

Ulterior, în temeiul art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, s-a procedat la recalcularea drepturilor de import, deoarece Ordinul Ministrului Finanțelor nr.687/2001 a fost abrogat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr.1076/04.07.2006 – ordin potrivit căruia valoarea în vamă a bunului a fost stabilită la EURO.

În aceste condiții, în mod corect, autoritatea vamală a procedat la regularizarea situației, înlocuind actul constatator nr. /2006 prin care a stabilit că diferența de achitat de către reclamant este în sumă de RON.

Susținerea recurentului cu privire la data intrării în vigoare a Ordinului nr.1076/2006 este nefundată.

Dispozițiile art.78 din Constituția României se referă expres și limitativ la actele normative denumite „lege” și în nici un caz textul nu se referă la actele normative în general.

Reclamantul a invocat în cauză excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.11 alin.3 din Legea nr.24/2000, prevedere ce în opinia sa ar fi contrară dispozițiilor art. 78 din Constituția României, excepție respinsă prin Decizia nr. din 20 decembrie 2007 a Curții Constituționale.



În ședința publică din 28 februarie 2008, reprezentantul recurentului a solicitat admiterea recursului, învederând că se impune a se avea în vedere și prevederile normelor juridice europene privind respectarea principiului accesibilității și previzibilității.

Examinând recursul prin prisma motivelor invocate, cât și din oficiu, în temeiul art.304 ind.1 și 306 Cod Procedură Civilă, Curtea de Apel reține că este fondat, urmând a-l admite pentru următoarele considerente:

Conform declarației vamale de tranzit din 02.07.2006 reclamantul recurent a introdus în țară autoturismul marca \_\_\_\_\_, termenul limită acordat de autoritatea vamală pentru încheierea operațiunii de tranzit fiind de 8 zile, respectiv data de 10.07.2006.

La data de 04.07.2006 s-au întocmit formalitățile de vămuire la import, stabilindu-se, în baza documentelor prezentate de reclamant, o valoare în vamă de \_\_\_\_\_ EURO, respectiv \_\_\_\_\_ lei, în raport de care reclamantul a achitat cu chitanța nr. \_\_\_\_\_ /04.07.2006 suma de \_\_\_\_\_ lei accize și de \_\_\_\_\_ lei TVA.

Valoarea în vamă a autoturismului importat de reclamant s-a stabilit conform prevederilor Ordinului Ministrului Finanțelor nr.687/2001.

Ulterior acordării liberului de vamă, Biroul Vamal de Control și Vămuire de Interior Oradea a procedat la verificarea documentelor în baza cărora s-a stabilit datoria vamală a reclamantului și în temeiul art.100 alin.3 din Codul Vamal, a luat măsuri pentru încasarea diferențelor în minus calculate.

La stabilirea noii datorii vamale în sarcina reclamantului s-au avut în vedere prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr.1076/26.06.2006, publicat în Monitorul Oficial al României Partea I din 04.07.2006.

Problema care se pune în cauză este aceea a stabilirii valorii în vamă și Ordinul Ministerului Finanțelor Publice, în raport de prevederile căruia trebuia stabilită, precum și taxelor vamale datorate de către reclamant.

Introducerea mărfurilor pe teritoriul României se face conform art.60 din Legea nr.86/2006 în baza unei declarații sumare care se depune la biroul vamal de intrare.

Potrivit art.85 din aceeași lege, declarația se face în scris pe un formular corespunzător modelului oficial prevăzut în acest scop, aprobat de autoritatea vamală, se semnează de titularul operațiunii și conține datele necesare aplicării dispozițiilor care reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile.

Declarația este însoțită de toate documentele prevăzute pentru aplicarea dispozițiilor care reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile.

Declarația care respectă condițiile prevăzute la art.85 este acceptată de către autoritatea vamală și se înregistrează în registrul de evidență a biroului vamal.

Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal ( art.90 alin.2 ).

În speță, declarația vamală de tranzit a fost încheiată și acceptată la data de 02.07.2006, dată la care reclamantul recurent a introdus în țară autoturismul marca

La acea dată valoarea în vamă pentru acest autoturism era EURO astfel cum prevedeau dispozițiile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr.679/2001 – pentru aprobarea valorilor în vamă.

Conform art.56 alin.2 din Codul Vamal aprobat prin Legea nr. 86/2006 „, valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal al României ”.

Datoria vamală este obligația persoanelor de a plăti cuantumul drepturilor de import, ea născându-se, în conformitate cu prevederile art.223 alin.2 din Codul Vamal aprobat prin Legea nr.86/2006 în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

Sumele stabilite în sarcina reclamantului cu titlu de accize și TVA raportat la valoarea în vamă din data de 02.07.2006, data încheierii și acceptării declarației vamale, achitate cu chitanța /04.07.2006 sunt corecte și legale.

Faptul că regimul de tranzit vamal a fost încheiat la data de 04.07.2006, dată la care a intrat în vigoare Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1076/2006 prin care se aplică noi valori în vamă pentru mărfurile importate, nu duce la stabilirea unor diferențe de accize și TVA.

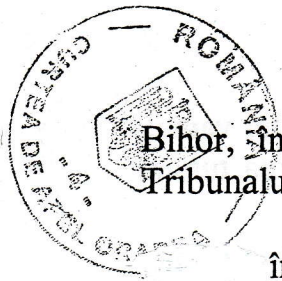
Astfel, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Oradea în mod nelegal au stabilit prin actul constatator nr. /16.07.2006 diferența de datorie vamală în sumă totală de lei, din care lei cu titlu de accize și lei cu titlu de TVA, câtă vreme datoria vamală, astfel cum s-a menționat mai sus, s-a născut la data introducerii autoturismului în țară, respectiv 02.07.2006 când a fost întocmită și acceptată declarația vamală.

Drept consecință, în temeiul art. 312,316 Cod Procedură Civilă, recursul va fi admis, iar sentința atacată va fi modificată în sensul că se va admite, iar sentința va fi modificată în totalitate în sensul admiterii acțiunii reclamantului și se va dispune anularea actului constatator nr. /16.07.2006 încheiat de Biroul Vamal de Control și Vămuire de Interior Oradea , precum și restituirea către reclamant a sumelor achitate în data de 15.02.2007, conform chitanțelor și emise de Biroul Vamal Oradea.

Cheltuieli de judecată nu vor fi acordate, nefiind solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

ADMITE ca fondat recursul declarat de recurentul  
, domiciliat în Oradea, str. județul



Bihor, împotriva Sentinței nr. \_\_\_\_\_ din 15 martie 2007 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o modifică în totalitate în sensul că :

ADMITE acțiunea introdusă de reclamantul \_\_\_\_\_ în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ, cu sediul în Oradea, str. Armatei Române nr.4, județul Bihor, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR cu sediul în București, str. Matei Millo nr.13, sector 1 și DIRECȚIA GENERALĂ A FINAȚELOR PUBLICE BIHOR, cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir nr.2-4, astfel cum a fost precizată.

DISPUNE anularea actului constatator nr. \_\_\_\_\_ /16.07.2006 încheiat de Biroul Vamal de Control și Vămuire de Interior Oradea prin care s-a stabilit în sarcina reclamantului obligația de plată a sumelor de \_\_\_\_\_ lei accize și de \_\_\_\_\_ lei TVA și

DISPUNE restituirea către reclamant a sumelor achitate în data de 15.02.2007, conform chitanțelor nr. \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, emise de Biroul Vamal Oradea.

Fără cheltuieli de judecată.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședință publică, azi 28 februarie 2008.

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

*Pentru confirmare*  
12.03.08

red. în concept FV – 05.03.2008

Jud. fond

tehnored DN – 07.03.2008

2 exemplare