

**SENTINȚA NR. 133/CA/111/2007**

Sedința publică din 15.03.2007

Președinte : - judecător  
- grefier

Pe rol fiind judecarea cererii formulate de reclamantul , în contradictoriu cu pârâții AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, DGFP BIHOR și DRV CLUJ, având ca obiect anulare act constatator.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reclamantul prin av. pârâta DGFP prin consilier juridic și pârâții Autoritatea Națională a Vămilelor, DRV prin consilier juridic

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței că acțiunea este legal timbrată, după care:

Reprezentantul reclamantului arată că își menține cererea și depune precizare de acțiune și copia chitanțelor nr. /15.02.2007 și /15.02.2007.

Nefiind excepții de invocat și cereri de formulat, instanța încheie faza probatorie și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantilor arată că susține cererea de chemare în judecată și solicită anularea actului constatator, a procesului-verbal prin care s-a respins plângerea prealabilă și restituirea sumei achitate cu titlu suplimentar. Arată că actul atacat este nelegal întrucât a fost emis în temeiul unui ordin care a intrat în vigoare la 4.07.2006, iar în momentul intrării în țară a reclamantului, anterior acestei date, i s-au calculat taxele vamale pe care le-a și achitat. Mai arată că ulterior s-a susținut că ar fi aplicabile prevederile noului ordin, însă aceasta ar contraveni principiului neretroactivității legii. Ordinul nr. 1076/2006 s-a publicat în Monitorul Oficial la 4.07.2006 și, conform art. 78 din Constituție, urma să intre în vigoare la 3 zile de la publicarea lui, astfel că actul normativ menționat nu a fost în vigoare la data achitării taxelor vamale. În consecință solicită admiterea cererii. Fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâților Autoritatea Națională a Vămilelor și DRV solicită respingerea acțiunii. Arată că în 2.07.2006 reclamantul a început un regim vamal suspensiv și abia în 4.07.2006 a solicitat calcularea taxelor vamale, fiind astfel

aplicabil Ordinul nr. 1076/2006. Cât privește susținerile reclamantului cu privire la aplicarea art. 78 din Constituție, consideră că acestea sunt nefondate.

Reprezentanta DGFP Bihor solicită respingerea acțiunii și arată că autoritatea vamală a procedat corect prin recalcularea drepturilor de import pentru autoturismul importat de reclamant. Ordinul nr. 1076/2006 a intrat în vigoare la data publicării acestuia în Monitorul Oficial, dată la care s-au încheiat formalitățile de vămuire, fiind aplicabile dispozițiile Legii nr. 24/2000, care prevăd că actele normative, altele decât legi și ordonanțe, intră în vigoare la data publicării lor în Monitorul Oficial.

T R I B U N A L U L  
D E L I B E R Â N D:

Constata ca prin actiunea inregistrata la Tribunalul Bihor in dos.nr. \_\_\_\_\_ din 28.09.2006. reclamantul \_\_\_\_\_ a solicitat ca in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala Cluj, Autoritatea Nationala a Vamilor si Directia Generala a Finantelor Publice Bihor prin hotararea ce se va pronunta in cauza sa se dispuna anularea actului constatator nr. \_\_\_\_\_ /16.07.2006. emis de Biroul Vamal de Control si Vamuire de Interior Oradea si a deciziei nr. \_\_\_\_\_ 11.09.2006. emisa de parata DGFP Bihor.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca:

Actul atacat este nelegal intrucat a fost emis in temeiul unui act normative care nu era in vigoare.

Astfel, declaratia vamala de tranzit a fost incheiata in data de 2.07.2006, iar Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr.1076/2006 a fost publicat in Monitorul Oficial in data de 4.07.2006.

Chiar daca am lua in considerare prin absurd data de 4.07.2006, data cand a achitat taxele vamale ordinul mai sus aratat tot nu era in vigoare intrucat potrivit art.78 din Constitutia Romaniei, republicata, legea se publica in Monitorul Oficial si intra in vigoare la 3 zile de la data publicarii sau la o data ulterioara prevazuta in textul ei.

In sedinta publica din 15.03.2007. reclamantul si-a precizat actiunea aratand ca intrucat a achitat suma care face obiectul cauzei solicita ca in masura in care i se va admite actiunea sa se dispuna obligarea paratelor la restituirea sumelor achitate.

Prin intampinarile depuse la dosar paratele: Directia Regionala Vamala Cluj, in nume propriu si in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor ( f 34) si Directia Generala a Finantelor Publice Bihor ( f 17-18) au solicitat respingerea actiunii reclamantului ca neantemeiata.

In cauza s-au administrat probe cu inscrisuri.

Din examinarea actelor de la dosar si a dispozitiilor legale aplicabile in cauza, instanta retine ca:

Reclamantul [redacted] a importat din Franta un autoturism marca Audi A4 pe care l-a introdus in tara cu declaratia vamala de tranzit nr. [redacted] din 2.07.2006.( f.21)

Termenul limita acordat de autoritatea vamala pentru incheierea operatiunii de tranzit a fost de 8 zile, respectiv pana la 10.07.2006.

In data de 4.07.2006. s-au intocmit formalitatile de vamuire la import a autoturismului.

Formalitatile vamale s-au intocmit in baza documentelor prezentate de reclamant, inclusiv a certificatului de circulatie EUR 1 nr.A [redacted] eliberat de autoritatea vamala franceza prin care s-a facut dovada ca autoturismul importat este originar din UE si ca astfel beneficiaza de regim tarifar preferential in sensul prevederilor Protocolului 4 al Acordului Romania – UE.

In baza acestor documente s-a stabilit o valoare in vama de [redacted] EURO, respectiv [redacted] lei in raport de care reclamantul a achitat cu chitanta nr. [redacted] /4.07.2006. suma de [redacted] lei accize si de [redacted] lei TVA ( f 32).

Valoarea in vama a autoturismului importat de reclamant s-a stabilit conform prevederilor Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr.697/2001.

Ulterior acordarii liberului de vama, Biroul Vamal de Control si Vamuire de Interior Oradea a procedat la verificarea documentelor in baza carora s-a stabilit datoria vamala a reclamantului si in temeiul art.100 al.3 din c.vamal al Romaniei, aprobat prin L 86/10.04.2005 a luat masuri pentru incasarea diferentelor in minus incasate.

La stabilirea noii datorii vamale in sarcina reclamantului autoritatea vamala a avut in vedere prevederile Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr.1076/26.06.2006. publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I din 4.07.2006. prin care s-au stabilit valorile in vama pentru autovehiculele folosite, aduse din import.

Recalculandu-se drepturile de import in baza prev. Ordinului MFP nr.1076/2006 s-a constatat ca autoturismul Audi A4 fabricat in 2004, capacitate cilindrica 1896 mcm, combustibil motorina are o valoare in vama de [redacted] EURO si nu de [redacted] EURO, valoare la care in mod eronat au fost calculate si platite accizele si taxa pe valoarea adaugata.

Intrucat in raport de valoare in vama de [redacted] lei reclamantul datora cu titlu de accize suma de [redacted] lei si a platit numai suma de [redacted] lei, iar cu titlu de TVA datora suma de [redacted] lei si a platit numai suma de [redacted] lei Biroul Vamal de Control si Vamuire de Interior Oradea a incheiat actul constatator nr. [redacted] /16.07.06.prin care a stabilit in sarcina reclamantului obligatia de plata a diferentei de datorie vamala in suma de [redacted] lei, din care [redacted] lei cu titlu de accize si [redacted] lei cu titlu de TVA.

Problema care se pune in cauza este aceea daca valoarea in vama trebuia sau nu sa fie stabilita in raport de prevederile Ordinului MFP nr.1076/2006, respectiv care este data intrarii in vigoare a acestui act normativ.

Intr-adevar, asa cum a invederat reclamantul, conf. art.78 din Constitutia Romaniei legea intra in vigoare la 3 zile de la data publicarii ei in Monitorul Oficial al Romaniei, sau la o data ulterioara prevazuta in textul ei.

Constitutia nu reglementeaza insa data intrarii in vigoare a actelor normative emise de organele administratiei publice centrale.

Problema datei intrarii in vigoare a acestor acte normative este insa reglementata prin dispozitiile L 24/2000, cu modificarile si completarile aduse de OUG 6/20.02.2003. si L 189/20.05.2004.

Conf. art. 10 al.1. din L 24/2000, in vederea intrarii lor in vigoare legile si celelalte acte normative adoptate de Parlament, ordonantele si hotararile Guvernului, actele normative ale autoritatilor administrative autonome, precum si ordinele, instructiunile si alte acte normative emise de organele administratiei publice centrale de specialitate se publica in MOF al Romaniei, Partea I,

Potrivit art.10/1 al.3. din L 24/2000 actele normative prev. la art.10 al.1. cu exceptia legilor si a ordonantelor, intra in vigoare la data publicarii in MOF al Romaniei, Partea I, daca in cuprinsul lor nu este prevazuta o data ulterioara.

Ordinul nr.1076/2006 a fost publicat in MOF al Romaniei, Partea I nr.577 din 4.07.2006.

In art 4 al Ordinului nr.1076/2006 se prevede „ Prezentul Ordin intra in vigoare la data publicarii in MOF al Romaniei, Partea I.

Conf. art.5.la data intrarii in vigoare a Ordinului nr.1076/2006 – Ordinul nr.676/2001 a fost abrogat.

Astfel ca, valoarea in vama pentru autovehiculul importat de reclamant trebuia stabilita in conf. cu prev. Ordinului MFP nr.1076/2006.

In consecinta, diferenta de datorie vamala in suma totala de 1 lei din care lei cu titlu de accize si lei cu titlu de TVA stabilita in sarcina reclamantului prin actul constatator nr. /16.07.2006. calculata in temeiul Ordinului MFP nr.1076/2006, constituie o obligatie fiscala, legal stabilita.

Ca urmare, in mod intemeiat parata DGFP Bihor a respins contestatia formulata de reclamant impotriva actului constatator nr. /2006.

Pentru toate aceste considerente, urmeaza a se respinge ca nefondata actiunea reclamantului, considerand ca actul constatator nr. /2006.incheiat de Biroul Vamal Oradea si decizia nr. /11.09.06. emisa de parata DGFP Bihor sunt legale si temeinice.

Totodata, se va respinge ca lipsita de temei si cererea de restituire a sumelor de lei accize si de lei TVA achitate de reclamant in data de 15.02.2007, conform chitantelor nr.13/A si nr. /TVA emise de Biroul Vamal Oradea, cata vreme prin aceste plati reclamantul a stins obligatiile fiscale – datoria vamala - stabilite in sarcina sa prin actul constatator nr. /2006.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE :

Respinge actiunea introdusa de reclamantul [redacted] dom in [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], în contradictoriu cu paratele Direcția Regionala Vamala Cluj cu sediul in Oradea str. A.Romane nr.4, Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti str. M.Millo nr.13. sect.1.si Directia Generala a Finantelor Publice Bihor cu sediul in Oradea str. D.Cantemir nr.2, pentru anularea actului constatator nr. [redacted] 16.07.2006. incheiat de Biroul Vamal de Control si Vamuire de Interior Oradea prin care s-a stabilit in sarcina reclamantului obligatia de plata a sumelor de [redacted] lei accize si de [redacted] lei TVA.

Respinge cererea de restituire a sumelor de [redacted] lei accize si de [redacted] lei TVA achitate de reclamant in data de 15.02.2007, conform chitantelor nr. [redacted] si nr. [redacted] TVA emise de Biroul Vamal Oradea.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 15.03.2007.

PRESEDINTE

GREFIER

RED.

DACT.

6 ex din 22.03.2007.

4 com/ 03.07.