

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 59\_\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**Persoana fizica X**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ... - Biroul vamal Oradea prin adresa nr. .../ 23.08.2006 cu privire la contestatia formulata de persoana fizica X din ... impotriva actului constatator nr. ... din data de 16.07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale ale Biroului vamal ... prin actul constatator nr. .../ 16.07.2006 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - accize;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva actului constatator nr. .../ 16.07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului intocmit de Biroul vamal ..., persoana fizica X din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca nu este de acord cu debitul de ... lei privind chitanta vamala nr. .../ 04.07.2006 cand a adus din strainatate un autoturism;

- considera un abuz aplicarea retroactiva a unor dispozitii legale privind accizele si taxa pe valoarea adaugata.

II. Prin actul constatator nr. .../ 16.07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, organele vamale ale Biroului vamal ... au stabilit ca persoana fizica ... datoreaza diferente de accize in suma de ... lei si de taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei, pentru operatiunea privind importul din Franta a unui autoturism marca Audi A4, ca urmare a recalcularii drepturilor vamale de import la valoarea in vama de ... Euro, respectiv ... lei, stabilita prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.076/ 2006, fata de ... Euro, respectiv ... lei valoarea in vama stabilita initial conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. 687/ 2001.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestator, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Persoana fizica X are domiciliul in ..., str. ..., judetul ..., CNP ... .

**Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatorul are de plata datoria vamala in suma totala de ... lei, in conditiile in care incepand din data de 04.07.2006 se aplica dispozitiile Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1.076/ 2006 pentru aprobarea valorilor in vama, valoarea in vama a autoturismului importat fiind de ... Euro.**

In fapt, persoana fizica X a importat din Franta un autoturism marca Audi A4 conform declaratiei vamale de tranzit nr. ... din 02.07.2006 pentru care a achitat la data de 04.07.2006 cu chitanta nr. .../ .../ 04.07.2006 accize si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferente valorii in vama de ... Euro, respectiv ... lei, prevazuta de Ordinul ministrului finantelor publice nr. 697/ 2001 pentru aprobarea valorilor in vama.

Ulterior, organele vamale au constatat ca din data de 04.07.2006, data la care s-a incheiat regimul de tranzit in cauza, valoarea in vama a autoturismelor importate se stabileste potrivit Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1.076/ 26.06.2006, publicat in Monitorul Oficial nr. 577 din data de 04.07.2006 si intrat in vigoare la data publicarii, fiind abrogat Ordinul ministrului finantelor publice nr. 697/ 2001.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 100 alin.(1), (2), (3) si (5) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se mentioneaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin.(1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. [ ... ]

**(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.**

[ ... ]

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.",

coroborate cu dispozitiile art. 2 si Anexei nr. 3 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.076/ 2006 pentru aprobarea valorilor in vama, aplicabil din data de 04.07.2006, care stabilesc ca valoarea in vama pentru autoturisme - pozitia tarifara 87.03 - cu capacitate cilindrica intre 1.801-1.900 cmc si vechime de peste 2 ani este de ... Euro.

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 113 alin.(1) si art. 114 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"Art. 113. - (1) Regimul de tranzit permite transportul de la un birou vamal la alt birou vamal al:

a) marfurilor straine, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala;

[...]

Art. 114. - (1) **Regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera indeplinite cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie, in concordanta cu dispozitiile regimului.**"

Potrivit prevederilor legale de mai sus, deoarece regimul de tranzit nu a fost incheiat pana la data de 04.07.2006 si constatand ca la data acordarii liberului de vama valoarea in vama pentru autoturismul importat marca Audi A4 fabricat in 2004, capacitate cilindrica 1.896 cmc, combustibil motorina, este de ... Euro si nu de ... Euro valoarea la care eronat au fost calculate si platite de catre contestator accizele si taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca in mod legal **organele vamale au luat masuri pentru regularizarea situatiei tinand seama de noile reglementari legale intrate in vigoare.**

Prin urmare, au recalculat accizele aferente autoturismului importat rezultand diferenta de accize in suma de ... lei, in cota de 5,5% asupra valorii in vama potrivit prevederilor art. 208 alin.(5) si (7) lit. b) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

"(7) In cazul produselor prevazute la alin.(4) si (5), accizele preced taxa pe valoarea adaugata si se calculeaza o singura data prin aplicarea cotelor procentuale prevazute de lege asupra bazei de impozitare, care reprezinta:

[...]

b) pentru produsele din import - valoarea in vama stabilita potrivit legii, la care se adauga taxele vamale si alte taxe speciale, dupa caz.",

iar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in cota standard de 19% asupra bazei de impozitare stabilita conform art. 139 alin.(1) din acelasi act normativ, care prevede ca:

"(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, datorate pentru importul de bunuri."

Referitor la argumentul invocat in contestatie ca aplicarea retroactiva a unor dispozitii privind taxa pe valoarea adaugata si accize este un abuz, precizam ca aceasta nu se justifica si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat organele vamale nu au aplicat retroactiv reglementarile legale in cauza, ci de la data intrarii in vigoare si la art. 4 si 5 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.076/ 2006 publicat in Monitorul Oficial nr. 577 din 4 iulie 2006 se precizeaza in mod expres ca:

**"Art. 4. - Prezentul ordin intra in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.**

Art. 5. - La data intrarii in vigoare a prezentului ordin se abroga Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/ 2001 pentru aprobarea valorilor in vama, [...]."

Mai mult, conform prevederilor art. 40 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei: **"Autoritatea vamala poate sa efectueze, potrivit legii, toate controalele pe care le considera necesare pentru a asigura aplicarea corecta a reglementarilor vamale si a altor dispozitii legale privind intrarea, iesirea, tranzitul, transferul si destinatia finala a marfurilor care circula intre teritoriul vamal al Romaniei si alte tari, precum si stationarea marfurilor care nu au statut de marfuri romanesti."**

Potrivit considerentelor aratate, intrucat regimul de tranzit vamal nu a fost incheiat pana la data de 04.07.2006 de la care se aplica noile valori in vama pentru marfurile importate, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal ... in mod legal au stabilit prin actul constatator nr. .../ 16.07.2006 ca persoana fizica X are de plata diferenta de accize in suma de ... lei si de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de persoana fizica X din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**