



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția generală de soluționare
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 319 97 35
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. ____ / ____ 2007
privind soluționarea contestației depusă de
X

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice, printr-o adresă, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția generală de soluționare a contestațiilor, și reînregistrată, asupra contestației formulată de **X**, împotriva Deciziei de impunere emisă în baza Raportului de Inspecție fiscală de către organele de Inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice - Activitatea de Inspecție fiscală.

Organele de inspecție fiscală au întocmit sesizarea penală, prin care au înaintat Raportul de Inspecție fiscală, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere contestată, către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel.

În conformitate cu prevederile art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin Decizie s-a suspendat soluționarea contestației formulate de **X** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de **x** lei reprezentând impozit pe profit, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, impozit pe veniturile microîntreprinderilor, majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, CAS Angajator, majorări de întârziere aferente CAS Angajator, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, CAS Angajați, majorări de întârziere aferente CAS Angajați, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, fond acc. m-că, majorări de întârziere aferente fond acc. m-că, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, șomaj Angajator, majorări de întârziere aferente șomaj Angajator, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, șomaj Angajați, majorări de întârziere aferente șomaj Angajați, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, CASS Angajator, majorări de întârziere aferente CASS Angajator, penalități de întârziere pentru impozitele

cu reținere la sursă, CASS Angajați, majorări de întârziere aferente CASS Angajați, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, impozit pe salarii, majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, impozit pe dividende distribuite persoanelor fizice, majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende distribuite persoanelor fizice, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmand a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Printr-o adresa Direcția generală a finanțelor publice comunică Direcției generale de soluționare a contestațiilor faptul că prin Rezoluție s-a dispus respingerea plângerii formulată de DGFP împotriva rezoluției de scoatere de sub urmarire penală a învinuiților administrator și respectiv contabil la X.

Urmare a adresei Direcției generale de soluționare a contestațiilor, organele de Inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice printr-o adresa comunică faptul că nu a fost urmată nici o cale de atac asupra Rezoluției Parchetului, aceasta fiind definitivă.

În consecință, procedura administrativă de soluționare a contestației formulată împotriva deciziei de impunere va fi reluată în condițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația are ca obiect suma totală reprezentând:

- impozit pe profit;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- CAS Angajator;
- majorări de întârziere aferente CAS Angajator;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- CAS Angajați;
- majorări de întârziere aferente CAS Angajați;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- fond acc. m-că;
- majorări de întârziere aferente fond acc. m-că;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- șomaj Angajator;

- majorări de întârziere aferente șomaj Angajator;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- șomaj Angajați;
- majorări de întârziere aferente șomaj Angajați;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- CASS Angajator;
- majorări de întârziere aferente CASS Angajator;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- CASS Angajați;
- majorări de întârziere aferente CASS Angajați;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- impozit pe salarii;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- impozit pe dividende distribuite persoanelor fizice;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende distribuite persoanelor fizice;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- taxa pe valoarea adăugată;
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

I. X contestă obligațiile stabilite în sarcina sa de organele de Inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice – Activitatea de inspecție fiscală prin decizia de impunere, precizând următoarele:

Motivele contestației sunt următoarele:

- a fost invocată Legea nr.571 art.21, lit.m, pct.4 – prin care organele de Inspecție fiscală nu au luat în calcul ca documente justificative mai multe cheltuieli și servicii prestate efectiv de alte societăți pentru X, pe motivul că prestările de servicii respective nu au fost efectuate în scopul desfășurării activității, fapt care nu este real.
- a fost invocată Legea nr.414/2002 art.9, alin.7, lit.s, – prin care organele de inspecție fiscală nu au luat în calcul cheltuielile cu prestările de servicii, deoarece nu au fost încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora. Societatea susține că nu a încheiat contracte în formă scrisă deoarece și factura ține loc de contract între două părți semnatare, iar afirmația că bunurile și serviciile respective nu au fost efectuate în scopul desfășurării activității nu este reală deoarece au fost înregistrate cheltuieli cu bunuri și servicii care sunt specifice activității societății.

Față de cele prezentate societatea contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală prin Raportul de Inspecție fiscală, înregistrat la AFC.

II. Prin raportul de Inspecție fiscală încheiat la data de 20.08.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice – Activitatea de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

În ceea ce privește **impozitul pe veniturile microîntreprinderilor** perioada verificată este 01.01.2002 – 31.12.2002.

Pentru anul 2002, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a realizat venituri pentru care datorează un impozit.

Din verificarea efectuată s-a constatat că agentul economic a declarat, conform declarațiilor de impozite și taxe depuse, în contul impozitului pe venit microîntreprindere.

Rezultă astfel un impozit pe venit microîntreprindere stabilit suplimentar în conformitate cu art.79 alin.3 lit.a) titlul V Declarația fiscală care precizează: "Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care: a) a fost efectuată plata obligației fiscale"

Conform anexei nr.1 în timpul controlului au fost calculate accesorii la data de 30.06.2007, în conformitate cu prevederile O.G. nr.26/2001 pentru modificarea O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, HG nr.1043/2001, HG nr.874/2002, HG nr.1513/2002, HG nr.784/2005, Legea nr.210/2005:

- majorări
- penalități

Societatea a virat în contul impozitului pe venit microîntreprindere pentru perioada 01.01.2002 – 30.06.2006 o sumă din care au fost stinse următoarele obligații:

- debit
- accesorii

Având în vedere impozitul datorat de societate și sumele virate de societate, rămân de plată următoarele:

- debit impozit venit microîntreprinderi
- accesorii impozit venit microîntreprinderi, pentru sumele suplimentare nedeclarate de societate.

În ceea ce privește **impozitul pe dividende** perioada verificată este 2001 – 2006.

Conform bilanțului contabil încheiat la data de 31.12.2001, depus sub nr.231/28.02.2002 la AFP, din profitul net aferent anului 2001, o sumă a fost repartizată pe dividende pentru care se datorează un impozit pe

dividende, cu termen scadent data de 31.05.2002, impozit nedeclarat de agentul economic.

Conform bilanțului contabil încheiat la data de 31.12.2002, depus sub nr.1332/28.02.2003 la AFP, din profitul net aferent anului 2002, o suma a fost repartizată pe dividende pentru care se datorează un impozit pe dividende, impozitul fiind declarat de agentul economic.

Conform bilanțului contabil încheiat la data de 31.12.2003, depus sub nr.72013/25.03.2004 la AFP, din profitul net aferent anului 2003, o suma a fost repartizată pe dividende pentru care se datorează un impozit pe dividende, impozit nedeclarat de agentul economic.

În concluzie, în timpul controlului s-a stabilit un impozit pe dividende suplimentar.

Conform anexei nr.2 în timpul controlului au fost calculate următoarele accesorii la data de 30.06.2007, în conformitate cu prevederile O.G. nr.26/2001 pentru modificarea O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, HG nr.1043/2001, HG nr.874/2002, HG nr.1513/2002, HG nr.784/2005, Legea nr.210/2005:

- majorări
- penalități

Conform fisei sintetice pe plătitor, societatea a virat în contul accesoriilor o suma, din care au fost stinse:

- majorări
- penalități

Având în vedere impozitul datorat de societate și sumele virate de societate, rămân de plată următoarele:

- debit impozit dividende din care impozit suplimentar
- majorări impozit dividende, din care majorări de întârziere calculate conform fișei sintetice pe plătitor, pentru impozitul declarat de societate și nevrat în termen;
- penalități de întârziere, pentru impozitul nedeclarat de societate.

În ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată perioada** verificată este 01.01.2002 – 28.02.2007.

Urmare a controlului efectuat s-au constatat următoarele deficiențe:

Începând cu data de 29.07.2002 societatea s-a declarat plătitoare de TVA, dar s-a comportat ca plătitor de TVA colectând TVA pentru veniturile înregistrate și deducând TVA pentru bunurile și serviciile achizitionate Începand cu data de 01.01.2002.

Deoarece societatea nu a fost înregistrată ca plătitor de TVA, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu are drept de deducere a TVA în sumă de x lei, pentru perioada 01.01.2002 – 30.06.2002, în conformitate cu art.18 din O.G. nr.17/2000.

Începând cu data de 01.07.2002, în conformitate cu art.67 din H.G. nr.598/2002 societatea are dreptul de deducere a TVA chiar dacă aceasta nu s-a înregistrat ca plătitor de TVA.

Urmare a controalelor încrucișate efectuate privind un număr de 17 facturi care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ – situație analizată la capitolul „Formularele cu regim special (facturi) prezentate de societate la control” nu se acordă deducere pentru TVA în sumă de x lei (anexa nr.6).

În anul 2003, urmare a controalelor încrucișate privind un număr de 47 de facturi care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ nu se acordă deducere pentru TVA în sumă de y lei (anexa nr.7).

Pentru anii 2002, 2003 au fost încălcate prevederile art.22 pct.4 și 5 și art.29 pct.B lit.a) și b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

În anul 2004, societatea nu a colectat TVA pentru toate veniturile înregistrate în balanțe, rezultând o diferență de TVA.

În anul 2004, urmare a controalelor încrucișate privind un număr de 33 de facturi care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ nu se acordă deducere pentru TVA în sumă de x lei (anexa nr.8), fiind încălcate prevederile art.155 pct.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Totodată, pentru documentele prezentate în anexele 6, 7, 8 înregistrate în contabilitate au fost încălcate prevederile art.9 alin.7 lit.s) din Legea nr.414/2002 și pct.48 din H.G. nr.442004.

În anul 2005, X a cumpărat în data de 30.04.2005 cu factura, de la Y o clădire (grajduri).

Agentul economic a dedus eronat TVA fără a aplica măsurile simplificate de taxare inversă conform art.160.1 alin.2 lit.c) și alin.(5) din Legea nr.571/2003 republicată privind Codul fiscal.

Astfel, în timpul controlului se înregistrează pe TVA colectată.

În anul 2006, taxa pe valoarea adăugată de rambursat înregistrată de societate este eronată, din greșeala de calcul, suma fiind înregistrată în contul 4424 “tva de rambursat”, dar nu apare în contul 4426 “tva deductibilă”, rezultând TVA suplimentară.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control au fost calculate următoarele accesorii la data de 30.06.2007, în conformitate cu prevederile O.G. nr.26/2001 pentru modificarea O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, HG nr.1043/2001, HG nr.874/2002, HG nr.1513/2002, HG nr.784/2005, Legea nr.210/2005:

- majorări de întârziere
- penalități de întârziere

În concluzie, urmare a verificării efectuate, s-a stabilit următoarea situație privind TVA:

- TVA solicitată de societate la rambursare

- TVA stabilită suplimentar la control
- TVA de plată
- majorări de întârziere
- penalități de întârziere.

În ceea ce privește **impozitul pe profit** perioada verificată este 01.01.2003 – 31.12.2006.

Urmare a controlului efectuat s-au constatat următoarele deficiențe:

În anul 2003, societatea a inclus pe cheltuieli suma de x lei, iar întrucât documentele primare în baza cărora au fost înregistrate, nu îndeplinesc condiția de documente justificative, a fost calculat un impozit pe profit suplimentar.

Documentele primare sunt un număr de 43 facturi fiscale, prezentate în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală, ce reprezintă următoarele cheltuieli:

- cherestea rășinoase + bile manele brad + lemn de foc
- piese auto
- prestări servicii exploatare forestieră.

Documentele în baza cărora au fost înregistrate cheltuielile menționate, nu îndeplinesc condiția de documente justificative în vigoare, deficiențele constatate fiind prezentate pentru fiecare furnizor în parte la capitolul "Formulare cu regim special prezentate de societate la control".

Organele de inspecție fiscală menționează că pe facturile de piese auto nu este menționat felul pieselor, iar pentru facturile de prestări de servicii și deviz au fost încălcate prevederile art.9 alin.7 lit.j) și lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

În anul 2004, urmare a controlului încrucișat efectuat, s-a constatat că societatea a inclus pe cheltuieli suma de x lei, fără ca documentele primare să îndeplinească condiția de documente justificative, pentru care a fost calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de y lei.

Documentele primare sunt un număr de 31 facturi fiscale, prezentate în anexa nr.8 la raportul de inspecție fiscală, ce reprezintă următoarele cheltuieli:

- cherestea
- prestări servicii exploatare forestieră + transport.

Documentele în baza cărora au fost înregistrate cheltuielile menționate, nu îndeplinesc condiția de documente justificative în vigoare, deficiențele constatate fiind prezentate pentru fiecare furnizor în parte la capitolul "Formulare cu regim special prezentate de societate la control", fiind încălcate prevederile art.21 pct.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.48 din HG nr.44/2004 Norme metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Facturile menționate mai sus, înregistrate în contabilitate în anii 2002, 2003, nu reflectă operațiuni economice reale, deoarece:

- în unele situații societățile furnizoare sunt fictive
- datele de identificare înscrise pe facturi nu aparțin societăților furnizoare, acestea fiind în unele cazuri false
- facturile fiscale respective nu au fost achiziționate de societățile furnizoare, acestea aparținând altor societăți
- facturile nu sunt însoțite de contracte de prestări servicii.

În anul 2005, societatea a inclus în cheltuielile de exploatare în contul 6811 "Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor", suma reprezentând amortizare terenuri, societatea nedeținând în patrimoniu terenuri cu destinație economică. Conform prevederilor art.24 alin.4 lit.a) terenurile, inclusiv cele împădurite nu reprezintă active amortizabile.

Având în vedere cele prezentate, rezultă un impozit pe profit suplimentar. Pentru perioada 15.02.2006 (data definitivării anului fiscal 2005) – 30.04.2007 (data calculării accesoriilor), s-au calculat următoarele accesorii:

- majorări.

Pentru sumele stabilite suplimentar la control pentru anii 2003 și 2004 au fost calculate următoarele accesorii la data de 30.06.2007, în conformitate cu prevederile O.G. nr.26/2001 pentru modificarea O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, HG nr.1043/2001, HG nr.874/2002, HG nr.1513/2002, HG nr.784/2005, Legea nr.210/2005:

- majorări de întârziere
- penalități de întârziere

În concluzie, urmare a verificării efectuate, s-a stabilit următoarea situație privind impozitul pe profit:

- debit impozit pe profit suplimentar ca urmare a majorării nejustificate a cheltuielilor
- debit impozit pe profit suplimentar ca urmare a includerii pe cheltuieli a unor sume fără ca documentele primare să îndeplinească condiția de documente justificative
- total debit suplimentar
- majorări pentru debitul suplimentar
- majorări pentru debitul suplimentar
- total majorări debit suplimentar
- penalități de întârziere debit suplimentar.

În ceea ce privește formularele cu regim special (facturi) prezentate de societate la control, din verificarea furnizorilor s-au constatat neconcordanțe între datele înscrise pe facturi și datele aflate în baza de date a M.F.P., fapt pentru care s-a întocmit procesul verbal de întrerupere a inspecției fiscale generale la X, pentru efectuarea controlului încrucișat cu furnizorii de materii prime și prestări servicii de pe raza județului.

D.G.F.P. a transmis procese-verbale încheiate la fiecare dintre societățile supuse controlului încrucișat cu aspectele constatate.

De asemenea au fost verificate datele existente pe site-ul MFP cu privire la furnizorii cu sediul în județ constatându-se neconcordanțe de tot felul:

- societatea nu există;
- nr. de înregistrare la Registrul Comerțului sau codul fiscal nu coincid cu cele înscrise pe facturile fiscale.

Pentru fiecare furnizor verificat s-au constatat următoarele deficiențe:

1. X1

X1 a emis în perioada 2000-2003 către X un număr de 6 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestieră și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- sediul înscris pe facturi nu coincide cu cel al societății
- facturile nu au înscrise numărul de înmatriculare la ORC și adresa
- facturile emise nu aparțin societății X1
- facturile nu au fost procurate de la SC IMPRIM SRL - facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

2. X2

Cu factura au fost facturate prestări servicii exploatare forestieră de către X2. Această factură nu poate constitui document justificativ deoarece:

- codul fiscal înscris pe facturi nu coincide cu cel al societății
- pe factura nu este înscris sediul complet și numărul de înregistrare la Registrul Comerțului al X2
- factura emisă nu aparține societății X2, conform procesului verbal
- administratorul societății a declarat ca nu a avut relații comerciale cu X
- factura de prestări servicii nu este însoțită de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

3. X3

X3 a emis factura prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestieră. Această factură nu poate constitui document justificativ deoarece:

- codul fiscal înscris pe facturi nu coincide cu cel al societății,
- numărul de Înmatriculare la RC nu coincide cu cel al societății,
- factura emisă nu aparține societății X3, conform procesului verbal

- pe factură nu este înscris sediul societății
- factura nu a fost procurată de la SC IMPRIM SRL
- factura de prestări servicii nu este însoțită de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

4. X4

X4 a emis în perioada 2002-2004 către X un număr de 11 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- sediul înscris pe facturi nu coincide cu cel al societății
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe unele facturi nu coincid cu cele ale societății
- facturile emise nu aparțin societății X4
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

5. X5

X5 a emis în anul 2003 către X un număr de 3 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- sediul înscris pe facturi nu coincide cu cel al societății, la sediul declarat societatea nu își mai desfășoară activitate, aflându-se în “dizolvare de drept”, conform încheierii nr.
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu coincid cu cele ale societății
- facturile emise nu au fost aprovizionate de societate
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

6. X6

X6 a emis în perioada 2002-2004 către X un număr de 9 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- societatea este fictivă, neexistând agent economic cu acest nume
- pe facturi nu este trecut sediul societății

- numărul de înregistrare la Registrul Comerțului nu aparține societății X6 ci este al societății Y
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu coincid cu cele ale societății
- facturile emise nu aparțin societății X6
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

7. X7

X7 a emis în perioada 2003-2004 către SC X un număr de 7 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- societatea este lichidata iar facturile emise nu aparțin acesteia
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu coincid cu cele ale societății
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

8. X8

X8 a emis în perioada 2002-2004 către X un număr de 10 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- societatea este radiată din data de 23.03.2006 iar facturile emise nu aparțin acesteia
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu coincid cu cele ale societății
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

9. X9

X9 a emis în perioada 2002-2004 către X un număr de 3 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- societatea este lichidată iar facturile emise nu aparțin acesteia
- pe facturi nu este trecut sediul complet al societății
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu coincid cu cele ale societății
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

10. X10

X10 a emis în anul 2003 către X un număr de 3 facturi prin care au fost facturate piese schimb pentru tractor IFRON și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- societatea se afla în dizolvare judiciară iar facturile emise nu aparțin acesteia
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- numărul de înmatriculare la ORC nu este înscris pe facturi
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

11. X11

X11 a emis în anul 2003 către X un număr de 5 facturi care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- societatea este radiată din 12.01.2005 iar facturile emise nu aparțin acesteia
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- numărul de înmatriculare la ORC nu este înscris pe facturi
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

12. X12

X12 a emis în anul 2002 către X un număr de 2 facturi prin care au fost facturate lemn rotund, rașinoase buștean și un tractor și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- facturile emise nu aparțin acestei societăți
- pe facturi nu este trecut sediul complet al societății
- numărul de înmatriculare la ORC nu este înscris pe facturi
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

13. X13

X13 a emis în perioada 2002-2004 către X un număr de 7 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- facturile emise nu aparțin acestei societăți
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu coincid cu cele ale societății

- calculul valorii pe factură este eronat
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

14. X14

X14 a emis în perioada 2003-2004 către X un număr de 3 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere, piese auto și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- societatea nu exista în baza de date consultată
- facturile emise nu aparțin acestei societăți
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu coincid cu cele ale societății
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

15. X15

X15 a emis în anul 2004 către X un număr de 4 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- facturile emise nu aparțin acestei societăți
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu coincid cu cele ale societății
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

16. X16

X16 a emis în anul 2004 către X un număr de 3 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- facturile emise nu aparțin acestei societăți
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- datele înscrise pe facturi sunt fictive.

17. X17

X17 a emis în anul 2003 către X un număr de 10 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- societatea se afla în lichidare și facturile emise nu aparțin acestei societăți
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu coincid cu cele ale societății
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

18. X18

X18 a emis în perioada 2002-2004 către X un număr de 6 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- facturile emise nu aparțin acestei societăți
- pe facturi nu este trecut sediul complet al societății
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu coincid cu cele ale societății
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

19. X19

X19 a emis în anul 2004 către X un număr de 2 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- facturile emise nu aparțin acestei societăți
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

20. X20

X20 a emis în perioada 2002-2004 către X un număr de 2 facturi prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestiere și care nu pot constitui documente justificative deoarece:

- facturile emise nu aparțin acestei societăți
- pe facturi nu este trecut sediul societății
- codul fiscal și numărul de înmatriculare la ORC înscrise pe facturi nu aparțin societății
- facturile de prestări servicii nu sunt însoțite de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

21. X21

X21 a emis în anul 2002 către X factura prin care au fost facturate prestări servicii exploatare forestieră. Aceasta factură nu poate constitui document justificativ deoarece:

- factura emisă nu aparține societății
- pe factură nu este înscris sediul societății
- factura de prestări servicii nu este însoțită de contract de prestări servicii și situații de lucrări.

22. X22

X22 a emis în anul 2003 către X factura. Aceasta factură nu poate constitui document justificativ deoarece:

- seria facturii arată că aceasta a fost procurată ilegal deoarece aparține altui județ, iar societatea furnizoare are sediul în altul
- societatea nu există în baza de date a MPF
- factura emisă nu aparține societății
- pe factura nu este înscris sediul societății și nici numărul de înregistrare la ORC.

Organele de inspecție fiscală au constatat ca facturile fiscale prezentate mai sus nu îndeplinesc condiția de document justificativ pentru calculul impozitului pe profit și calculul taxei pe valoarea adăugată, încălcând următoarele prevederi legale:

- **perioada 2002 – 2003**
 - Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit art.9 alin.7 lit.j) și lit.s)
 - OMFP nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor H.G. nr.831/1997 art.3
 - OMFP nr.989/2002 privind tipărirea, înscrierea și numerotarea formularelor cu regim special art.1
 - Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată art.22 pct.4 și 5 și art.29 pct.B lit.a) și b)
- **anul 2004**
 - Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal art.155 pct.8
 - Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal art.21 pct.4 lit.m)

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat ca documentele prezentate mai sus, înregistrate în contabilitate, nu pot fi acceptate ca documente justificative pentru înregistrarea taxei pe valoarea adăugată

deductibilă și a cheltuielilor efectuate aferente, deoarece acestea nu reflectă operațiuni economice reale:

- în unele cazuri societățile furnizoare sunt fictive
- facturile fiscale nu sunt completate cu toate datele de identificare ale furnizorului
- datele de identificare ale furnizorului sunt false
- facturile fiscale au fost achiziționate de la alte societăți decât cele care apar ca furnizor
- aceste facturi au fost achitate în numerar sau prin compensare conform notațiilor înscrise pe facturi fără să existe procese verbale de compensare
- facturile fiscale nu sunt însoțite de contracte de prestări servicii și situații de lucrări care să confirme realitatea operațiunilor economice

În ceea ce privește constituirea și virarea **contribuției de asigurări sociale datorate de angajator**, perioada verificată este 01.10.2002 – 31.05.2007.

Conform anexei nr.14 la raportul de inspecție fiscală, la data controlului, s-au constatat următoarele:

- CAS declarat
- CAS datorat de angajator
- CAS virat
- CAS de virat, din care:

stabilit suplimentar ca urmare a nedeclarării

Urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- penalități de întârziere.

În ceea ce privește constituirea și virarea **contribuției de asigurări sociale datorate de angajat**, perioada verificată este 01.10.2002 – 31.05.2007.

Conform anexei nr.15 la raportul de inspecție fiscală, la data controlului, s-au constatat următoarele:

- CAS datorat de asigurați
- CAS declarat
- CAS stabilit suplimentar
- CAS
- CAS de virat, din care:

Urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- penalități de întârziere

- penalități de stopaj la sursă.

În ceea ce privește constituirea și virarea **contribuției angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj**, perioada verificată este 01.10.2002 – 31.05.2007.

Conform anexei nr.16 la raportul de inspecție fiscală, la data controlului, s-au constatat următoarele:

- șomaj angajator datorat
- șomaj angajator declarat
- șomaj virat
- șomaj ramas de plată
- șomaj stabilit suplimentar.

Urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- penalități de întârziere.

În ceea ce privește constituirea și virarea **contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj**, perioada verificată este 01.10.2002 – 31.05.2007.

Conform anexei nr.17 la raportul de inspecție fiscală, la data controlului, s-au constatat următoarele:

- șomaj asigurați datorat
- șomaj asigurați declarat
- șomaj virat
- șomaj de virat
- șomaj stabilit suplimentar ca urmare a nedeclarării.

Urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- penalități de întârziere.

În ceea ce privește constituirea și virarea **contribuției privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale**, perioada verificată este 01.10.2003 – 31.05.2007.

Conform anexei nr.18 la raportul de inspecție fiscală, la data controlului, s-au constatat următoarele:

- contribuție datorată
- contribuție declarată
- contribuție virată
- contribuție de virat
- contribuție stabilită suplimentar.

Urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- majorări stabilite pe fișă
- majorări stabilite suplimentar
- majorări virate, conform fișe
- majorări rămase de plată
- penalități de întârziere.

În ceea ce privește constituirea și virarea **contribuției unității privind asigurările de sănătate**, perioada verificată este 01.10.2002 – 31.05.2007.

Conform anexei nr.19 la raportul de inspecție fiscală, la data controlului, s-au constatat următoarele:

- fond sănătate unitate datorat
- fond sănătate declarat
- fond sănătate virat
- fond sănătate de virat
- fond sănătate stabilită suplimentar.

Urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- majorări de virat stabilite pe fișă
- majorări stabilite suplimentar
- majorări virate, conform fișe
- majorări rămase de plată
- penalități de întârziere.

În ceea ce privește constituirea și virarea **contribuției asiguratului privind asigurările de sănătate**, perioada verificată este 01.05.2002 – 31.05.2007.

Conform anexei nr.20 la raportul de inspecție fiscală, la data controlului, s-au constatat următoarele:

- fond sănătate asigurați datorat
- fond sănătate declarat
- fond sănătate virat
- fond sănătate de virat
- fond sănătate stabilită suplimentar.

Urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere datorate
- majorări de virat stabilite pe fișă
- majorări stabilite suplimentar
- majorări virate, conform fișe
- majorări rămase de plată
- penalități de întârziere datorate

- penalități pentru debitul suplimentar
- penalități stabilite pe fișă
- penalități rămase de plată
- penalități suplimentare stopaj sursă.

În ceea ce privește constituirea și virarea **contribuției pentru concedii și indemnizații**, perioada verificată este 01.01.2006 – 31.10.2006.

Conform anexei nr.21 la raportul de inspecție fiscală, la data controlului, s-au constatat următoarele:

- contribuție constituită
- contribuție virată
- contribuție de virat

Urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere

În ceea ce privește constituirea și virarea **impozitului pe veniturile de natura salariilor**, perioada verificată este 01.10.2002 – 31.05.2006.

Conform anexei nr.22 la raportul de inspecție fiscală, la data controlului, s-au constatat următoarele:

- impozit venit datorat
- impozit venit declarat
- impozit venit virat
- impozit venit de virat
- impozit venit stabilit suplimentar.

Urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere datorate
- majorări de virat stabilite pe fișă
- majorări stabilite suplimentar
- majorări virate, conform fișe
- majorări rămase de plată
- penalități de întârziere datorate
- penalități pentru debitul suplimentar
- penalități întârziere virate
- penalități rămase de plată.

În ceea ce privește **contribuția la fondul de garantare pentru plata creanțelor bugetare**, pentru perioada verificată societatea a constituit și declarat suma de x lei. Conform fișei pe plătitor editată la data de 05.07.2007, societatea are de virat majorări în sumă de y lei (anexa nr.23).

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de Inspecție fiscală, se reține:

1. Referitor la impozitul pe profit

1.1. Referitor la cheltuielile în suma de x lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate în baza unor facturi fiscale care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

În fapt, în perioada ianuarie 2003 – decembrie 2005, societatea a înregistrat în contabilitate pe cheltuieli deductibile facturi fiscale reprezentând cherestea rașinoase, bile manele de brad și lemn de foc, piese auto, aferente anului 2003 și cherestea aferente anului 2004.

Organele de inspecție fiscală au stabilit ca și nedeductibile aceste cheltuieli la calculul impozitului pe profit pe motivul că aceste facturi nu constituie documente justificative, conform legii, pentru deducerea cheltuielilor aferente la calculul impozitului pe profit, întrucât facturile fiscale nu au completate toate datele de identificare ale furnizorului și anume lipsesc sau nu sunt completate corect: codul fiscal, sediul, numărul de înregistrare la Registrul Comerțului.

În drept, în perioada ianuarie - decembrie 2003, sunt incidente prevederile art. 9, alin. (7), lit. j) din Legea nr. 414/2002, privind impozitul pe profit:

“Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;”

Pentru perioada ianuarie 2004 - decembrie 2005 se aplică prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau întrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Prin pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 704 din 22 decembrie 1993 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, se definește noțiunea de document justificativ, respectiv :

“Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;***
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;***
- c) numărul și data întocmirii documentului;***
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);***
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;***
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;***
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;***
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”***

Astfel, se reține faptul că pentru a putea dobândi calitatea de document justificativ, de înregistrare în contabilitate și de deducere a unor cheltuieli de aprovizionare facturile trebuie să cuprindă ***”denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul ”*** precum și ***”alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate”***.

Se reține că prin Decizia nr. V din 15.01.2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, Înalta Curte de Casatie și Justitie precizează că ***“taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată”***.

Se reține faptul că societatea a înregistrat în contabilitate facturi fiscale ce nu au completate toate datele de identificare ale furnizorului și anume lipsesc sau nu sunt completate corect: codul fiscal, sediul, numărul de înregistrare la Registrul Comerțului.

De asemenea, se reține faptul că prin Rezoluție Parchetul de pe lângă Judecătoria constată faptul că “prin înregistrarea în contabilitate a facturilor respective nu s-a urmărit înregistrarea unor cheltuieli ce nu au la bază operațiuni reale, ci înregistrarea unor operațiuni reale, **dar care sunt atestate de documente ce, potrivit legii, nu întrunesc condițiile de a fi document justificativ**” și “**cheltuielile menționate în facturile ce nu întrunesc condițiile de formă prevăzute de lege** sunt urmarea unor operațiuni reale”.

Astfel, întrucât legea prevede în mod clar faptul că pentru a putea dobândi calitatea de document justificativ, de înregistrare în contabilitate și de deducere a unor cheltuieli facturile trebuie să cuprindă în mod obligatoriu elementele prevăzute pentru completarea facturilor se reține că facturile în baza cărora societatea și-a dedus cheltuielile aferente și care nu sunt completate conform prevederilor legale enunțate mai sus nu pot constitui documente justificative pentru deducerea cheltuielilor.

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății cheltuieli nedeductibile, motiv pentru care se va respinge contestația formulată de X ca neîntemeiată.

1.2. Referitor la cheltuielile în sumă de x lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile aferente unor facturi fiscale care nu sunt însoțite de documente doveditoare.

În fapt, în perioada ianuarie 2003 – decembrie 2005, societatea a înregistrat în contabilitate pe cheltuieli deductibile facturi fiscale reprezentând prestări servicii exploatare forestieră, aferente anului 2003 și prestări servicii exploatare forestieră, aferente anului 2004.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că și nedeductibile aceste cheltuieli la calculul impozitului pe profit pe motivul că aceste facturi nu constituie documente justificative, conform legii, pentru deducerea cheltuielilor aferente la calculul impozitului pe profit, întrucât nu au completate toate datele de identificare ale furnizorului și anume lipsesc sau nu sunt completate corect: codul fiscal, sediul, numărul de înregistrare la Registrul Comerțului și de asemenea nu sunt însoțite de documente doveditoare, conform legii, pentru justificarea prestărilor de servicii, respectiv contracte, situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru etc.

În drept, în perioada ianuarie - decembrie 2003 se aplică prevederile art. 9, alin. (7), lit. j) din Legea nr. 414/2002, privind impozitul pe profit:

“Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;”

Totodata, se aplică și prevederile art. 9, alin. (7), lit. s) din același act normativ:

„Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată;”

Pentru perioada ianuarie 2004 - decembrie 2005 se aplică prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau întrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Prin pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 704 din 22 decembrie 1993 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, se definește noțiunea de document justificativ, respectiv :

“Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;***
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;***
- c) numărul și data întocmirii documentului;***
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);***
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;***

- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”**

De asemenea, se aplică prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003, care precizează:

„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Acestea se coroborează cu pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Din analiza prevederilor legale invocate mai sus se reține faptul că pentru a putea dobândi calitatea de document justificativ, de înregistrare în contabilitate și de deducere a unor cheltuieli de aprovizionare facturile trebuie să cuprindă **”denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul ” precum și ”alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate”.**

De asemenea, se reține ca în cazul prestărilor de servicii, societatea trebuie să justifice necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și să aibă încheiate contracte.

Se reține că prin Decizia nr. V din 15.01.2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, Înalta Curte de Casație și Justiție precizează că ***“taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată”***.

Se reține faptul că societatea a înregistrat în contabilitate facturi fiscale ce nu au completate toate datele de identificare ale furnizorului și anume lipsesc sau nu sunt completate corect: codul fiscal, sediul, numărul de înregistrare la Registrul Comerțului.

De asemenea, se reține faptul că prin Rezoluție Parchetul de pe lângă Judecătoria constată faptul că “prin înregistrarea în contabilitate a facturilor respective nu s-a urmărit înregistrarea unor cheltuieli ce nu au la bază operațiuni reale, ci înregistrarea unor operațiuni reale, **dar care sunt atestate de documente ce, potrivit legii, nu întrunesc condițiile de a fi document justificativ**” și **“cheltuielile menționate în facturile ce nu întrunesc condițiile de formă prevăzute de lege** sunt urmarea unor operațiuni reale”.

Astfel, întrucât legea prevede în mod clar faptul că pentru a putea dobândi calitatea de document justificativ, de înregistrare în contabilitate și de deducere a unor cheltuieli facturile trebuie să cuprindă în mod obligatoriu elementele prevăzute de actele normative precizate mai sus se reține că facturile pentru care societatea și-a dedus cheltuielile aferente și care nu sunt completate așa cum prevede legea nu pot constitui documente justificative pentru deducerea cheltuielilor.

Mai mult, societatea contestatoare a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale reprezentând contravaloarea unor prestări de servicii fără a fi însoțite de situații de lucrări, devize de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare precum și contracte de prestări servicii care să cuprindă date referitoare la prestatori, așa cum prevede legea, prin care să se stabilească în mod clar serviciile prestate, termenul de execuție, tarifele percepute și valoarea totală a contractului, defalcarea cheltuielilor de această natură pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.

În ceea ce privește afirmația societății, potrivit careia "societatea noastră nu a încheiat contracte în formă scrisă deoarece și factura ține loc de

contract între două părți semnatare", se reține faptul că între furnizor și beneficiar este valabilă doar factura fiscală care demonstrează raporturile juridice dintre părți, dar potrivit legii fiscale pentru ca operațiunea economică desfășurată să fie opozabilă organului fiscal este obligatorie încheierea unui contract de prestări servicii. Acest contract este necesar pentru a justifica realitatea prestărilor de servicii, cantitățile livrate și serviciile prestate și a demonstra necesitatea cheltuielilor în scopul desfășurării activității proprii precum și a acordării deductibilității acestora de către organul fiscal.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate în evidența contabilă în baza unor facturi fiscale care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ și nu sunt însoțite de documente doveditoare cum ar fi contracte, situații de lucrări prin care să se facă dovada cantităților livrate și serviciilor prestate și implicit a realității acestor operațiuni, așa cum prevede legislația în vigoare.

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății cheltuieli nedeductibile, motiv pentru care se va respinge contestația formulată de X ca neîntemeiată.

1.3. Referitor la impozitul pe profit în sumă de x lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, X nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, în anul 2005, societatea a inclus în cheltuielile de exploatare în contul 6811 – cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor, suma reprezentând amortizare terenuri, societatea nedeținând în patrimoniu terenuri cu destinație economică.

Organele de inspecție fiscală au stabilit ca și nedeductibile aceste cheltuieli la calculul impozitului pe profit și au calculat un impozit pe profit suplimentar, pe motivul că terenurile, inclusiv cele împădurite, nu reprezintă active amortizabile iar societatea nici nu deține în patrimoniu terenuri cu destinație economică.

Prin contestație nu se prezintă argumente, motive de fapt și de drept care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală pentru această sumă.

În drept, la art.206 alin. (1) lit. c și lit.d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]”

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“12.1. Constația poate fi respinsă ca:

[...]”

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]”, organele de soluționare neputându-se substitui contestației cu privire la motivele pentru care Întelege sa conteste aceste sume, înconformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestației cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de **X** ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru impozitul pe profit în sumă de **x lei**.

Prin urmare, referitor la sumele stabilite suplimentar cu titlu de impozit pe profit se va respinge contestația formulată de **X ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.**

2. În ceea ce privește suma reprezentând:

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;

stabilite prin Decizia de impunere emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, se reține că stabilirea de majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sarcina contestației reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că la punctul 1 din prezenta decizie în sarcina contestației a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și majorările și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept

“accessorium sequitur principale”, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Se reține faptul că societatea nu contestă modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada și cota aplicată.

3.1. Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, X nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, urmare a verificărilor organelor de inspecție fiscală s-a stabilit prin Decizia de impunere contestată, impozit pe veniturile microîntreprinderilor de plată, aferentă perioadei 01.01.2002 – 31.12.2002, provenind din:

Pentru anul 2002, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a realizat venituri pentru care datora un impozit.

Din verificarea efectuată s-a constatat ca agentul economic a declarat, conform declarațiilor de impozite și taxe depuse, în contul impozitului pe venit microîntreprindere.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe venit microîntreprindere suplimentar.

Prin contestație nu se prezintă argumente, motive de fapt și de drept care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală pentru această sumă.

În drept, la art.206 alin. (1) lit. c și lit.d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:
[...]**

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]”, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de X ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru impozitul pe veniturile microîntreprinderilor.

3.2. În ceea ce privește suma de x lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor stabilite prin Decizia de impunere emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că la punctele 2.1. din prezenta decizie în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Se reține faptul că societatea nu contestă modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada și cota aplicată.

4. Referitor la suma totală reprezentând CAS Angajator, majorări de întârziere aferente CAS Angajator, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, CAS Angajați, majorări de întârziere aferente CAS Angajați, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, fond acc. m-că, majorări de întârziere aferente fond acc. m-că, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, șomaj Angajator, majorări de întârziere aferente șomaj Angajator, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, șomaj Angajați, majorări de întârziere aferente șomaj Angajați, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, CASS Angajator,

majorări de întârziere aferente CASS Angajator, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, CASS Angajați, majorări de întârziere aferente CASS Angajați, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, impozit pe salarii, majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, impozit pe dividende distribuite persoanelor fizice, majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende distribuite persoanelor fizice, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, X nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, urmare a verificărilor organelor de inspecție fiscală s-a stabilit prin Decizia de impunere contestată, suma totală provenind din:

1. - impozitul pe dividende în perioada verificată 2001 – 2006.

În urma controlului s-a constatat un impozit pe dividende nedeclarat și s-a stabilit astfel impozit pe dividende suplimentar, la care au fost calculate următoarele accesorii la data de 30.06.2007:

- majorări
- penalități

2. - contribuția de asigurări sociale datorate de angajator, în perioada verificată 01.10.2002 – 31.05.2007, stabilită suplimentar ca urmare a nedeclarării, la care s-au stabilit următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- penalități de întârziere.

3. - contribuția de asigurări sociale datorate de angajat, în perioada verificată 01.10.2002 – 31.05.2007, pentru care, ca urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- penalități de întârziere
- penalități de stopaj la sursă.

4. - contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj, în perioada verificată 01.10.2002 – 31.05.2007, pentru care, ca urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- penalități de întârziere.

5. - contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, în perioada verificată 01.10.2002 – 31.05.2007, pentru care, ca urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- penalități de întârziere.

6. - contribuția privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, în perioada verificată 01.10.2003 – 31.05.2007, pentru care, ca urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- majorări stabilite pe fișă
- majorări stabilite suplimentar
- majorări virate, conform fișe
- majorări ramase de plată
- penalități de întârziere.

7. - contribuția unității privind asigurările de sănătate, în perioada verificată 01.10.2002 – 31.05.2007, pentru care, ca urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere
- majorări de virat stabilite pe fișă
- majorări stabilite suplimentar
- majorări virate, conform fișe
- majorări ramase de plată
- penalități de întârziere.

8. - contribuția asiguratului privind asigurările de sănătate, în perioada verificată 01.05.2002 – 31.05.2007, pentru care, ca urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere datorate
- majorări de virat stabilite pe fișă
- majorări stabilite suplimentar
- majorări virate, conform fișe
- majorări rămase de plată
- penalități de întârziere datorate
- penalități pentru debitul suplimentar
- penalități stabilite pe fișă
- penalități rămase de plată
- penalități suplimentare stopaj sursă.

9. - contribuția pentru concedii și indemnizații, în perioada verificată 01.01.2006 – 31.10.2006, pentru care, ca urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere

10. - impozitul pe veniturile de natura salariilor, în perioada verificată 01.10.2002 – 31.05.2006, pentru care, ca urmare a nevirării în termen, societatea are de plată următoarele accesorii:

- majorări de întârziere datorate
- majorări de virat stabilite pe fișă
- majorări stabilite suplimentar
- majorări virate, conform fișe
- majorări rămase de plată
- penalități de întârziere datorate
- penalități pentru debitul suplimentar
- penalități întârziere virate
- penalități rămase de plată.

11. - contribuția la fondul de garantare pentru plata creanțelor bugetare, pentru perioada verificată societatea a constituit și declarat suma de x lei. Conform fișei pe plătitor editată la data de 05.07.2007, societatea are de virat majorări în sumă de y lei.

Prin contestație nu se prezintă argumente, motive de fapt și de drept care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală pentru această sumă.

În drept, la art.206 alin. (1) lit. c și lit.d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]”

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

***“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:
[...]***

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]”, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de X ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru suma reprezentând impozite cu reținere la sursă, majorări și penalități de întârziere ale impozitelor cu reținere la sursă.

5.1. Referitor la TVA stabilita suplimentar de plată, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, X nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, urmare a verificărilor organelor de inspecție fiscală s-a stabilit prin Decizia de impunere contestată, TVA stabilită suplimentar de plată, aferentă perioadei 01.01.2002 – 28.02.2007, provenind din:

- Începând cu data de 29.07.2002 societatea s-a declarat plătitoare de TVA, dar s-a comportat ca plătitor de TVA colectând TVA pentru veniturile înregistrate și deducând TVA pentru bunurile și serviciile achiziționate începând cu data de 01.01.2002, iar organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu are drept de deducere a TVA în sumă de x lei, pentru perioada 01.01.2002 – 30.06.2002, în conformitate cu art.18 din O.G. nr.17/2000;

- Urmare a controalelor încrucișate efectuate privind un număr de 17 facturi care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ – situație analizată la capitolul „Formularele cu regim special (facturi) prezentate de societate la control” nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA;

- în anul 2003, urmare a controalelor încrucișate privind un număr de 47 de facturi care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA;

- în anul 2004, societatea nu a colectat TVA pentru toate veniturile înregistrate în balanțe, rezultând o diferență de TVA;

- în anul 2004, urmare a controalelor încrucișate privind un număr de 33 de facturi care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA;

- în anul 2005, X a cumpărat în data de 30.04.2005 cu factura o clădire (grajduri) din care TVA a fost dedus în mod eronat întrucât trebuiau aplicate măsurile simplificate;

- în anul 2006, s-a stabilit de către organele de inspecție fiscală ca taxa pe valoarea adăugată de rambursat înregistrată de societate este eronată, din greșeala de calcul, suma fiind înregistrată în contul 4424 "tva de rambursat", dar nu și în contul 4426 "tva deductibila", rezultând TVA suplimentară.

Prin contestație nu se prezintă argumente, motive de fapt și de drept care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală pentru această sumă.

În drept, la art.206 alin. (1) lit. c și lit.d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]"

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]", coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]"

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]", organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de X ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru TVA în sumă de x lei.

5.2. În ceea ce privește suma de x lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia de impunere emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că la punctele 4.1. din prezenta decizie în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Se reține faptul că societatea nu contestă modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada și cota aplicată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea că neîntemeiată a contestației formulate de X împotriva Deciziei de impunere referitoare la suma reprezentând:

- impozit pe profit;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de X împotriva Deciziei de impunere referitoare la suma reprezentând:

- impozit pe profit;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- CAS Angajator;
- majorări de întârziere aferente CAS Angajator;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- CAS Angajați;
- majorări de întârziere aferente CAS Angajați;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- fond acc. m-că;
- majorări de întârziere aferente fond acc. m-că;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;

- șomaj Angajator;
- majorări de întârziere aferente șomaj Angajator;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- șomaj Angajați;
- majorări de întârziere aferente șomaj Angajați;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- CASS Angajator;
- majorări de întârziere aferente CASS Angajator;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- CASS Angajați;
- majorări de întârziere aferente CASS Angajați;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- impozit pe salarii;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- impozit pe dividende distribuite persoanelor fizice;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende distribuite persoanelor fizice;
- penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă;
- taxa pe valoarea adăugată;
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel în termen de 6 luni de la data comunicării.