

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad in considerarea adresei Activitatii de Inspectie Fiscala Arad nr....., înregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice a jud. Arad sub nr.prin care s-au comunicat următoarele: “(...) prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penala din data de ...a Parchetului de pe langa Judecătoria Arad din dosarul nr....., ramasa definitiva, irevocabila si executorie s-a dispus scoaterea de sub urmărire penala a învinuitului, consideram ca a încetat motivul suspendării drept pentru care se poate trece la soluționarea pe fond a contestației” si a fost restituit dosarul cauzei în vederea reluării procedurii administrative în cauza dosarului S.C. X S.R.L., in temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala republicata, a procedat la analiza dosarului contestației depuse de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in ...înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. ...si la Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.....

Societatea comerciala X S.R.L. a formulat contestatia împotriva Raportului de inspectie fiscala încheiat la data de ...de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad solicitând anularea pct. 10 si 11 ale Capitolului III din acest raport, precum si împotriva Deciziilor de impunere nr.emise de ANAF - Activitatea de inspectie fiscala referitoare la stabilirea în sarcina societatii cu titlu de obligatii suplimentare a debitorilor reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe veniturile microîntreprinderilor cu dobanzile si penalitatile aferente.

Referitor la contestatia formulata de S.C. X S.R.L., împotriva pct. 10 si 11 ale Capitolului III din Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ...de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, s-au retinut urmatoarele:

In drept, Codul de Procedura Fiscala, republicat prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...].

ART. 87

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească conditiile prevazute la art. 43.[...].”

coroborat cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) *Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.*

(2) *Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.[...]*

Norme metodologice:

106.1. *Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

106.2. *La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

106.4. *Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) *Impotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.*

Având în vedere că raportul pe care societatea petentă îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, conform dispozițiilor legale mai sus citate, în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad se va pronunța asupra deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, decizii ce au fost emise în baza raportului de inspecție fiscală dinînregistrat la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr.

În condițiile în care Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.sunt titluri de creanță care devin executorii, acestea fiind opozabile petentei și acestea fiind cele care produc efecte față de petentă, și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capatul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva pct. 10 și 11 ale Capitolului III din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data dede către inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Arad, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la contestația formulată de S.C. X S.R.L., împotriva Deciziilor de impunere nr.emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, s-au reținut următoarele:

Societatea comerciala X S.R.L. contesta suma totala de lei ROL (...lei RON) reprezentând:

- ...lei ROL (...lei RON) impozitul pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar;
-lei ROL (... lei RON) dobanzi aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar;
- ... lei ROL (... lei RON) penalitati aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar;
- lei ROL (... lei RON) taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei ROL (... lei RON) dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei ROL (... lei RON) penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de împuternicitul societatii petente, avocat , la dosarul cauzei fiind anexata împuternicirea avocatiala în original, asa dupa cum prevede art. 206, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Societatea petenta formuleaza contestatie împotriva Deciziilor de impunere nr.emise de ANAF - Activitatea de inspectie fiscala si contesta suma totala delei (... lei RON), invocând în sustinerea contestatiei urmatoarele motive:

- la data de , societatea petenta a facut obiectul unui control din partea ACF Arad, ocazie cu care în mod gresit organul de control a constatat, pe marginea unor plangeri penale formulate de niste persoane fizice, dar neconfirmate de organele de urmarire penala, ca societatea nu a înregistrat venituri în suma delei diminuând astfel baza impozabila aferenta taxei pe valoarea adaugata precum si suma totala delei diminuand astfel baza de calcul pentru impozitul pe venitul realizat de microintreprinderi;

- "organul de control si-a depasit atributiile si competentele solutionand practic plangerile penale în sensul ca reprezentanta societatii se face vinovata de savarsirea unor infractiuni. Or, potrivit legislatiei în vigoare, numai organul de urmarire penala este competent sa formuleze concluzii cu privire la retinerea în sarcina unei persoane a unor fapte care, potrivit legii, constituie infractiuni.(...) În prezent, plangerile formulate de unele persoane fizice împotriva asociatei-administrator nu sunt solutionate nici macar în faza de urmarire penala, astfel încat fapta inspectorilor fiscali de a concluziona comiterea unei infractiuni si chiar stabilirea unor masuri fiscale decurgând din aceasta stare de fapt, este fara suport legal.";

- referitor la fondul problemei, petenta sustine ca, baza impozabila aferenta stabilirii taxei pe valoarea cat si aferenta stabilirii impozitului pe venitul microintreprinderilor a fost determinata prin considerarea unor chitante de mana întocmite de persoana fizica K privind încasarea unor sume de bani de la alte persoane fizice ca fiind acte ale societatii ori, nicaieri în cuprinsul actului privat încheiat între cele doua persoane fizice nu se face vreo mentiune cu privire la societatea X SRL deci în mod gresit inspectorii au concluzionat ca aceste acte care vizeaza raporturi juridice civile trebuiau înregistrate în contabilitatea persoanei juridice;

- petenta afirma ca, în realitate, sumele de bani reprezentau costuri personale ale persoanelor platitoare în vederea efectuării vizitelor medicale, transport personal în Strainatate precum si costurile obtinerii vizei, sume care au fost integral expediate de persoana fizica K(nu de catre societate) persoanei fizice M (nu societatii M din strainatate cu care societatea avea raporturi de mediere a fortei de munca). " Aceste lucruri au fost aduse la cunostinta organului de cercetare penala si fac obiectul verificarilor aflate în curs, motiv pentru care

apreciem ca organul fiscal a gresit atunci cand a retinut în sarcina societatii împrejurari de fapt inexacte."

Pentru considerentele de mai sus, petenta solicita admiterea contestatiei si anulara punctelor din Deciziile de impunere nr.emise de ANAF - Activitatea de inspectie fiscala referitoare la stabilirea în sarcina petentei cu titlu de obligatii suplimentare de plata a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, a dobanzilor si penalitatilor de întârziere aferente.

Organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Arad urmare adresei I.P.J. Arad - Serviciul de investigare a fraudelor nr.înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr.si la Activitatea de Control Fiscal sub nr.si adresei I.P.J. Arad nr.înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr.si la Activitatea de Control Fiscal sub nr....., au procedat la efectuarea unei inspectii fiscale la SC X SRL Arad avand ca obiect verificarea modului de constituire si virare a obligatiilor la bugetul general consolidat al statului.

In baza Procesului verbal de predare-primire din....., organele de control au preluat de la I.P.J. Arad – Serviciul Investigare a fraudelor un dosar cuprinzând plângeri penale împotriva d-nei K, administrator al S.C. X S.R.L. Arad de la diverse persoane fizice însoțite in unele cazuri de chitanțe de mana eliberate de d-na K purtând ștampila societatii si de contracte de munca pentru plecarea in străinătate. Astfel, au fost preluate un număr de n chitanțe de mana eliberate de d-na K – administrator al SC X SRL Arad in perioada decembrie 2001 – octombrie 2003 reprezentând ...USD, ...EUR silei. Au fost de asemenea preluate de la organele de politie un număr de n plângeri penale împotriva d-nei K – administrator al S.C. X S.R.L. fara a fi însoțite de chitanțe de mana sau alte documente doveditoare a sumelor platite acesteia, prin care persoanele in cauza sustin ca in perioada 2001 – martie 2004 au plătit d-nei K ...USD si EUR in vederea plecării la munca in strainatate.

Întrucât in perioada 01.10.2001 – 31.05.2002 societatea era înregistrata ca plătitoare de taxa pe valoarea adăugata, pentru încasările in valuta pentru care exista dovada încasării acestora conform chitanțelor de mana si plângerilor penale depuse la I.P.J. Arad de catre persoanele fizice, organele de control au procedat la stabilirea unui debit in sarcina petentei reprezentând taxa pe valoarea adăugata in suma de 83.449.335 lei, in conformitate cu prevederile OUG nr. 17/2000, a OMF 565/2000 si a HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr. 17/2000. De asemenea, in perioada 01.06.2002 – 31.08.2002, verificarea societatii petente s-a făcut in conformitate cu prevederile Legii nr. 345/2002 cu modificările si completările ulterioare si a H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002, totalul veniturilor neînregistrate de societate au fost delei, suma obținuta prin transformarea in lei la cursul de schimb al BNR din data încasării sumelor in valuta, drept urmare organele de control au procedat la stabilirea unui debit reprezentând taxa pe valoarea adăugata in suma delei.

Pentru taxa pe valoarea adăugata stabilita suplimentar calculata de organele de control in suma totala delei (...lei pentru perioada 01.10.2001 – 31.05.2002 silei pentru perioada 01.06.2002 – 31.08.2002), organele de control au procedat la calcularea majorărilor de întârziere si dobanzilor aferente conform O.G. nr. 11/1996 art. 13, art. 12 si art. 13 din O.G. nr. 61/2002 si art. 114 si art. 115 din O.G. nr. 92/2003 republicata in suma totala delei.

Pentru taxa pe valoarea adăugata suplimentara calculata, organele de control au procedat la calcularea penalităților de 0,5% conform prevederilor O.G. nr. 26/2001, art. 1, pct. 3 art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/2002 si art. 114 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 republicata in suma totala delei.

În legătura cu impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, organele de control au constatat ca societatea petenta nu a înregistrat la venituri în perioada 01.10.2001 – 31.03.2004 suma totală delei din care taxa pe valoarea adăugată în suma de ...lei motiv pentru care organele de control au majorat baza de impozitare aferentă impozitului pe veniturile microîntreprinderilor cu suma de ...lei și au calculat un impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar în suma de ...lei. Pentru nevirarea în termen a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar au fost calculate majorări de întârziere și dobânzi în suma de ...lei, în conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/1996, art. 12 și art. 13 din O.G. nr. 61/2002 și art. 114 și art. 115 din O.G. nr. 92/2003 republicată. Organele de control au procedat la calcularea penalităților de întârziere de 0,5% în suma de ...lei în conformitate cu prevederile art. 1 pct. 3 din O.G. nr. 26/2001, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/2002 și art. 114 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 republicată.

De asemenea, organele de control au calculat dobânzi în suma de ...lei și penalități de întârziere în suma de ...lei pentru nevirarea debitului în suma de ...lei reprezentând impozitul pe veniturile microîntreprinderilor stabilit în sarcina societății urmare Procesului verbal FN/..... încheiat de comisarii Gărzii Financiare Arad iar pentru nevirarea la termenul legal a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor evidențiat în contabilitatea proprie au fost calculate majorări și dobânzi în suma de ...lei și penalități de întârziere în suma de ...lei.

Societatea comercială X S.R.L. a formulat contestația împotriva Deciziilor de impunere nr.emise de ANAF - Activitatea de inspecție fiscală referitoare la stabilirea în sarcina societății cu titlu de obligații suplimentare a debitelor reprezentând taxa pe valoarea adăugată și impozit pe veniturile microîntreprinderilor cu dobânzile și penalitățile aferente iar în referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal s-a arătat ca: "În dosarele penale nr.... și se efectuează cercetări privind pe numita K - administrator unic la SC X SRL Arad, pentru comiterea infracțiunilor de evaziune fiscală, înșelăciune și fals intelectual, fapte prevăzute și pedepsite de art. 11-13 din Legea 87/1994, art. 215 alin. 1,2,3 din Codul Penal și art. 37 din Legea 82/1991."

Cu adresa nr....., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, precizarea dacă există dosar penal în care d-na K, în calitate de administrator, este cercetată în vederea stabilirii caracterului infracțional al aspectelor consemnate în Raportul de inspecție fiscală încheiat de organe abilitate din cadrul Activității de Control Fiscal în data de.....

Întrucât, prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad a răspuns că, în dosarul nr.privind pe înv. K "(...) în data des-a dispus începerea urmăririi penale față de susnumita, pentru infr. prev. de art. 215 C.pen. și de art. 11 din Legea nr. 87/1994 modificată și republicată" iar organele administrativ – jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale deoarece prioritatea de soluționare în speță o au organele penale, potrivit principiului de drept „penalul ține în loc civilul” consacrat prin art. 19 alin. 3 din Codul de procedură penală, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a procedat în conformitate cu prevederile art. 183 din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată și a emis Decizia nr. prin care a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Prin adresa nr.înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a comunicat următoarele: „(...) prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data dea Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din dosarul nr....., rămasă definitivă, irevocabilă și executorie s-a dispus

scoaterea de sub urmărire penală a învinutului, consideram ca a încetat motivul suspendării drept pentru care se poate trece la soluționarea pe fond a contestației”.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, unde se arată: „(3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*” se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de SC X SRL.

Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Control Fiscal au stabilit în sarcina petentei debitul în suma totală delei ROL (.... lei RON) reprezentând taxa pe valoarea adăugată și impozit pe venitul microîntreprinderilor cu dobânzi și penalități de întârziere aferente.

În fapt, urmare adresei I.P.J. Arad - Serviciul de investigare a fraudelor nr.înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.și la Activitatea de Control Fiscal sub nr.și adresei I.P.J. Arad nr.înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.și la Activitatea de Control Fiscal sub nr., organele de control ale Activității de Control Fiscal Arad au procedat la efectuarea unei inspecții fiscale la SC X SRL Arad având ca obiect verificarea modului de constituire și virare a obligațiilor la bugetul general consolidat al statului.

1). În legătura cu capătul de cerere privind suma totală de lei (.... lei) reprezentând lei ROL (.... lei RON) taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, lei ROL (.... lei RON) dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și lei ROL (.... lei RON) penalități aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, s-au reținut următoarele :

În fapt, în baza Procesului verbal de predare-primire din....., organele de control au preluat de la I.P.J. Arad – Serviciul Investigare a fraudelor un dosar cuprinzând plângeri penale împotriva d-nei K, administrator al S.C. X S.R.L. Arad de la diverse persoane fizice însoțite în unele cazuri de chitanțe de mână eliberate de d-na K purtând ștampila societății și de contracte de muncă pentru plecarea în străinătate. Astfel, au fost preluate un număr de n chitanțe de mână eliberate de d-na K – administrator al SC X SRL Arad în perioada decembrie 2001 – octombrie 2003 reprezentândUSD,EUR șilei. Au fost de asemenea preluate de la organele de poliție un număr de 18 plângeri penale împotriva d-nei K – administrator al S.C. X S.R.L. fără a fi însoțite de chitanțe de mână sau alte documente doveditoare a sumelor plătite acesteia, prin care persoanele în cauză susțin că în perioada 2001 – martie 2004 au plătit d-nei K suma totală deUSD șiEUR în vederea plecării la muncă în străinătate.

Din verificarea efectuată asupra actelor și documentelor puse la dispoziție organelor de control a rezultat că, sumele înscrise în plângerile penale și în chitanțele de mână nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății verificate.

Din Nota explicativă luată d-nei K – administrator al S.C. X S.R.L. a rezultat că, în perioada 2001 – 31.03.2003, în baza contractului de colaborare cu S.C. M LTD - străinătate, a intermediat plecarea mai multor persoane din România în străinătate fără a încheia cu aceste

persoane contractate de mediere. Pentru aceste persoane nu s-a facturat contravaloarea serviciilor prestate iar sumele de bani reprezentând contravaloare vize si asigurări medicale au fost trimise in numele d-nei K prin transfer bancar firmei M Ltd – strainatate, operațiunea nefiind reflectata in contabilitatea societatii.

In contestația depusa, societatea petenta susține ca baza impozabila aferenta stabilirii taxei pe valoarea adăugata a fost determinata prin considerarea unor chitanțe de mana întocmite de persoana fizica K privind încasarea unor sume de bani de la alte persoane fizice ca fiind acte ale societatii. „ In realitate, nicăieri in cuprinsul actului privat încheiat intre cele doua persoane fizice nu se face vreo mențiune cu privire la societatea X SRL. Astfel, actele nu poarta antetul societatii, nu sunt menționate datele de identificare ale persoanei juridice (nume, sediu, CUI) nu sunt semnate de persoana fizica K in calitate de reprezentant al firmei.”

In legătura cu aceste afirmații, s-a reținut ca, pe chitanțele de mana aflate in copie la dosarul contestației, d-na K a înscris după numele sau calitatea de „ patron al FIRMEI X S.R.L.” respectiv „ manager al FIRMEI X” iar respectivele chitanțe sunt stampilate cu ștampila societatii SC X SRL având înscris si codul unic de înregistrare.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 49 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

„ **ART. 49**

Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

Pe cale de consecința, se retine ca in mod corect si legal organele de control au reținut ca, prin neînregistrarea veniturilor societatea a diminuat masa impozabila aferenta taxei pe valoarea adăugata pe perioada 01.10.2001 – 31.08.2002, perioada in care a fost plătitoare de taxa pe valoarea adăugata, cu suma totala de lei. (..... lei pentru perioada 01.10.2001 – 31.05.2002 si lei pentru perioada 01.06.2002 – 31.08.2002)

Referitor la modul de stabilire a taxei pe valoarea adăugata, organele de control au procedat in conformitate cu prevederile:

- art. 17 pct A din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugata:

„**ART. 17**

În România se aplica următoarele cote:

A. Cota de 19% pentru operațiunile privind livrările de bunuri mobile și transferurile proprietății bunurilor imobile efectuate în țara, prestările de servicii, precum și importul de bunuri, cu excepția celor prevăzute la lit. B.”

- pct. 9.21 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată :

„ 9.21. Cota prevăzută de art. 17 lit. A din ordonanța de urgenta se aplica asupra bazei de impozitare, determinata potrivit art. 13 din ordonanța de urgenta, în care nu este cuprinsă taxa pe valoarea adăugată.”

- art. 20 alin. 1 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată , cu modificările si completările ulterioare:

“ ART. 20

(1) *În România cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplica operațiunilor impozabile, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată.”*

- art. 58 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a [Legii nr. 345/2002](#) privind taxa pe valoarea adăugată:

„ ART. 58

(1) *Cotele aplicate operațiunilor taxabile sunt cele în vigoare la data la care ia naștere faptul generator al taxei pe valoarea adăugată, cu excepția operațiunilor prevăzute la art. 20 alin. (3) din lege, pentru care se aplica cotele în vigoare la data la care taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă.”*

Având în vedere actele normative citate anterior și întrucât societatea nu a înregistrat în evidența contabilă sumele înscrise în chitanțele de mana eliberate de d-na K purtând ștampila societății SC X S.R.L. și în plangerile penale, organele de control au determinat corect taxa pe valoarea adăugată suplimentară prin aplicarea cotei legale prevăzute asupra bazei de impunere constând în venituri neînregistrate în evidența contabilă, stabilind în sarcina petentei debitul în suma totală de lei ROL (.... lei RON), motiv pentru care pentru acest capăt de cerere, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., se reține că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară, stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., contestația va fi respinsă, rezulta că și pentru capătul de cerere privind dobânzile în suma de lei ROL (.... lei RON) și penalitățile de întârziere în suma de ... lei ROL (.... lei RON), calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr., reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

2). In ceea ce privește capătul de cerere privind suma totală de lei (.... lei) reprezentând ... lei ROL (.... lei RON) impozit pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar, lei ROL (... lei RON) dobânzi aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor și lei ROL (.... lei RON) penalități aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, s-au reținut următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează la buget impozitul pe venitul microintreprinderilor stabilit suplimentar de către organele de control în condițiile în care conform plangerilor penale depuse de persoanele fizice și a chitanțelor de mana eliberate de d-na K rezulta că a fost încasată suma totală de lei din care taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, suma reprezentând venituri rezultate din activitatea de mediere a plasării de forță de munca în străinătate.

În fapt, în baza Procesului verbal de predare – primire, organele de control au preluat de la IPJ Arad – Serviciul Investigare a fraudelor un dosar cuprinzând plângeri penale împotriva d-nei K – administrator al S.C. X S.R.L. Arad de la diverse persoane fizice și de chitanțe de mana eliberate de aceasta, purtând ștampila societății.

În aceste plângeri penale, d-na K – administrator este acuzată de înșelăciune întrucât a încasat de la persoanele fizice sume în valută în vederea plasării acestora la munca în străinătate. În unele cazuri d-na K a eliberat chitanțe de mana pentru sumele în valută încasate de la persoanele fizice respective, chitanțe pe care a înscris după numele sau calitatea de ,,

patron al FIRMEI X S.R.L.” respectiv „ manager al FIRMEI M” iar respectivele chitanțe au fost stampilate cu ștampila societatii SC X SRL având înscris și codul unic de înregistrare.

Din verificarea efectuată asupra actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de control a rezultat faptul că sumele înscrise în plângerile penale și în chitanțele de mână nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății petente, acest fapt rezultând și din Nota explicativă luată de la d-na K.

În baza chitanțelor de mână eliberate de d-na K – administrator și a plângerilor penale depuse de diverse persoane fizice, organele de control au mărit baza impozabilă pentru calculul impozitului pe venitul microîntreprinderilor cu suma totală de lei ROL reprezentând venituri neînregistrate de societate pentru perioada de 01.10.2001 – 31.03.2004.

Ținând cont de faptul că în perioada 01.10.2001 – 31.08.2002 societatea era plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, baza de impozitare pentru impozitul pe venitul microîntreprinderilor a fost calculată prin deducerea din valoarea totală a sumelor încasate în această perioadă a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei, iar pentru perioada 01.09.2002 – 31.03.2004 baza de impozitare pentru impozitul pe veniturile microîntreprinderilor a constituit-o contravaloarea în lei a sumelor efectiv încasate de la persoanele fizice ce au depus plângeri penale însoțite sau nu de chitanțe de mână. Astfel, pentru perioada 01.10.2001 – 31.03.2004, organele de control au mărit baza de impozitare aferentă impozitului pe veniturile microîntreprinderilor cu suma de lei.

În drept, prevederile art. 7 alin. (2) și ale art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul fiscal, republicată, stipulează:

„*ART. 7*

[...]

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

[...]

ART. 32

Competența generală

(1) Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.”

Asa cum s-a precizat și la capitolul taxă pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală conform prevederilor legale citate mai sus sunt îndreptățite să examineze starea de fapt și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului pe baza mijloacelor probante prevăzute la art. 49 din actul normativ mai sus invocat.

Conform prevederilor art. 5 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor:

„*ART. 5*

(1) Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microîntreprinderi.

respectiv art. 105 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„*ART. 105*

Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microîntreprinderilor, se aplica asupra veniturilor obținute de microîntreprinderi din orice sursa, cu excepția celor prevăzute la art. 108.”

Întrucât societatea petenta nu a înregistrat în evidența contabilă sumele încasate, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au determinat impozitul pe venitul microîntreprinderilor suplimentar prin aplicarea cotei legale prevăzute asupra bazei de impunere, stabilind în sarcina petentei un impozit pe venitul microîntreprinderilor în suma de lei ROL (.... lei RON), motiv pentru care pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr....., se reține că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozitul pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar, stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr....., contestația va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind dobânzile în suma delei ROL și penalitățile de întârziere în suma delei ROL, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr....., reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Intrucât, în ceea ce privește suma totală delei ROL reprezentând lei ROL dobânzi și lei ROL penalități de întârziere calculate în sarcina petentei urmare faptului că debitul în suma delei ROL reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor stabilit prin procesul verbal FN/..... încheiat de comisarii Gărzii Financiare nu a fost înregistrat și virat de către societate respectiv lei dobânzi ROL și lei ROL penalități de întârziere calculate pentru nevirarea de către societate la termenul legal de plată a debitelor reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor înregistrate în evidența sa contabilă, contestatoarea nu aduce nici un argument sau document în susținerea cauzei și nu prezintă un alt mod de calcul care să infirmă constatările organelor de inspecție fiscală, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, organele de soluționare a contestației neputând a se substitui contestatoarei cu privire la argumentele pe care înțelege să le aducă în susținerea contestației.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 17 pct. A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, pct. 9.21 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 20 alin. 1 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată cu modificările și completările ulterioare, art. 58 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările și completările ulterioare, art. 5 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, art. 105 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile art. 7 alin. (2), art. 32, art. 49, art. 85, art.86, art. 87 și art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul impotriva pct. 10 si 11 ale Capitolului III din Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, ca inadmisibila.

2. Respingerea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, impotriva Deciziilor de impunere nr. emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad pentru suma totala de **.... lei ROL (... lei RON)** reprezentând lei ROL (...lei RON) impozitul pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar, lei ROL (... lei RON) dobanzi aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar, lei ROL (... lei RON) penalitati aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar, lei ROL (... lei RON) taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, lei ROL (... lei RON) dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si lei ROL (..... lei RON) penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.