



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Nr.

DECIZIA NR.016406BC

Directia generala a finantelor publice Bacau , a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau , cu adresa nr...,inregistrata la institutia noastra sub nr...,contestatia SC ... , cu sediul in Bacau , Calea ... , nr. ..., jud. ...

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr..., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , iar obiectul contestatiei il constituie suma de lei , reprezentand :

- TVA ;
- majorari de intarziere , aferente TVA ;
- penalitati de intarziere , afernte TVA ;
- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere , impozit pe profit ;
- penalitati de intarziere , impozit pe profit .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , petenta contesta decizia de impunere nr... si raportul de inspectie fiscala nr...., apreciindu-le ca fiind netemeinice si nelegale din urmatoarele considerente :

- in decizia de impunere nr... , organul de control a mentionat cadrul legal in baza caruia s-a efectuat verificarea fiscala (respectiv OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala , republicata).

Prin invocarea dispozitiilor OG nr.92/2002 privind codul de procedura fiscala, organul de control avea obligatia sa respecte dispozitiile actului normativ la care face trimitere si de asemenea sa procedeze la stabilirea situatiei de fapt fiscale a SC ... , in mod corect si legal – prin aplicarea dispozitiilor legii in sensul in care a dispus legiuitorul si nu in afara cadrului legal , astfel :

La pct. 1.1 – taxa pe valoarea adaugata deductibila – desi , initial organul de control , in raportul de inspectie a explicitat realitatea si legalitatea operatiunilor de aprovizionare de catre societate a materialelor de constructii (care fac obiectul celor

doua facturi) , ulterior in cadrul aceluiasi act de control – organul fiscal motiveaza nelegalitatea aprovizionarii materialelor de constructii , invocand incalcarea dispozitiilor art. 1 , alin. 5 si alin. 6 din HG nr.831/1997 de catre furnizor.

De asemenea , legat de operatiunea de deducere a tva de pe facturile fiscale seria si seria emise de SC , organul de control a dispus anulara dreptului legal al societatii de deducere a tva in suma de ... lei , invocand incalcarea de catre cumparator a dispozitiilor art.18 , lit.a din OUG nr.17/2000 si a dispozitiilor de la pct. 10.6 lit.g din HG nr.401/2000 si dispozitiilor HG nr.831/1997 , fara sa explice in detaliu modul cum au fost incalcate de SC dispozitiile actelor normative invocate.

Prin anulara dreptului de deducere a tva , organul de control a stabilit un debit de plata de lei la care a calculat dobanzi de intarziere de ... lei si penalitati de intarziere de lei.

Societatea , sustine totodata ca , pentru nejustificarea legala de catre furnizor a provenientei formularelor de facturi care au facut obiectul livrarilor de materiale , raspunderea ii revine in exclusivitate acestuia si nici de cum cumparatorului, care a justificat legalitatea operatiunii patrimoniale (de cumparare a materialelor de constructii) cu cele doua facturi fiscale care au si fost inregistrate in contabilitatea proprie a societatii , iar neacceptarea de catre organul de control a dreptului de deducere a tva o considera incorecta.

In aceeasi maniera , in care a fost respins dreptul de deducere a tva , in actul de control , afirma petenta , la pct.2 – impozitul pe profit – organul de control prin incalcarea dispozitiilor legii , a procedat la impozitarea cu 25% a costului de achizitie a materialelor de constructii in valoare de lei (aprovizionate cu cele doua facturi) , stabilind impozitul de plata de lei , la care a calculat dobanzi de intarziere de lei si penalitati de intarziere de lei.

Decizia organului de control de a impozita costul de achizitie al materialelor de constructii s-a realizat , cu invocarea dispozitiilor Legii contabilitatii nr.82/1991 , republicata , in sensul ca facturile de aprovizionare a materialelor de constructii , nu indeplineau calitatea de documente justificative , aceasta in contextul in care bunurile aprovizionate au fost prinse in devizele de lucrari efectuate de societate si facturate clientilor , valoare care a fost inclusa de societate in baza de impozitare la momentul facturarii devizelor.

Fata de aspectele prezentate , societatea mentioneaza ca nu recunoaste (in conditiile legii) constatarile din decizia de impunere nr.... , pe care le respinge intrucat nu sunt fundamentate pe baze legale, reale , certe si exigibile , fiind stabilite in mod aleatoriu , fapt pentru care solicita anulara constatarilor din decizia de impunere respectiva, si a raportului de inspectie fiscala nr.... , emise de DGFP Bacau , impreuna cu debitul stabilit nelegal la impozite si taxe in suma totala lei .

De asemenea , petenta solicita suspendarea executarii silita a societatii pana la clarificarea definitiva a contestatiei.

II. Raportul de inspectie fiscala nr.... , a fost incheiat la SC Bacau , in vederea solutionarii adresei nr.... , transmisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice Galati si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bacau –

Activitatea de Control Fiscal sub nr.....

Pentru obligatiile suplimentare , stabilite de inspectia fiscala la SC , a fost emisa Decizia de impunere nr....

In urma verificarii efectuate , organele de control au constatat urmatoarele;

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila.

In luna aprilie 2002 , respectiv luna mai 2002 , SC , a achizitionat de la SC ... , teava neagra , cu facturile fiscale , seria ... , in valoare totala de lei , din care TVA ... lei si seria in valoare totala de ... lei , din care lei .

Factura mentionate , au fost inregistrate in jurnalul de cumparari aferent lunii aprilie , respectiv mai 2002, balanta de verificare la 30.04.2002 ,respectiv 31.05.2002 si in decontul TVA aferent lunii aprilie si mai 2002, inregistrate la Administratia Financiara Bacau sub nr.... si

Prin adresa nr.... , emisa de DGFP Galati , Structura de Administrare Fiscala , Activitatea de Control Fiscal , se instiinteaza DGFP Bacau – Activitatea de Control Fiscal , ca facturile fiscale seriasi nr..., prin care SC Bacau a cumparat materiale de constructii , nu au fost achizitionate legal de SC , de la DGFP Galati sau de la alti distribuitori autorizati de formulare cu regim special conform prevederilor art.1 , alin.(5) , respectiv alin (6) din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

Astfel , conform prevederilor art.18 , lit. a din OUG 17/2000 si pct. 10.6 , lit.g din HG nr.401/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata , nu poate fi dedusa , potrivit legii , taxa pe valoarea adaugata ,aferenta intrarilor referitoare la bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art.25 , lit B din ordonanta de urgenta nr.17/2000 si de HG nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora .

De asemenea potrivit prevederilor pct. 10.12 din HG nr. 401/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata pentru exercitarea dreptului de deducere , contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei , documentul legal fiind exemplarul original al facturii fiscale sau dupa caz alte documente specifice aprobate potrivit HG nr.831/1997 pentru bunurile si serviciile cumparate de la furnizori din tara.

Avand in vedere cele precizate anterior , organele de control au stabilit , o diferenta de taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor fiscale seria si nr..... in valoare de RON.

Pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta celor doua facturi fiscale in valoare de RON s-au calculat accesorii de plata astfel:

1. dobanzi /majorari de intarziere la 30.06.2005 – RON
2. dobanzi/majorari de intarziere de la 01.07.2005 pana la 07.02.2006
.... RON ;

calculate in baza art.13 , din OG nr.26/2001 , art.12 si 13 din OG nr.61/2002, art.114 si art.115 din OG nr.92/2003 , republicata.

1. penalitati de intarziere la 30.06.2005 – RON ;
2. penalitati de intarziere de la 01.07.2005 pana la 31.12.2005 – RON.

calculate in baza art.14 din OG nr.61/2002 si art.116 si 121 din OG nr.92/2003, republicata.

2.Referitor la impozitul pe profit.

Cu facturile fiscale nr.... si nr.... in valoare totala de lei , din care TVA lei , care nu au fost aprovizionate legal de catre SC , de la DGFP Galati sau de la alti distribuitori autorizati de formulare cu regim special conform prevederilor art.1 , alin.5 , respectiv alin.6 din HG nr.831/1997 , SC Bacau a cumparat de la SC materiale de constructii.

Intrucat , potrivit prevederilor art. 6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila , facturile fiscale seria nr..... si nr..... emise de SC , nu sunt considerate documente legale de provenienta a marfii , organele de control au stabilit ca suma de lei RON , reprezentand valoarea fara tva a materialelor de constructii , aprovizionate cu facturile mentionate ,constituie cheltuiala nedeductibila fiscal , fapt ce a condus la determinarea unei diferente suplimentare de impozit pe profit in suma de lei RON

Pentru diferenta de lei RON , reprezentand impozit pe profit stabilit cu ocazia inspectiei fiscale partiale s-au stabilit accesorii de plata astfel:

1. dobanzi /majorari de intarziere la 30.06.2005 - lei RON.
2. dobanzi /majorari de intarziere dupa 01.07.2005 -.... lei RON.

calculate in baza art.13 , OG nr.26/2001 , art. 12 si 13 din OG nr.61/2002 , art.114 si 115 din OG nr.92/2003 , republicata.

1. penalitati de intarziere la 30.06.2005 – lei RON.
2. penalitati de intarziere de la 01.07.2005 pana la 31.12.2005 -.... RON.

calculate in baza art.14 din OG nr.61/2002 si art.116 si 121 din OG nr.92/2003, republicata.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata , constatarile organului de control , precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii , se retin urmatoarele:

SC , are domiciliul fiscal in Bacau , str.... nr.. , este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.... , are codul de identificare fiscala cu atribut fiscal R , atribuit in data de si are ca obiect de activitate , lucrari de instalatii electrice.

Controlul fiscal a avut ca obiectiv , verificarea modului de determinare si constituire a taxei pe valoarea adaugata deductibila , in vederea solutionarii adresei nr..... , transmisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice Galati , inregistrata la DGFP Bacau sub nr....

1.Referitor la suma de lei RON se retine.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de lei RON , reprezentand ; TVA- lei RON , majorari de intarziere TVA – lei RON , penalitati de intarziere TVA -

.... lei RON , stabilita prin decizia de impunere nr.... , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....

Petenta , contesta neadmiterea la deducere a TVA in suma de lei RON, aferenta facturilor fiscale seria nr... si nr.... , pe motiv ca acestea nu au fost achizitionate in mod legal , de SC , considerand ca organul de inspectie nu a inteles operatiunea patrimoniala sub aspectul legalitatii si realitatii acesteia.

Organele de control , constatand ca SC Bacau a achizitionat materiale de constructie de la SC....., in baza facturilor fiscale nr.... si nr.... , facturi procurate ilegal de catre societatea furnizoare ,au stabilit ca , aceasta nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor respective.

Art. 1, pct. 2 , 5 si 6 din HG nr.831/1997 , pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , prevede :

(1) “Persoanele juridice si persoanele fizice prevazute la art. din Legea contabilitatii nr. 82/1991 , vor utiliza pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare , numai formularele tipizate cu regim special , comune pe economie”.

(5)”Sistemul unitar de inseriere si numerotare a formularelor tipizate cu regim special se asigura la nivel national , de catre Ministerul Finantelor si Regia Autonoma IMPRIMERIA NATIONALA “.

(6)” Necesarul de formulare tipizate cu regim special se stabileste anual de catre fiecare persoana prevazuta la alin.(2), care va transmite comenzi ferme directiilor generale ale finantelor publice si controlul financiar de stat, judetene si a municipiului Bucuresti , respectiv administratiilor financiare ale sectoarelor municipiului Bucuresti”.

In urma analizei efectuate au rezultat urmatoarele:

In luna aprilie 2002 , respectiv luna mai 2002 , SC , a achizitionat de la , teava neagra , cu facturile fiscale , seria , nr..... , in valoare totala de lei , din care TVA ... lei si seria , nr.... in valoare totala de lei , din care TVA ... lei .

Facturile mentionate , au fost inregistrate in jurnalul de cumparari aferent lunii aprilie , respectiv mai 2002, balanta de verificare la 30.04.2002 ,respectiv 31.05.2002 si in decontul TVA aferent lunii aprilie si mai 2002, inregistrate la Administratia Financiara Bacau sub nr.... si

Prin adresa nr.... , emisa de DGFP Galati , Structura de Administrare Fiscala , Activitatea de Control Fiscal , se instiinteaza DGFP Bacau – Activitatea de Control Fiscal , ca facturile fiscale seriasi nr..., prin care SC a cumparat materiale de constructii , nu au fost achizitionate legal de , de la DGFP Galati sau de la alti distribuitori autorizati de formulare cu regim special conform prevederilor art.1 , alin.(5) , respectiv alin (6) din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

Din adresa mentionata mai sus , rezulta ca, SC , jud.Galati , care a avut calitatea de furnizor pentru petenta , nu a utilizat formulare tipizate cu regim special

,incalcand prevederile legale citate anterior si a dedus TVA de pe 2 facturi fiscale , ce nu a fost legal achizitionate.

Ca urmare , societatea , in mod incorect si nelegal a exercitat dreptul de deducere pentru TVA de RON din facturile fiscale respective , reprezentand materiale de constructie , emise de SC , jud. Galati , facturi fiscale ,ce nu constituie documente justificative.

Referitor la modul de intocmire a documentelor , art.25 , lit. B/b din OUG nr.17/2000 privind TVA , prevede:

“ contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori , facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora,...”.

In contestatie , petenta nu face referire la prevederile art.25, lit.B/b din OUG nr.17/2000 , text de lege din care reiese clar obligatia cumparatorului de a solicita furnizorului documente legal aprobate , procurate (de furnizor) in conditiile HG 831/1997 .

La pct. 10.6 lit. g si pct. 10.12 din HG nr.401/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata ,se stipuleaza:

10.6. “ Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la: bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 25 lit. B din ordonanta de urgenta si de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora”.

10.12. “Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale sau, dupa caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotararii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile si serviciile cumparate de la furnizorii din tara”.

Avand in vedere prevederile actelor normative precizate anterior , apreciem ca , intrucat , facturile fiscale seria si , au fost procurate de societatea furnizoare emitenta , pe cai ilegale, neindeplinind conditia de formulare tipizate cu regim special , organul de control a stabilit in mod corect ca , SC Bacau , nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA , in suma de lei RON , aferenta facturilor respective.

Referitor la mentiunea petentei potrivit careia , initial organul de control – in raportul de inspectie fiscala a explicat realitatea si legalitatea operatiunilor de aprovizionare de catre societate a materialelor de constructii (care fac obiectul celor doua facturi) , iar ulterior , in cadrul aceluiasi act de control – organul fiscal motiveaza nelegalitatea aprovizionarii materialelor de constructii , invocand

incalcarea dispozitiilor art. 1 , alin. 5 si 6 din HG nr. 831/1997 de catre furnizor ,creind confuzie , facem urmatoarea precizare:

Faptul ca , organul de inspectie , a aratat modul in care petenta a inregistrat facturile fiscale din punct de vedere al evidentei tehnico – operative si contabile , destinatia bunurilor cuprinse in facturile fiscale , nu inseamna ca le-a considerat ca documente justificative , atata timp cat nu sunt legal aprobate , adica formulare tipizate cu regim special , asa cum au fost asigurate de M.F. In colaborare cu R.A. IMPRIMERIA NATIONALA.

In consecinta , nu poate fi vorba de confuzie , daca se are in vedere prevederile HG nr.831/1997.

Explicatiile date de petenta in contestatie , precum ca facturile fiscale au fost reflectate in jurnalul de cumparari , figureaza in contabilitatea de gestiune , au fost intocmite note de intrare receptie si au fost achitate prin virament , nu substituie calitatea de document justificativ a acestora.

Elementele principale la care face referire contestatoarea invocand pct.2.4 din OMFP nr.306/2002 , trebuie continute de documentele justificative , dar in situatia de fata , facturile fiscale nu sunt procurate pe cai legale si nu pot fi documente justificative , chiar daca au fost completate corespunzator de furnizor.

Pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata deductibila , aferenta facturilor fiscale seria si , in valoare totala de **lei** RON , organul de control a calculat in mod legal accesorii de plata in suma de lei RON , dupa cum urmeaza:

- dobanzi /majorari de intarziere la 30.06.2005 – **lei** RON
- dobanzi/majorari de intarziere de la 01.07.2005 pana la 13.02.2006

.... **lei** RON ;

calculate in baza art.13 , din OG nr.26/2001 , art.12 si 13 din OG nr.61/2002, art.114 si art.115 din OG nr.92/2003 , republicata.

- penalitati de intarziere la 30.06.2005 – **RON** ;
- penalitati de intarziere de la 01.07.2005 pana la 31.12.2005 – **RON**.

calculate in baza art.14 din OG nr.61/2002 si art.116 si 121 din OG nr.92/2003, republicata.

2. Referitor la suma de lei RON se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de lei RON ,reprezentand ; ... lei RON – impozit pe profit , lei RON – majorari de intarziere si lei RON – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit , stabilit prin decizia de impunere nr... , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....

SC , contesta diferenta de impozit pe profit , in suma de **lei** RON , rezultata din includerea pe cheltuieli a c/v facturilor fiscale ,seria , nr.... si nr. ... ,emise de SC , considerand ca la data emiterii acelor facturi nu exista posibilitatea verificarii legalitatii acestora.

Organul de control constatand ca societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele de constructie , in baza unor documente ce nu erau aprobate legal , in conformitate cu cerintele HG nr.831/1997, fiind procurate pe cai ilegale , a procedat

la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit aferent , stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei RON.

Potrivit , art. 6, alin. 1 si 2 din Legea nr.82/1991 :

1)" Orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz."

Art.4,alin.6,lit.m din OG 70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

" In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;"

Avand in vedere prevederile art. 4 alin. 1 din OG nr.70/1994 ,

"profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile"

In baza de calcul a impozitului pe profit , petenta a cuprins si cheltuielile cu materialele de constructie in suma de lei RON , ce provin din facturile fiscale nr. si nr.... ,ce nu au fost procurate pe cai legale de SC ...

In consecinta , organul de inspectie fiscala , tinand cont de prevederile art. 1 din HG nr.831/1997 , a art. 6 , alin.1 din Legea nr.82/1991 coroborate cu art. 4 alin. 6 , lit. m din OG nr. 70/1994 si instructiunile aferente, in mod corect si legal, a stabilit ca cheltuielile cu materialele de constructie in suma de lei RON , sunt cheltuieli nedeductibile fiscal si a calculat un impozit pe profit de plata delei RON.

Pentru debitele suplimentare stabilite de catre organele de inspectie fiscala in cursul perioadei verificate au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art. 13, din OG nr.26/2001 , a art. 12 si 13 , alin.1 din OG nr.61/2002 ,a art. ,115 si art.121 din OG nr.92/2003 republicata , dupa cum urmeaza:

-dobanzi /majorari de intarziere la 30.06.2005 – lei RON.

-dobanzi /majorari de intarziere de la 01.07.2005 pana la 13.02.2005 - lei RON.

- penalitati de intarziere la 30.06.2005 – lei RON.

- penalitati de intarziere de la 01.07.2005 pana la 31.12.2006 -..... lei RON

Avand in vedere cosiderentele prezentate mai sus si temeiul prevederilor art.1, pct.2 , 5 si 6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune

privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , a art. 6 , alin. 1 din Legea nr.82/1991 , a art. 18, lit.a , din OUG nr.17/2000 privind TVA , a pct.10.6 , lit.g din HG nr.401/2000 a art.4, alin. 6 , lit. m din OG nr.70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare , a art. 13 din OG nr.26/2001 , a art.12 si 13, alin.1, din OG nr.61/2002 , a art., 115, 116 , 121 si art.186 din OG nr.92/2003 , republicata se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC** Bacau pentru suma totala de lei , reprezentand :

- TVA ;
- majorari de intarziere , aferente TVA ;
- penalitati de intarziere , aferente TVA ;
- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere , impozit pe profit ;
- penalitati de intarziere , impozit pe profit .

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**