

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 126 din 28 iulie 2009

Cu adresa nr. /, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. /, **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din Com., Jud. Prahova, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /* intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr. / a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr. /

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plata stabilita suplimentar la control;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] - organul de control a stabilit o diferenta in plus la profitul impozabil in suma de lei considerand in mod nejustificat nedeductibile fiscal cheltuieli pentru care societatea a respectat prevederile din Codul fiscal si TVA aferent. Astfel:

- f. /05 emisa de FC SA - materialul achizitionat a fost folosit pentru executarea unei lucrari - contract /2005, beneficiar SC E, pentru care SC a emis facturile /2005 si /2005, care au fost inregistrate in conturile de venituri corespunzatoare. Consideram ca suma de lei este deductibila fiscal (art.21 Cod fiscal);

- f. /2005 emisa de SC A SRL pentru care in mod eronat organul de control a considerat nedeductibila suma de lei. Materialul a fost folosit pentru realizarea lucrarii contractate cu C pentru care SC a emis factura nr. /2005, inregistrata in conturile de venituri;

- f. /2005 emisa de C SA pe care organul de control a considerat-o integral nedeductibila atat la calculul impozitului pe profit lei cat si la TVA a fost stornata integral de catre emitent cu factura2006;

f. /2005 emisa de A SRL pentru livrare beton, considerata nedeductibila pentru suma de lei. Materialul a fost inregistrat in contul 301, a fost emis bon de consum si a fost integral folosit pentru executarea lucrarii contractate cu C..... SA - contract de executie nr /2005-pentru care s-a emis factura nr. /2005, inregistrata in conturile de venituri;

- f. /2005 emisa de C SA pe care organul de control a considerat-o integral nedeductibila-..... lei profit si lei TVA-a fost stornata de emitent cu f. /2006;

- in mod eronat a fost inclusa in categoria cheltuielilor nedeductibile si TVA aferent f. nr. /2005 intrucat emitentul este SC SRL iar A SRL are calitatea de client si nu cea de furnizor.

Factura este inregistrata in cont de venituri, reprezinta chirie iar TVA aferent a fost inscris in jurnalul de vanzari;

- facturile,, din06 emise de BC SRL pentru materiale consideram ca in mod nejustificat au fost considerate de catre organul de control ca reprezentand cheltuieli nedeductibile iar TVA aferent dedus eronat intrucat, asa cum reiese din Registrul jurnal completat pentru luna 2006, la pozitia 224, este inscrisa inregistrarea contabila 231=722 "investitii in curs" pentru suma valorii acestor facturi. [...];

- [...] f. /2006 emisa de B SRL a carei inregistrare se regaseste la pozitia din Registrul jurnal pe luna 2006 si pe care organul de control a considerat-o nedeductibila desi au fost respectate prevederile art.24 alin.(1) si alin (3) din Codul Fiscal.

- Suma de lei pe care organul de control o considera cheltuiala nedeductibila in luna 2006 reprezinta valoarea neamortizata a unui autovehicol vandut conform facturii fiscale /2006 cu valoarea de lei, factura inregistrata in contul de venituri si pentru care a fost colectat TVA. [...].

- Cheltuielile cu biletele de avion in suma totala de considerate nedeductibile de catre organul de control, inscrise la poz.,,,,, din ANEXA 1.1 a Raportului de inspectie fiscala nr. /2009 reprezinta cheltuieli cu transportul efectuat de catre asociatii si administratorii firmei, cetateni belgieni, in vederea rezolvarii problemelor curente generate de activitatea societatii comerciale: acte notariale, Registrul comertului, specimene semnaturi, negociere imprumut [...] in conformitate cu prevederile art.21 lit.e) din Codul fiscal;

- F. /2006 emisa de S SA considerata nedeductibila pentru suma de lei si TVA in suma de lei reprezinta c.val beton, material folosit la lucrarea executata pentru C si facturata acestuia, in calitate de client [...];

- F /07 emisa de ST SRL pentru transport (poz.) considerata nedeductibila (transport nejustificat) pentru suma de lei si TVA are bonuri de transport confirmate de reprezentantul SC SRL fiind indeplinite conditiile impuse de art.21 alin (1) din Codul fiscal;

- Facturile /2008 emisa pentru suma de lei si TVA si /2008 emisa pentru suma de lei si TVA lei de SC E reprezinta prestari servicii cu pompa de beton inchiriata pentru lucrarea contractata cu SC I. Lucrarile executate au fost facturate de SC SRL cu f. /2008 si /2008, inregistrate corespunzator in evidenta in conturile de venituri. [...].

- Suma de lei "platforma betonata" [...] reprezinta "Cheltuieli cu activele cedate" scos din evidenta urmare tranzactiei incheiate intre SC SRL si SC A SRL prin care a fost vandut intregul activ si pentru care a fost emisa factura nr. /2008 in valoare de lei. [...].

- Suma de lei reprezentand "majorari si penalitati" a fost inscrisa ca nedeductibila de catre SC SRL in "Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2008" (formular 101) depus la organul fiscal in data de 15.04.2009. Consideram ca nu este cazul sa fie inscrisa in baza impozabila stabilita suplimentar de catre organul de control. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. "....." S.R.L. din Com., Jud. Prahova, s-au mentionat urmatoarele, referitor la suma contestata:

"[...] Anul 2005 [...]

Fata de pierderea fiscala stabilita de societate in suma de lei, la control a fost stabilit un profit impozabil in suma de lei cu o diferenta in plus de lei.

Diferenta suplimentara stabilita la control s-a datorat urmatoarelor cheltuieli nedeductibile fiscale:

- lei, reprezinta cheltuieli cu amenajarea cladirii si platformei betonate existente in patrimoniul la acea data, respectiv beton, panouri sandwich, diverse materiale de constructii si manopera, prezentate analitic in anexa nr.1.1.

Prin inregistrarea contravalorii acestor prestari de servicii in luna 2005 in conturile contabile de cheltuieli, au fost incalcate prevederile art.24, alin (1) si alin (3), lit.d) din Codul fiscal, [...];

- lei reprezinta cheltuieli cu prestari de servicii inregistrate in perioada - 2005 in contul contabil 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" in baza facturilor fiscale emise de furnizorul A S.R.L. cu explicatia: "prestari servicii conform contract".

Deoarece societatea nu a prezentat la control contractul de servicii incheiat cu furnizorul mentionat si nici situatii de lucrari prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, suma de lei a fost considerata nedeductibila fiscal, fiind incalcate prevederile art.21, alin (4), lit.m) din Legea nr.571/2003 [...];

- lei, cheltuieli nedeductibile stabilite la controlul anterior [...];

- lei, cheltuieli cu comisioane de la furnizorul C S.A, inregistrat in contul contabil 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" in baza facturilor fiscale emise, dar fara a prezenta alte documente justificative, respectiv contract, situatii de lucrari, etc. Au fost incalcate prevederile art.21, alin (4), lit.m) din Legea nr.571/2003, [...];

- lei, cheltuieli cu majorari, amenzi si penalitati [...];

- lei, cheltuieli cu materiale (electrice, tabla, beton, etc.) inregistrate in conturile de cheltuieli (anexa nr.1.1), fara justificarea consumurilor acestora prin bonuri de consum sau situatii de lucrari, nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.21, alin (4), lit.f) din Legea nr.571/2003, [...];

- lei, cheltuieli cu protocolul peste limitele legale,[...].

Aferent profitului impozabil stabilit la control de lei, societatea datorata un impozit pe profit in suma de lei (anexa nr.1).

Deoarece societatea nu a constituit obligatie de plata privind impozitul pe profit in anul fiscal 2005, suma de lei, reprezinta diferenta suplimentara stabilita la control.

Anul 2006 [...]

Fata de pierderea fiscala stabilita de societate in suma de lei, la control a fost stabilit un profit impozabil in suma de lei cu o diferenta in plus de lei.

Diferenta suplimentara stabilita la control s-a datorat urmatoarelor cheltuieli nedeductibile fiscal:

- lei, cheltuieli cu materiale (bca, electrice, tabla, beton, etc.) inregistrate in conturile de cheltuieli (anexa nr.1.1), fara justificarea consumurilor si a necesitatii efectuarii acestora prin situatii de lucrari, nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.21, alin (4), lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei, cheltuieli cu majorari, amenzi si penalitati inregistrate in contul contabil 658 "alte cheltuieli de exploatare". Acestea au fost considerate cheltuieli nedeductibile la control in baza art.21, alin.(4), lit.b) din Legea 571/2003;

- lei reprezinta cheltuieli de transport in strainatate (bilete avion), inregistrate in conturile contabile 628 "Alte cheltuieli efectuate de terti", 624 "Cheltuieli cu transportul" si 625 "Cheltuieli cu deplasarile" (anexa nr.1.1), fara a avea in scris pe factura numele persoanelor care au efectuat deplasarea pentru justificarea cheltuielii, fiind incalcate prevederile art.21, alin (2), lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Deficientele constatate de inspectia fiscala au condus la majorarea profitului impozabil stabilit de societate aferent exercitiului financiar 2006 cu suma de lei.

Aferent profitului impozabil stabilit la control in suma de lei, societatea datorata in contul impozitului pe profit o obligatie de plata in suma de lei. Deoarece societatea nu a constituit obligatie de plata privind impozitul pe profit in anul fiscal 2006, suma de lei reprezinta diferenta suplimentara stabilita la control.

Anul 2007 [...]

Fata de pierderea fiscala stabilita de societate in suma de lei, la control a fost stabilita o pierdere fiscala in suma de lei cu o diferenta in minus de lei.

Diminuarea pierderii fiscale stabilita de societate s-a datorat constatarilor la control a unor cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei, avand urmatoarea componenta:

- lei reprezinta cheltuieli cu serviciile de consultanta in afaceri [...];

- lei, cheltuieli cu majorari, amenzi si penalitati [...];

- lei, reprezinta cheltuieli cu amenajarea cladirii sediu existenta in patrimoniu la acea data, [...];

- lei, reprezinta cheltuieli cu prestari de servicii inregistrate in anul 2007 in contul contabil 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" in baza facturilor fiscale emise de furnizorul W S.R.L. si St SRL cu explicatia : "prestari servicii conform contract".

Deoarece societatea nu a prezentat la control contractul de servicii incheiat cu furnizorul mentionat si nici situatii de lucrari prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, suma de lei a

fost considerata nedeductibila fiscal, fiind incalcate prevederile art.21, alin (4), lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei, reprezinta cheltuieli de transport in strainatate (bilete avion), [...].

In concluzie pentru anul 2007, pierderea fiscala de recuperat stabilita la control a fost in suma de lei. [...].

Anul 2008 [...]

La control a fost stabilit pentru anul 2008, un profit impozabil in suma de lei, prin influentarea profitului brut contabil de lei cu pierderea fiscala de recuperat din anul 2007 stabilita la control in suma de lei si cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei.

Cheltuielile in suma de lei, au urmatoarea componenta:

- lei, reprezinta platforma curte betonata si chesoane canalizare, achizitionata de la SC A SRL cu factura nr./.....2008, inregistrata eronat in contul 658.3 "Alte cheltuieli de exploatare". La control s-a stabilit ca achizitia mentionata trebuia inregistrata in contul corespondent de mijloace fixe si nu in contul de cheltuieli. [...]. Au fost incalcate prevederile art.21, alin.(1) coroborat cu prevederile privind functiunea conturilor contabile din OMFP 1752/2005;

- lei, cheltuieli cu majorari, amenzi si penalitati inregistrate in contul contabil 658 "alte cheltuieli de exploatare". Acestea au fost considerate cheltuieli nedeductibile la control in baza art.21, alin.(4), lit.b) din Legea 571/2003;

- lei, reprezinta cheltuieli de transport in strainatate (bilete avion), [...];

- lei, reprezinta modernizare birouri si prestari servicii pompa beton pentru locuinta in constructie din Comuna pentru care detine autorizatie de constructie. [...].

Intruct societatea nu are punct de lucru declarat si nici nu desfasoara activitati la adresa locuintei din, contravaloarea cheltuielilor in suma de lei (materiale si prestari servicii efectuate pentru locuinta) a fost considerata nedeductibila din punct de vedere fiscal fiind incalcate prevederile art.21 alin.(1) din Codul fiscal [...].

Impozitul pe profit stabilit la control este in suma de lei, cu o diferenta suplimentara de lei fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de lei.

Pe intreaga perioada verificata (2005 - 2008) la control a fost stabilita o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei (anexa nr.1), pentru care au fost calculate in baza art.120 din O.G.92/2003R majorari de intarziere in suma de lei, pana la data de [...]

III.2.1. Taxa pe valoarea adaugata deductibila [...]

Fata de T.V.A. deductibila stabilita de societate in suma de lei, la control s-a stabilit T.V.A. deductibila in suma de lei, cu o diferenta in minus de lei, fiind incalcate prevederile art.145, alin (2), lit.a) din Codul Fiscal [...] si avand urmatoarea componenta:

- lei, reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor si prestarilor de servicii, fara justificarea consumurilor si a necesitatii efectuarii acestora prin situatii de lucrari, nedeductibile fiscal asa cum au fost prezentate la subcapitolul "Impozit pe profit" si anexa nr.1.1;

- lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta amenajarilor efectuate la imobilul situat in localitatea constand in achizitii de materiale si servicii conform situatiei prezentate in anexa nr.1.1;

- lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa nejustificat in anul 2005 aferenta avansurilor pentru prestari servicii facturate de SC A SRL [...];

- lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta cheltuielilor cu servicii consultanta in afaceri facturate de furnizorul S.C. W S.R.L. [...].

In sinteza, deficientele constatate la control privind TVA deductibila in suma de lei, si TVA colectata de lei, au condus la majorarea TVA de plata stabilita de societate cu suma de lei.

Pentru diferenta suplimentara in suma de lei au fost calculate in baza art.120 din O.G.92/2003R majorari de intarziere si penalitati in suma de lei [...]."

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de** de organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala la S.C. "....." S.R.L. din

Com., a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, declarare si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat al statului de catre acest contribuabil.

Obiectul principal de activitate al societatii il constituie "....." - cod CAEN

1. Referitor la impozitul pe profit:

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada 2005 - 2008.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala a inregistrat ca deductibile fiscal unele cheltuieli efectuate, fara a respecta prevederile **art. 21 si art. 24 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

- prestari servicii inregistrate in conturile de cheltuieli, in loc de conturile de investitii, contrar prevederilor art. 24 alin.(1) si alin.(3) lit.d) din Codul fiscal;

- prestari servicii inregistrate in conturile de cheltuieli fara a avea la baza contracte, situatii de lucrari etc. care sa justifice prestarea lor efectiva, contrar prevederilor art. 21 alin.(4) lit. m) din Codul fiscal;

- cheltuieli cu amenzi, majorari, penalitati considerate deductibile fiscal, contrar prevederilor art. 21 alin.(4) lit.b) din Codul fiscal;

- cheltuieli cu materiale (bca, electrice, tabla, beton) inregistrate in conturile de cheltuieli fara justificarea consumului acestora prin bonuri de consum sau situatii de lucrari, contrar prevederilor art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal;

- cheltuieli cu protocolul peste limitele legale, considerate deductibile fiscal contrar prevederilor art. 21 alin.(3) lit. a) din Codul fiscal;

- cheltuieli cu transportul (bilete de avion) pentru care nu se justifica efectuarea lor de catre salariati sau administratori, contrar prevederilor art. 21 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal;

- achizitia unui mijloc fix inregistrata direct in contul de cheltuieli si nu intr-un cont de mijloace fixe, contrar prevederilor art. 21 alin.(1) din Codul fiscal.

Inregistrarea acestor operatiuni in categoria cheltuielilor de exploatare deductibile fiscal a condus la inregistrarea unor pierderi contabile si fiscale in suma de lei pentru anul 2005, lei pentru anul 2006 si lei pentru anul 2007, pentru anul 2008 fiind inregistrat un profit brut contabil in suma de lei si un profit impozabil in suma de lei, aferent caruia s-a constituit si declarat un impozit pe profit in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale, pentru **anul 2005** au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei, care au condus la un profit impozabil in suma de lei (..... lei cheltuieli nedeductibile - lei pierdere fiscala inregistrata de societate) si la o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei (16%). Din totalul cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de lei, societatea comerciala contesta suma de lei, care a condus la un impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 16%).

Pentru **anul 2006** au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei, care au condus la un profit impozabil in suma de lei (..... lei cheltuieli nedeductibile - lei pierdere fiscala inregistrata de societate) si la o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei (16%). Din totalul cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de lei, societatea comerciala contesta suma de lei, care a condus la stabilirea unei pierderi fiscale in suma de lei (..... lei cheltuieli nedeductibile - lei pierdere fiscala inregistrata de societate).

Pentru **anul 2007** au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei, care au condus la o pierdere fiscala in suma de lei (..... lei cheltuieli

nedeductibile - lei pierdere fiscala inregistrata de societate). Din totalul cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de lei, societatea comerciala contesta suma de lei, care a condus la stabilirea unei pierderi fiscale in suma de lei (..... lei cheltuieli nedeductibile - lei pierdere fiscala inregistrata de societate).

Pentru **anul 2008** au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei, care au condus la un profit impozabil in suma de lei (..... lei profit brut contabil stabilit de societate + lei cheltuieli nedeductibile - lei pierdere fiscala de recuperat din anul 2007 stabilita la control) si la o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei (16%), cu o diferenta suplimentara de lei fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de lei. Din totalul cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de lei, societatea comerciala contesta suma de lei, care au condus la un profit impozabil in suma de lei (..... lei profit brut contabil stabilit de societate + lei cheltuieli nedeductibile - lei pierdere fiscala de recuperat din anul 2006 - lei pierdere fiscala de recuperat din anul 2007) si la o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei (16%), cu o diferenta suplimentara de lei fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de lei.

Pe total perioada verificata (..... 2005 - 2008) s-a stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de lei, aferent careia au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei, conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Din aceste sume, societatea comerciala contesta diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

a) Referitor la cheltuiala in suma de lei inregistrata in baza unei facturi fiscale emisa de Filiala "C" S.A., precizam urmatoarele:

* Cu **factura fiscala nr./.....2005** emisa de Filiala "C" S.A., S.C. "....." S.R.L. a achizitionat beton in valoare de lei, inregistrat in contul contabil 601 "*Cheltuieli cu materii prime*".

Intrucat pe factura de achizitie era inscrisa mentiunea "*platforma betonata sediu*", iar la inspectia fiscala nu au fost prezentate alte documente justificative din care sa rezulte ca betonul achizitionat a fost utilizat pentru lucrari executate catre terti, organele de control au considerat ca suma de lei este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 24 alin.(1) si (3) lit.d) din Codul fiscal, intrucat cu aceasta suma trebuia majorata valoarea mijlocului fix si recuperata din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca materialul achizitionat a fost folosit pentru executarea unei lucrari - contract nr./.....2005, beneficiar S.C. "E", pentru care societatea a emis facturile fiscale nr./.....2005 si nr./.....2005, inregistrate in conturile de venituri corespunzatoare.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 24. - (1) *Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol. [...]*

(3) *Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:*

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix; [...]."

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de lei reprezentand achizitie beton, **intrucat** conform datelor inscrise in factura nr. / 2005, materialul a fost utilizat pentru "platforma betonata sediu" si, conform prevederilor art.24 alin.(3) lit.d) din Codul fiscal, aceasta operatiune reprezinta investitie efectuata la un mijloc fix existent, in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali, ce se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii, conform prevederilor art. 24 alin.(1) din Codul fiscal, si nicidecum prin includerea integrala in categoria cheltuielilor deductibile fiscal, asa cum eronat a procedat societatea contestatoare.

La dosarul contestatiei au fost anexate facturile fiscale nr. / 2005 (valoare totala lei) si nr. / 2005 (valoare totala lei), precum si o situatie de lucrari pe luna 2005 (valoare totala lei), emise de S.C. "....." S.R.L. pentru beneficiarul S.C. "E" S.R.L., care in opinia societatii contestatoare ar reprezenta dovada ca betonul achizitionat cu factura fiscala nr. / 2005 a fost utilizat pentru executarea unei lucrari pentru o terta persoana.

Insa aceste documente nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat in documentul intitulat "Situatie lucrari E 2005", neconfirmat de beneficiar, este inscris beton cu o valoare totala (cu TVA) de lei, deci o valoare inferioara celei inscrise in factura de achizitie beton (..... lei valoare fara TVA), iar alte documente justificative nu au mai fost prezentate.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

b) Referitor la cheltuielile in suma totala de lei (..... lei + lei) inregistrate in baza facturilor fiscale emise de S.C. "A" S.R.L., precizam urmatoarele:

* Cu **factura fiscala nr. / 2005** emisa de S.C. "A" S.R.L., S.C. "....." S.R.L. a achizitionat beton in valoare de lei inregistrata in contul contabil 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti", iar cu **factura fiscala nr. / 2005** emisa de S.C. "A" S.R.L. a achizitionat beton in valoare de lei inregistrata in contul contabil 601 "Cheltuieli cu materii prime".

Intrucat la inspectia fiscala nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte ca betonul achizitionat a fost utilizat pentru lucrari executate catre terti, organele de control au considerat ca materialul achizitionat a fost utilizat pentru amenajarea mijloacelor fixe proprii, deci suma totala de lei a fost considerata nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 24 alin.(1) si (3) lit.d) din Codul fiscal, intrucat cu aceasta suma trebuia majorata valoarea mijlocului fix si recuperata din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca materialul achizitionat a fost folosit pentru executarea lucrarii contractate cu S.C. "C" S.A., pentru care a emis factura fiscala nr. / 2005, inregistrata in conturile de venituri corespunzatoare.

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de lei reprezentand achizitie beton, **intrucat** societatea comerciala nu a prezentat documente care

sa justifice utilizarea materialului achizitionat pentru executarea unor lucrari pentru terte persoane. Cheltuielile cu materialul utilizat pentru investitii la mijloacele fixe existente in patrimoniul unitatii se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii, conform prevederilor art. 24 alin.(1) din Codul fiscal, si nicidecum prin includerea integrala in categoria cheltuielilor deductibile fiscal, asa cum eronat a procedat societatea contestatoare.

La dosarul contestatiei a fost anexata factura fiscala nr./.....2005 (valoare totala lei) emisa de S.C. "....." S.R.L. pentru beneficiarul S.C. "C" S.A., care in opinia societatii contestatoare ar reprezenta dovada ca betonul achizitionat de la S.C. "A" S.R.L. a fost utilizat pentru executarea unor lucrari pentru o terta persoana.

Insa acest document nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat conform explicatiilor incrise pe factura fiscala nr./.....2005, aceasta reprezinta contravaloare "*sit. plata finala / 1. Turnat beton ext. conf. contr./.....05 [...]*", iar la dosarul contestatiei nu au fost anexate situatii de lucrari sau alte documente care sa dovedeasca afirmatiile societatii contestatoare.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

c) Referitor la cheltuielile in suma totala de lei (..... lei + lei) inregistrate in baza facturilor fiscale emise de S.C. "C" S.A., precizam urmatoarele:

* In baza facturilor fiscale nr./.....2005 si nr./.....2005 emise de S.C. "C" S.A., S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in contul contabil 628 "*Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti*", comisioane in suma de **..... lei** si respectiv **..... lei**.

Intrucat la inspectia fiscala nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor, respectiv contract, situatii de lucrari etc, cheltuielile in suma totala de **..... lei** au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal.

* S.C. "....." S.R.L. sustine deductibilitatea fiscala a cheltuielilor in suma totala de lei prin faptul ca in luna 2006 au fost emise facturile fiscale nr./.....2006 si nr./.....2006 care au stornat facturile fiscale nr./.....2005 si nr./.....2005.

* **Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 21. - [...]

(4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

m) *cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...]."*

- **H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice** de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"**48.** *Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

- *serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfășurate.[...].”

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus,** rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de **..... lei** reprezentand comisioane facturate de furnizorul S.C. "C" S.A., **intrucat** societatea comerciala nu a prezentat documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor de catre S.C. "C" S.A., precum si necesitatea efectuării serviciilor respective, si anume documente prevazute la pct. 48 din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, respectiv: contractul de prestari servicii incheiat cu prestatorul S.C. "C" S.A., situatii de lucrari, rapoarte de lucru etc.,

Dovada ca S.C. "C" S.A. nu a prestat serviciile in valoare de lei o reprezinta insusi faptul ca in luna 2006 au fost stornate facturile fiscale nr./.....2005 si nr./.....2005 in valoare de lei.

Sustinerea din contestatie conform careia cheltuielile in suma totala de lei au fost stornate integral in anul urmator si deci acestea nu trebuiau considerate la inspectia fiscala drept cheltuieli nedeductibile fiscal la2005, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, conform prevederilor **art.19 alin.(1) din Codul fiscal**, "*Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, **dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. [...]*"

Asa cum am aratat mai sus, prin inregistrarea in conturile de cheltuieli a sumei de lei in trim. 2005 si considerarea acesteia ca deductibila fiscal, contrar prevederilor art. 21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal, profitul impozabil aferent anului fiscal 2005 a fost influentat negativ cu aceasta suma, ceea ce a dus la micșorarea impozitului pe profit declarat si achitat pentru anul fiscal 2005.

Facturile de stornare emise de S.C. "C" S.A. in luna 2006 si inregistrate de S.C. "....." S.R.L. in balanta de verificare la2006 au fost avute in vedere de catre organele de inspectie fiscala la stabilirea rezultatului fiscal al anului 2006, anul emiterii lor.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

d) Referitor la cheltuiala in suma de lei inregistrata fara a avea la baza un document justificativ, precizam urmatoarele:

* Cu factura fiscala nr./.....2005 in valoare de **..... lei**, S.C. "....." S.R.L. in calitate de furnizor, a facturat pentru S.C. "A" S.R.L. in calitate de cumparator, "*chirie spatiu conform contract nr./.....2005 in perioada 2005 2005*".

In mod eronat S.C. "....." S.R.L. a inregistrat aceasta suma in contul de cheltuieli 612 "*Cheltuieli cu redeventele, locatiile de gestiune si chiriile*", in loc de contul de venituri 706 "*Venituri din redevente, locatii de gestiune si chirii*", acest fapt ducand la denaturarea rezultatului fiscal aferent anului 2005.

Intrucat cheltuiala in suma de **..... lei** a fost inregistrata in contabilitate fara a avea la baza un document justificativ, aceasta suma a fost considerata la control ca nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor **art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal**.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au inclus in categoria cheltuielilor nedeductibile suma de lei aferenta facturii nr./.....2005

intrucat “*emitentul este SC SRL iar A SRL are calitatea de client si nu cea de furnizor*”, iar aceasta factura este inregistrata in cont de venituri.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Art.21. – [...]”

(4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

f) *cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...].”*

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de lei reprezentand chirie, **intrucat** societatea comerciala nu a prezentat un document justificativ (factura fiscala) care sa stea la baza inregistrarii in contabilitate a acestei sume, fiind incalcate prevederile **art. 21 alin.(4) lit. f) din Codul fiscal**.

Factura fiscala nr./.....2005 reprezinta, asa cum sustine si societatea comerciala contestatoare, o prestare de servicii facturata de catre S.C. “.....” S.R.L. in folosul S.C. “A” S.R.L., deci document justificativ pentru veniturile din chirii obtinute de S.C. “.....” S.R.L.

Insa din evidenta contabila intocmita de societatea contestatoare rezulta ca suma de a fost inregistrata pe cheltuieli – cont contabil 612 “*Cheltuieli cu redeventele, locatiile de gestiune si chiriile*” si nicidecum in contul de venituri corespunzator – cont contabil 706 “*Venituri din redevente, locatii de gestiune si chirii*”, asa cum se sustine in contestatie.

De altfel, precizam ca nici la momentul inspectiei fiscale si nici la momentul formularii contestatiei S.C. “.....” S.R.L. nu a prezentat documente care sa justifice inregistrarea sumei de lei in contul de venituri.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**.

e) Referitor la cheltuielile in suma de lei inregistrate in baza unor facturi fiscale emisa de S.C. "B" S.R.L., precizam urmatoarele:

* Cu facturile fiscale nr./.....2006 (valoare lei), nr./.....2006 (valoare lei), nr./.....2006 (valoare de lei) si nr./.....2006 (valoare de lei) emise de S.C. “B” S.R.L., S.C. “.....” S.R.L. a inregistrat in contul contabil 604 “*Cheltuieli privind materialele nestocate*” suma totala de lei reprezentand contravaloare materiale (tabla, accesorii tabla, bride etc.).

Intrucat societatea comerciala nu a prezentat documente care sa justifice consumul de materiale si necesitatea efectuarii acestora, suma de lei a fost considerata la control ca nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor **art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal**.

* S.C. “.....” S.R.L. sustine ca suma totala de lei reprezinta cheltuieli aferente veniturilor, deci este deductibila fiscal, in sustinerea afirmatiilor sale prezentand o copie a Registrului jurnal completat pentru luna 2006.

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta urmatoarele:

Conform copiei xerox a **Registrului jurnal pentru luna 2006**, anexata dosarului contestatiei, suma totala de lei aferenta facturilor fiscale nr./.....2006, nr./.....2006 si nr./.....2006, inregistrata pe cheltuieli prin articolul contabil 604 “*Cheltuieli privind materialele nestocate*” = 4011 “*Furnizori*” (..... lei la pozitia din

Jurnal + lei la pozitia din Jurnal + lei la pozitia din Jurnal) are corespondent in venituri, respectiv articolul contabil 2311 “*Imobilizari corporale in curs de executie*” = 722 “*Venituri din productia de imobilizari corporale*” inregistrat la pozitia din Jurnal. Conform prevederilor art. 21 alin.(1) din Codul fiscal, cheltuielile in suma totala de lei sunt deductibile la calculul profitului impozabil, intrucat sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Suma de lei aferenta facturii fiscale nr./.....2006 nu a fost inregistrata intr-un cont de cheltuieli, ci intr-un cont de investitii, asa cum se dovedeste cu inregistrarea contabila de la pozitia din Jurnal, respectiv 2311 “*Imobilizari corporale in curs de executie*” = 4041 “*Furnizori de imobilizari*”, astfel ca aceasta suma nu a fost luata in calcul de catre societate la stabilirea profitului impozabil.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se va admite contestatia formulata** pentru acest capat de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de lei (..... lei x 16%), ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

f) Referitor la cheltuiala in suma de lei inregistrata in luna 2006, precizam urmatoarele:

* Conform balantei de verificare intocmita pentru luna 2006, societatea comerciala a inregistrat in contul contabil 658.8 “*Alte cheltuieli de exploatare*” suma de lei. Din documentele prezentate la control, precum si din explicatiile date de reprezentantul societatii, a rezultat ca aceasta suma reprezinta majorari de intarziere la plata impozitelor si taxelor.

In aceste conditii, cheltuiala in suma de lei a fost considerata la control ca nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit. b) din Codul fiscal.

* S.C. “.....” S.R.L. sustine in contestatie ca suma de lei reprezinta valoarea neamortizata a unui autovehicul vandut conform facturii fiscale nr./.....2006 cu valoarea de lei, factura inregistrata in contul de venituri.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 21. – [...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

b) dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale. [...]."

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de lei reprezentand majorari de intarziere la plata impozitelor si taxelor **intrucat**, conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit.b) din Codul fiscal, aceste cheltuieli sunt nedeductibile la stabilirea profitului impozabil.

Desi societatea comerciala a anexat la dosarul contestatiei factura fiscala nr./.....2006 in valoare de lei emisa pentru cumparatorul S.C. “B” S.R.L. prin care se dovedeste vanzarea unui mijloc fix (autotractor marca), totusi nu a prezentat documente care sa sustina afirmatia conform careia suma de lei ar reprezenta valoarea neamortizata a autovehiculului vandut, respectiv: calculul amortizarii din care sa rezulte valoarea ramasa neamortizata la data vanzarii autotractorului marca, nota contabila de descarcare din gestiune a acestuia.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

g) Referitor la cheltuielile in suma totala de lei reprezentand cheltuieli de transport in strainatate (bilete avion), precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anii 2006, 2007 si 2008 societatea comerciala a inregistrat in conturile contabile 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal", 625 "Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari" si 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti" contravaloarea transportului in strainatate (bilete de avion), astfel: **..... lei** in anul 2006, **..... lei** in anul 2007 si **..... lei** in anul 2008.

Intrucat pe facturile de achizitie a biletelor de avion nu a fost inregistrat numele persoanelor care au efectuat deplasarea pentru justificarea cheltuielilor, s-a considerat ca au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(2) lit. e) din Codul fiscal iar cheltuielile in suma totala de **..... lei** au fost stabilite ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca suma de lei reprezinta cheltuieli cu transportul efectuat de catre asociatii si administratorii firmei, cetateni belgieni, in vederea rezolvarii problemelor curente generate de activitatea societatii comerciale, si anume: acte notariale, Registrul comertului, specimene semnaturi, negociere imprumut.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 21. – (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(2) Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si: [...]

e) cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate, efectuate de catre salariati si administratori; [...]."

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de **..... lei** reprezentand cheltuieli cu transportul (bilete de avion) **intrucat**, conform prevederilor art. 21 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal, pentru a fi considerate cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, deci deductibile fiscal, cheltuielile de transport trebuie sa fie efectuate de catre salariati si administratori, iar societatea comerciala nu prezinta niciun document din care sa rezulte cine au fost persoanele care au efectuat calatoriile in strainatate, tara de destinatie, scopul deplasarii, nerespectand astfel prevederile legale mai sus citate.

Desi in contestatie se sustine ca deplasarile au fost efectuate de catre asociatii si administratorii firmei, cetateni belgieni, in interesul activitatii societatii, totusi aceasta afirmatie nu a fost dovedita cu documente.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

h) Referitor la cheltuiala in suma de lei inregistrata in baza unei facturi fiscale emisa de S.C. "S" S.A., precizam urmatoarele:

* Cu **factura fiscala nr./.....2006** emisa de S.C. "S" S.A., S.C. "....." S.R.L. a achizitionat beton in valoare de **..... lei** inregistrat in contul contabil 601 "Cheltuieli cu materiile prime".

Intrucat la inspectia fiscala nu a fost justificat consumul de beton si necesitatea efectuării acestuia prin situatii de lucrari, suma de **..... lei** a fost considerata nedeductibila

fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca materialul achizitionat a fost folosit la executarea lucrarii contractate cu S.C. "C" S.A. si facturata acestui beneficiar.

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de lei reprezentand achizitie beton, conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit.f) din Codul fiscal, mai sus citate, **intrucat** societatea comerciala nu a prezentat documente care sa justifice consumul materialului, respectiv bonuri de consum, situatii de lucrari.

Desi in contestatie se sustine ca betonul achizitionat a fost utilizat la lucrarea executata pentru beneficiarul S.C. "C" S.A. si facturata acestuia, totusi la dosarul contestatiei nu a fost anexata nicio factura emisa in anul 2006 de S.C. "....." S.R.L. pentru S.C. "C" S.A. insotita de situatii de lucrari confirmate de beneficiar, documente care sa dovedeasca afirmatiile societatii contestatoare.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**.

i) Referitor la cheltuiala in suma de lei inregistrata in baza unei facturi fiscale emisa de S.C. "ST" S.R.L., precizam urmatoarele:

* Cu **factura fiscala nr. / 2007** emisa de S.C. "ST" S.R.L., S.C. "....." S.R.L. a achizitionat servicii de transport in valoare de lei inregistrate in contul contabil 628 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti*".

Intrucat la inspectia fiscala nu a fost prezentat contractul de prestari servicii incheiat cu prestatorul S.C. "ST" S.R.L. si nici situatii de lucrari sau alte documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, suma de lei a fost considerata nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca transportul efectuat de S.C. "ST" S.R.L. este justificat cu bonuri de transport confirmate de reprezentantul S.C. "....." S.R.L., astfel ca sunt indeplinite "*conditiile impuse de art.21 alin (1) din Codul fiscal*".

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de lei reprezentand contravaloare servicii de transport, **intrucat** societatea comerciala nu a prezentat documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciului, respectiv bonuri de transport, fiind incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. m) din Codul fiscal.

Precizam ca la dosarul contestatiei a fost anexata factura fiscala nr. / 2007 insotita de un numar de bonuri de transport, insa aceste documente nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat toate cele bonuri de transport prezinta stersaturi la rubrica "*Expeditor*": initial a fost inscris "A", apoi s-a sters si s-a rescris "....."; ca data a emiterii bonurilor s-a inscris ulterior data de 2007, chiar daca pe unul din bonuri data inscrisa in casuta speciala este invizibila, iar pe un alt bon este inscris in casuta speciala ca data a bonului 2007.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**.

j) Referitor la cheltuielile in suma totala de lei inregistrate in baza facturilor fiscale emise de S.C. "E" S.R.L., precizam urmatoarele:

* Cu **facturile fiscale nr./.....2008** in valoare de **..... lei** si **nr./.....2008** in valoare de **..... lei** emise de S.C. "E" S.R.L., S.C. "....." S.R.L. a achizitionat servicii pompa beton in valoare totala de **..... lei** inregistrate in contul contabil 628 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti*".

Intrucat aceste servicii au fost prestate in legatura cu locuinta in constructie a administratorilor situata in Com., pe facturi fiind inscrisa mentiunea "*pentru casa din deal*", iar societatea comerciala nu are punct de lucru declarat si nici nu desfasoara activitati la adresa locuintei din, cheltuielile in suma de **..... lei** au fost considerate la inspectia fiscala ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 21 alin.(1) din Codul fiscal.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca suma de **..... lei** reprezinta prestari servicii cu pompa de beton inchiriata pentru lucrarea contractata cu S.C. "I", lucrarile executate fiind facturate cu facturile nr./.....2008 si nr./.....2008, inregistrate corespunzator in evidenta in conturile de venituri.

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de **..... lei** reprezentand contravaloare servicii pompa beton, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal, **intrucat**, conform explicatiilor inscrise pe cele doua facturi emise de prestatorul S.C. "E" S.R.L., serviciile au fost prestate "*pentru casa din deal*" care, conform explicatiilor reprezentantului societatii, este locuinta in constructie a asociatilor situata in comuna si unde societatea comerciala nu are declarat punct de lucru, deci cheltuielile nu sunt aferente realizarii veniturilor.

La dosarul contestatiei au fost anexate doua facturi fiscale emise de S.C. "....." S.R.L. pentru S.C. "I" S.A. reprezentand "*lucrare conf. contract nr./.....2008 [...]*", care in opinia societatii contestatoare ar reprezenta dovada ca serviciile cu pompa de beton au fost utilizate pentru lucrarea executata in beneficiul S.C. "I" S.A.

Insa aceste documente nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat la dosarul contestatiei nu a fost anexat contractul incheiat de S.C. "....." S.R.L. cu S.C. "I" S.A. si nici situatii de lucrari confirmate de beneficiar care sa dovedeasca afirmatiile societatii contestatoare.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

k) Referitor la cheltuiala in suma de **..... lei reprezentand "*platforma betonata*", precizam urmatoarele:**

* Cu factura fiscala nr./.....2008 emisa de S.C. "A" S.R.L., S.C. "....." S.R.L. a achizitionat platforma curte betonata si chesoane canalizare in valoare de **..... lei**, inregistrata in contul 658.3 "*Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital*".

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceasta achizitie trebuia inregistrata in contul corespondent de mijloace fixe si nu in contul de cheltuieli, astfel ca suma de **..... lei** a fost considerata o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile privind functiunea conturilor contabile din O.M.F.P. nr. 1752/2005.

* S.C. "....." S.R.L. sustine in contestatie ca suma de **..... lei** reprezinta "*Cheltuieli cu activele cedate*" scoase din evidenta urmare tranzactiei incheiate intre S.C. "....." S.R.L.

si S.C. "AN" S.R.L. prin care a fost vandut intregul activ si pentru care a fost emisa factura nr./.....2008 in valoare de lei.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 24. - (1) *Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.*"

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de **..... lei** reprezentand achizitie platforma curte betonata si chesoane canalizare **intrucat**, conform prevederilor **art. 24 alin.(1) din Codul fiscal**, cheltuielile aferente achizitionarii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii si nicidecum prin includerea lor integrala in categoria cheltuielilor deductibile, asa cum eronat a procedat societatea contestatoare.

Societatea comerciala a anexat la dosarul contestatiei factura fiscala nr./.....2008 in valoare de lei emisa pentru cumparatorul S.C. "AN" S.R.L. prin care se dovedeste vanzarea unor mijloace fixe, respectiv: "*constructie hala industriala cu anexe – conf. contract vanzare-cumparare/.....2008; teren in suprafata de mp – conf. contract vanzare-cumparare/.....2008 [...]*", fara a preciza ce relevanta are aceasta fata de suma contestata, in ce documente se prevede instrainarea activului "*platforma betonata*" achizitionat de la S.C. "A" S.R.L., si mai ales, inregistrarea in contabilitate a facturii de achizitie nr./.....2008 la care nu se face nicio referire.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

1) Referitor la cheltuiala in suma de lei reprezentand amenzi, majorari si penalitati inregistrate in anul fiscal 2008, precizam urmatoarele:

* Conform balantei de verificare la **31.12.2008**, societatea comerciala a inregistrat in contul contabil 658 "*Alte cheltuieli de exploatare*", amenzi, majorari si penalitati in suma de **..... lei**.

Conform prevederilor **art. 21 alin.(4) lit.b) din Codul fiscal**, cheltuielile in suma de **..... lei** au fost considerate la inspectia fiscala ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca suma de lei reprezentand "*majorari si penalitati*" a fost inscrisa ca nedeductibila in "*Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2008*" (formular 101) depus la organul fiscal in data de2009 si considera ca nu este cazul sa fie inscrisa in baza impozabila stabilita suplimentar de catre organul de control.

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de **..... lei** reprezentand amenzi, majorari si penalitati, conform prevederilor **art. 21 alin.(4) lit. b) din Codul fiscal**.

Cheltuielile in suma de lei au fost luate in calcul o singura data la stabilirea profitului impozabil aferent anului 2008, asa cum rezulta si din anexa nr.1 la Raportul de inspectie fiscala.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Verificarea TVA a cuprins perioada 2005 - 2009.

Fata de TVA de plata in suma de lei stabilita de societatea comerciala la sfarsitul perioadei verificate (.....2009), organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata in suma de lei, cu o diferenta in suma de lei provenita din diminuarea TVA deductibila stabilita de societate cu suma de lei si majorarea TVA colectata stabilita de societate cu suma de lei.

Pentru diferenta suplimentara de TVA de plata stabilita la inspectia fiscala in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei, conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din suma de lei TVA de plata stabilita suplimentar la control, societatea comerciala contesta suma de lei reprezentand TVA deductibila aferenta achizitiilor de materiale si prestari de servicii pentru care nu s-a acordat drept de deducere, intrucat nu s-a justificat utilizarea in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, contrar prevederilor **art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal**. Aferent TVA deductibila in suma de lei devenita TVA de plata, ii corespund majorari de intarziere contestate in suma de lei.

Conform anexei nr.1.1 la Raportul de inspectie fiscala si avand in vedere si expunerile din contestatie referitor la impozitul pe profit, rezulta ca TVA in suma de lei contestata provine din:

- lei TVA inscrisa in doua facturi fiscale emise de S.C. "C" S.A. reprezentand comision, pentru care nu s-au prezentat documente care sa justifice prestarea serviciilor (contract, situatii de lucrari etc.);

- lei TVA inregistrata fara a avea la baza un document justificativ;

- lei TVA inscrisa in patru facturi fiscale emise de S.C. "B" S.R.L. reprezentand achizitii de materiale (tabla, accesorii tabla, bride etc.) pentru care nu s-a justificat consumul lor;

- lei TVA aferenta achizitiei unui bilet de avion in anul 2006;

- lei TVA inscrisa intr-o factura fiscala emisa de S.C. "S" S.A. reprezentand achizitie beton pentru care nu s-a justificat utilizarea in folosul operatiunilor taxabile ale societatii;

- lei TVA inscrisa intr-o factura fiscala emisa de S.C. "ST" S.R.L. reprezentand prestari servicii de transport ce nu au fost justificate cu documente;

- lei TVA inscrisa in doua facturi fiscale emise de S.C. "E" S.R.L. reprezentand prestari servicii pompa beton pentru care nu s-a justificat utilizarea in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca pentru TVA deductibila in suma de lei au fost indeplinite conditiile prevazute la art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, deci are drept de deducere pentru aceasta suma.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 145. - [...]"

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...]."

* **Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

a) Asa cum am prezentat la capitolul privind impozitul pe profit, pct. 1 lit. e), organele de control au considerat ca pentru achizitiile de materiale efectuate in data de2006 de la furnizorul S.C. "B" S.R.L., societatea comerciala contestatoare nu a justificat consumul acestora si, implicit, utilizarea in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, drept pentru care cheltuielile aferente au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil iar pentru TVA deductibila in suma totala de lei nu s-a acordat drept de deducere, conform prevederilor art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

Insa in sustinerea contestatiei sale, S.C. "....." S.R.L. a anexat o copie xerox a Registrului jurnal intocmit pentru luna 2006, din care rezulta ca materialele achizitionate in baza celor facturi fiscale emise S.C. "B" S.R.L. au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii (pozitiile nr. si nr. din Registru), astfel ca a fost indeplinita conditia prevazuta la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, drept pentru care **se va admite contestatia** formulata pentru TVA de plata in suma de lei., ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

b) Asa cum am prezentat la capitolul privind impozitul pe profit, pct. 1 lit. c), g), h) si i), organele de control au considerat ca pentru achizitiile reprezentand materiale si prestari servicii efectuate in baza facturilor fiscale emise de S.C. "C" S.A. (comision servicii prestate), S.C. "S" S.A. (beton), S.C. "T" S.A. (bilet avion) si S.C. "ST" S.R.L. (transport), cu TVA aferent in suma totala de lei, societatea contestatoare nu a prezentat documente care sa justifice utilizarea lor in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv contracte, situatii de lucrari, rapoarte de activitate etc., contrar prevederilor art. 145 alin.(2) lit a) din Codul fiscal.

TVA in suma de lei inregistrata in factura fiscala reprezentand contravaloare chirie emisa de S.C. "....." S.R.L. pentru S.C. "A" S.R.L. a fost in mod eronat inregistrata de societatea comerciala in contul contabil 4426 "TVA deductibila" fata de contul contabil 4427 "TVA colectata", la dosarul contestatiei neprezentandu-se documente care sa justifice inregistrarea corecta a acesteia, asa cum am prezentat la capitolul privind impozitul pe profit, pct. 1 lit. d).

Pentru TVA in suma de lei inregistrata in doua facturi fiscale emise de S.C. "E" S.R.L. reprezentand prestari servicii pompa beton, societatea comerciala nu a demonstrat utilizarea serviciilor in folosul operatiunilor sale taxabile, din contra, asa cum s-a prezentat la capitolul privind impozitul pe profit, pct. 1 lit. j), serviciile au fost utilizate pentru locuinta administratorilor situata in comuna, unde societatea comerciala nu are declarat punct de lucru.

Astfel, pentru TVA deductibila in suma totala de lei (..... lei + lei + lei lei) S.C. "....." S.R.L. nu a demonstrat destinatia achizitiilor pentru utilizarea in folosul operatiunilor sale taxabile, drept pentru care, conform prevederilor art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, **se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru TVA de plata in suma de lei, ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus la pct. 1 si pct. 2, **se va admite partial contestatia** pentru suma totala de lei reprezentand diferenta impozit pe profit (.... lei), diferenta TVA de plata (..... lei) si majorari de intarziere aferente acestora (..... lei) si

se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de lei reprezentand diferenta impozit pe profit (..... lei), diferenta TVA de plata (..... lei) si majorari de intarziere aferente acestora (..... lei).

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din Com., Jud. Prahova, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

1. - Admiterea partiala a contestatiei pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - diferenta TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata,

si pe cale de consecinta anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./..... pentru suma admisa.

2. - Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - diferenta TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,