

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA CIVILA II
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR NR.

*Definitiv și ireversibil - nu s-a
pronunțat niciodată*

SENTINTA NR.

Ședința publică din data de
Președinte -
Grefier -

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect - contestație act
administrativ fiscal formulata de reclamanta SC SRL cu sediul
în com. jud. în contradictoriu cu
pârâta D.G.F.P. jud.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de
consemnate în încheierea de ședința de la acea data, care fac parte integrantă din
prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitatea reclamantei să depună
concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului ub nr.
clamanta SC SRL a solicitat în contradictoriu
cu pârâta D.G.F.P. suspendarea executării actului administrativ
reprezentat prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de
plată stabilite de inspecția fiscală nr.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că organul de control a stabilit o
diferență în plus la profitul impozabil, în sumă de 517006 lei, considerând în
mod nejustificat nedeductibile fiscal cheltuieli pentru care societatea a respectat
prevederile din Codul Fiscal și TVA aferent. Astfel, suma de 23926 lei este
deductibilă fiscal conform facturii fiscale nr. 7.2005, prin care s-a
achiziționat material necesar pentru executarea unei lucrări, pentru care SC
SRL a emis facturi, înregistrate în conturile de venituri
corespunzătoare.

În ceea ce privește factura fiscală, nr. .2005 emisă de SC
SRL, reclamanta a învederat că organul de control, în mod eronat,
considerat nedeductibilă suma de 80672 lei. Organul de control a considerat
integral nedeductibilă și facturile fiscale emise de S.A, nr.
.2005 și nr. .2005 atât la impozitul pe profit cât
și pe TVA.

Reclamanta arată că în mod eronat a fost inclusă în categoria cheltuielilor nedeductibile și TVA aferent factura fiscală nr. 005, deoarece este S.C. R.L., care are calitatea de client și nu de furnizor.

Tot nedeductibile au fost considerate de către organul de control și facturile fiscale nr. emise de la data de 31.01.2006, fără a lua în calcul principiul potrivit căruia reprezintă cheltuieli aferente veniturilor deci deductibilitatea este legală. Același principiu a fost aplicat de către reclamantă și pentru factura fiscală nr. 006, a cărei înregistrare se găsește la poziția 293 din Registrul jurnal pe luna ianuarie 2006 și pe care organul de control a considerat-o cheltuială nedeductibilă.

Suma de 20162 lei pe care organul de control a considerat-o nedeductibilă, reprezintă valoarea neamortizată a unui autovehicul vândut conform facturii fiscale 006 cu valoarea de 66924 lei.

Nedeductibile au fost considerate de către organul de control și cheltuielile cu biletele de avion în sumă totală de 8003 lei, care reprezintă cheltuieli cu transportul efectuat de către asociații și administratorii firmei, în vederea rezolvării problemelor generate de activitatea societății comerciale.

Organul de control a mai considerat nedeductibile următoarele facturi fiscale: nr. 09.03.2006 emisă de SA, care reprezintă contravaloare beton, material folosit la lucrarea executată pentru în calitate de client și factura nr. 06.2006 emisă de RL, pentru transport, care are bonuri de transport confirmate de reprezentantul S.C. R.L.

Reclamanta a învederat că facturile fiscale nr. 05.2008 și 06.2008, care reprezintă prestări servicii cu pompa de beton închiriată pentru lucrarea contractată cu SC s-au considerat nejustificat nedeductibile, întrucât agentul economic a respectat condițiile art. 21 din Codul Fiscal.

Suma de 131182 lei, reprezintă "Cheltuieli cu activele cedate" scos din evidența urmare tranzacției încheiate între S.C. R.L și S.C.

~~S.R.L., prin care a fost vândut întregul activ, astfel reclamanta consideră că au fost respectate prevederile art. 21 din Codul Fiscal, prin urmare cheltuială este deductibilă.~~

~~Nedeductibilă a fost considerată și suma de 53924 lei, care reprezintă majorări și penalități, sumă înscrisă de către S.C. R.L ca nedeductibilă, pe care reclamanta consideră că nu este cazul să fie înscrisă în baza impozabilă stabilită suplimentar de către organul de control.~~

Având în vedere considerentele de mai sus, reclamanta a solicitat reanalizarea obiectivelor evidențiate în urma controlului și exonerarea subscrisei de la plata acestora.

~~Pârâta, legal citată, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată și menținerea actelor administrativ - fiscale emise în cauză ca legale și temeinice. Facturile și situația de lucrări privind betonul în valoare de 23926 lei se referă la o sumă inferioară celei în discuție, iar situația de lucrări nu este confirmată de beneficiar.~~

Cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii nu justifică necesitatea prestării acestora în scopul activității desfășurate și pentru care nu s-au încheiat contracte. Pentru chirie spațiu reclamanta nu a prezentat documente justificative privind înregistrarea ei în contul Cheltuieli cu redevențe, chirii. Deplasările în străinătate nu au fost justificate cu documente care să conțină scopul deplasării.

În cauza s-au administrat proba cu înscrisuri și proba cu expertiza contabilă.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Contrar concluziilor raportului de expertiză contabilă tribunalul reține că înregistrarea ca și cheltuială a sumei de 23926 lei (beton achiziționat) este eronată și respectiva sumă este deductibilă. Potrivit art. 24 al.3 lit. d Cod fiscal, aceasta operațiune este o investiție efectuată la un mijloc fix și se recuperează prin deducerea amortizării.

Cheltuielile în suma de 11,190 lei (anexa 19) a raportului de expertiză au fost acceptate ca fiind deductibile fiscal prin decizia 126/2009. Suma de 20162 lei, contravaloare autotractor fost reținută ca fiind vânzare autotractor fără a se prezenta un document potrivit căruia respectiva sumă reprezintă valoare neamortizată a mijlocului fix vândut.

Cu privire la cheltuielile în valoare de 58555 lei (contravaloare materiale) tribunalul reține că nu au fost justificate consumurile și nici necesitatea efectuării acestor cheltuieli și, potrivit art. 21 al.4 lit. f Cod Fiscal aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal. Pentru achizițiile reprezentând materiale și prestări servicii efectuate în baza facturilor emise de S.C. A., S.C.

S.A, S.C. A. și S.C. S.R.L. reclamanta nu a prezentat documente justificative, respectiv contracte, situații de lucrări, rapoarte de activitate contrar prevederilor art. 145 al.2 lit. a Cod Fiscal.

Chiria în valoare de 599 lei a fost înregistrată eronată în contul 4426 deoarece nu s-au prezentat documente care să justifice înregistrarea corectă a acesteia. Reclamanta nu a dovedit utilizarea serviciilor pompă beton în folosul operațiunilor taxabile, dimpotrivă aceste servicii au fost utilizate pentru locuința administratorului.

Pentru toate aceste considerente, tribunalul va respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC SRL cu
sediul în comuna Sos. nr. jud. în
contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.
jud. ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13.12.2011.

PRESEDINTE,

GREFIER,



Red AMB/Tehnored. C.E.M.

4ex/28.02.2012

Operator de date cu caracter personal nr. 5595