

**R O M A N I A**  
**INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**  
**SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATE s1 FISCAL**

D E C I Z I A nr.4186

Dosar n.-.1800/1/2009

**Sedinta publica de la 8 X 2009**

Președinte	X	- Judecător
	X	- Judecător
	X	- Judecător
	X	- Magistrat asistent

&&&

S-a luat in examinare contestatia in anulare formulate de S.C. „X” S.R.L. X, impotriva deciziei nr. X din 11 X 2009 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal.

La apelul nominal se prezinta contestatoarea S.C „X” S.R.L. X, prin avocat XX si intimata Agentia Natională de Administrare Fiscală, prin consilier juridic XX, lipsind intimata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului X.

Procedura completa.

Se prezinta referatul cauzei, dupa care, nemaifiind cereri de formulat Inalta Curte constată pricina in stare de judecată si acordă cuvântul părților prezente asupra admisibilității contestatiei in anulare.

Avocatul contestatoarei sustine că prezenta contestație in anulare este admisibila si solicita admiterea ei astfel cum a fost formulata.

Consilierul juridic al intimatei Agentia Natională de Administrare fiscală solicită respingerea contestatiei in anulare ca inadmisibilă, sustinand că instanta de recurs, prin solutionarea recursului, nu a evocat fondul.

**INALTA CURTE**

Asupra contestatiei in anulare de fapt din examinarea lucrărilor din dosar, constate următoarele: **Prin Decizia nr. X din 11 X 2009 Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal a**

**respins, ca nefondat, recursul declarat de recurenta-reclamant S.C. X" S.R.L. impotriva sentintei civile nr. 136 din 5 X 2008 a Curtii de Apel X** - Sectia contencios administrativ si fiscal, prin care a fost respinsa actiunea reclamantei, formulata in contradictor cu Directia Generate a Finantelor Publice X si Agentia National de Administrare Fiscala având ca obiect anularea Deciziei nr.X din 22 X 2007 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscală; anularea procesului-verbal FN din 31 X 2005 si a raportului de inspectie fiscală nr.X din 31 X 2005, precum si a Deciziei de impunere nr.X din 31 X 2005 cu consecinta exonerarii de la plata sumei de X lei si obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecată.

Prin decizia pronuntata finala Curte a apreciat ca instanța de fond in mod corect a considerat că nu se poate investi cu soluționarea fondului contestatiei asupra sumei de X lei, deoarece organul de solutionare a contestatiei nu a dat o solutie pe fond, ci a trimis capatul de cerere spre reanalizare.

Astfel, recurenta-reclamantă, până la reanalizarea situatiei, nu poate afirma ca datoreaza această suma de bani.

In ceea ce priveste competenta materială de solutionare a cauzei, dat fiind investirea instantei de fond, instanta de recurs a constatat ca recurenta-reclamanta a sesizat instanta de contencios admir istrativ si fiscal cu o contestatie privind ambele capete de cerere X plus X lei), iar competenta in temeiul art.10 din Legea nr.554/2004 apartine Curtii de Apel.

S-a mai apreciat că instanța de fond nu s-a dezinvestit in ceea ce priveste suma de X lei, ci a considerat, in mod corect, că reclamanta nu poate contesta fondul sumei, cat timp nici organul ce a solutionat contestatia nu s-a pronunțat încă pe acest aspect.

Intrucât recurenta-reclamanta a recunoscut ca a revandut uleiurile minerale in starea in care se găseau, rezultă că aceste produse nu au fost utilizate de catre societate in scop industrial, asa cum prevede O.U.G nr.158/2001.

De aici rezulta că nici recurenta nu avea calitatea de utilizator final si nu s-a facut dovada ca persoanele fizice aveau aceasta calitate, de utilizatori finali.

Revanzarea cu amanuntul a produselor către persoane fizice nu corespunde facilitatii prevăzute de lege pentru scutirea de la plata a accizelor, deoarece nu reprezinta o utilizare in scop industrial.

Impotriva deciziei pronuntata de Inalta Curte de Casatie si

Justitie recurenta-reclamantă S.C. X S.R.L. X, a formulat contestatie in anulare.

Contestatoarea arata că instanta de recurs a omis din greseala sa cerceteze vreunul din motivele de casare sau de modificare, fiind astfel indeplinite dispozitiile art. 318, alin.1, teza a H-a Cod procedura civile.

Se mai sustine ca instanta de recurs nu a analizat criticile si nu a avut in vedere sustinerile formulate cu privire la aplicarea greșita de catre instanta de fond a dispozitiilor art. 26 alin. 4 din OUG nr. 158/2001 privind regimul aedzelor, art. 28 lit. j din OUG nr. 158/2001 privind regimul accizelor, art. 27 (2), (12) din OUG nr. 158/2001 art. 18 alin. 2 din Legea nr. 245/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 15 (2) din Norma metodologica din 20.02.2002 de aplicare a prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, acestea negasindu-si tratarea detaliata in considerentele hotararii atacate.

Din motivarea instanței de recurs, rezulta ca aceasta si-a format convingerea cu privire la cauza dedusa judecații in raport de faptul că recurenta nu a utilizat produsele in scop industrial, nu are calitatea de utilizator final, si nici nu a facut dovada ca persoanele fizice ar fi avut calitatea de utilizator final.

Asa cum rezulta din cererea de recurs, reclamanta SC X SRL a criticat tocmai interpretarea dispozitiilor art. 26 (4) din OUG nr. 158/2001 prin rmpartat la dispozitiile art. 27 lit. j din OUG nr. 158/2001, sustinand faptul că in conditiile in care produsul comercializat nu era ulei mineral supus accizarii, acosta era un produs neaccizabil, si nu scutit de la plata accizelor.

Ori, in situatia in care instanta de recurs ar fi examinat motivele de modificare invocate de recurenta-reclamanta, ar fi consiatat netemeinicia actelor do control fiscal cu consednta exonerarii acesteia de la plata debitului fiscal in cuantum de X lei, reprezentand accize, penalitati de intarziere si dobanzi alvrente accizelor si TV A, penalitati de intarziere si eobanzi aferente TVA, pentru perioada X 2003-X 2003.

**Inalta Curte, examinand cauza si sentinta atai ata in raport cu actele si lucrarile dosarului, constata ca prezenta contestatie in anulare este inadmisibila.**

In conformitate cu dispozitiile art. 317 alin.1 pct.1 si 2 Cod procedura civila Hotararile irevocabile pot fi atacate cu contestatie in anulare, cand procedura de chemare a partii, pentru ziua cand s-a judecat pricina, nu a fost indeplinita potrivit cu cerintele legii, cand hdararea a fost data de judecători cu incalcarea dispozitiilor de ordine

publica privitoare la competența, numai dacă aceste motive nu au putut fi invocate pe calea apelului sau recursului".

Potrivit alineatului 2 al aceluiași articol: „contestatia poate fi primită pentru motivele mai sus-arătate, în cazul când aceste motive au fost invocate prin cererea de recurs, dar instanța le-a respins pentru că aveau nevoie de verificări de fapt sau dacă recursul a fost respins fără ca el să fi fost judecat în fond".

Cu alte cuvinte, prin această cale de atac se urmărește repararea neregularităților evidente privind actele de procedură, în afara problemelor de fond legate de probele administrate și a stării de fapt la care se referă.

Deci, în cadrul contestației în anulare nu se analizează temeinicia soluției cu privire la drepturile subiective deduse judecării, și se verifică incidența vreunui dintre motivele prevăzute de norme menționate anterior.

Contestația în anulare este o cale extraordinară de atac, ce poate fi exercitată numai în condițiile și pentru motivele expres prevăzute de lege.

Reglementând contestația în anulare specială, art.31 Cod procedura civilă prevede că hotărârile instanței de recurs mai pot fi atacate prin această cale extraordinară de atac când dezlegarea date este rezultatul unei erori materiale sau când instanța, respingând recursul sau admitându-l numai în parte, a omis din greșeală să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare.

Motivele contestației în anulare speciale sunt, asadar, expres și limitativ prevăzute de lege, iar textul care o reglementează este de strictă interpretare.

Prima ipoteză a textului vizează exclusiv erorile materiale cu caracter procedural, care să fi condus la pronunțarea unei soluții eronate, erori comise prin confundarea unor elemente sau date materiale: ce au legătura cu aspectele formale ale judecării, cum ar fi anularea unei cereri ca netimbrată", deși era atașată dovada achitării taxei de timbru, greșita respingere a unui recurs ca fiind tardiv formulat, etc.

Fiind un text de excepție, noțiunea de greșeală materială nu poate fi interpretată extensiv.

În orice caz, textul nu vizează stabilirea eronată a situației de fapt în urma aprecierii probelor și nici modul cum instanța a înțeles să

interpreteze prevederile legale, situatie in care, dacă s-ar admite o astfel de interpretare, s-ar ajunge pe o cale ocolita la judecarea încă o data a aceluasi recurs, ceea ce nu este admisibil.

Pe de alta parte, omisiunea la care se refera teza a II-a a textului, invocata ca temei legal al contestatiei, există numai atunci cand realmente instanta de recurs nu a cercetat unul din motivele de casare sau de modificare depusă in termenul legal, nu si atunci cand procedand la sistematizarea lor, le-a examinat impreună, dispensandu-se de examinarea punctuala a fiecareia dintre acestea.

Totodata textul se refera expres numai la motivele de modificare sau de casare, nu si la argumentele aduse in sprijinul lor, care, orient de larg ar fi dezvoltate, le sunt subsumate.

In esență, o atare omisiune nu poate fi retinută intrucat instanta de recurs a cercetat toate criticile recurente si, mai mult, facand aplicarea dispozitiilor art.304<sup>1</sup> Cod procedura civila, a examinat cauza sub toate aspectele.

Fata de cele ce preced, instanta apreciaza ca, in pricina de fata, contestatia in anulare nu indeplineste conditiile expres si limitativ prevazute in textele legale sus citate.

In consecinta, pentru considerentele aratate, fnalta Curte va respinge contestatia anulare ca inadmisibila.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge contestatia in anulare formulata de S.C. X S.R.L. X, impotriva deciziei nr. X din 11 X 2009 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal, ca inadmisibila.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica, astazi 8 X 2009.